

**TEXT FLY WITHIN
THE BOOK ONLY**

UNIVERSAL
LIBRARY

OU_188109

UNIVERSAL
LIBRARY



جس کے ساتھ

تصنيف

طبیعی و انزومی

سڈنی نیل فیفسن ایم۔ اے۔ (کیانٹب) بیرسٹر ایٹ لا (تینٹین)
مترجمہ

ۛۛۛ

ڈاکٹر مولوی میر سادات علی افضل نسیم۔ ای۔ یل۔ بی۔ ہدوئی فائنل۔ پی۔ سی۔ ایل۔ ڈی۔ فنل (ایکس) بیرسرٹیاہ ایکڑن (قند)

رہنق و حاجق پر و فیسر تائف کلیر جامہ عشاء

۱۳۶۳ ش ۱۳۵۳ ش ۱۳۴۳ ش

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

فہرست مضامین

جلد دوم

صفحات کتاب گجری تصانیف مترجمہ

۷۶۹	۴۳۴	باب ششم :- رایوں کی شہادت
۷۶۹	۴۳۴	اعام طور پر ناقابل ہوتی ہے
۷۷۳	۴۳۶	مستثنیات :- ماہروں کی شہادت
۷۸۲	۴۴۱	شناخت اور غلط شناختیں
۷۸۴	۴۴۲	پیشوین کا مقدمہ
۷۹۸	۴۴۸	سٹریکٹ کا مقدمہ
۸۰۵	۴۵۲	باب ہفتم :- اپنے متعلق شہادت
۸۰۵	۴۵۲	فصل اول :- عام طور پر
۸۰۹	۴۵۴	اقبالات و اقبالات جرم
۸۲۴	۴۶۲	فصل دوم :- امور مانع تقریر مخالف
۸۳۰	۴۷۰	فصل سوم :- فوجداری مقدمات میں مضمر ذات بیانات
۸۴۱	۴۷۰	ذیلی فصل (۱) امور مانع تقریر مخالف فوجداری مقدمات میں
۸۴۵	۴۷۲	(۲) بیرون عدالتی بیانات کا قابل ادخال ہونا اور ان کا اثر
۸۵۱	۴۷۵	(۳) مضعف مفروضات جو خود کو مجرم بنانے والی شہادت پر موثر ہوتے ہیں

صفحات کتاب انگریزی صفات ترجمہ

۸۶۳	۲۸۲	غلط فہمی پر مبنی اقبالات جرم
۸۶۸	۲۸۴	غلط اقبالات جرم
۸۸۸	۲۹۵	باب ہشتم: شہادت جو مصلحت عامہ کی بنا پر تردید کی جاتی ہے
۸۸۸	۲۹۵	سیاسی یا عدالتی وجوہات کی بنا پر
۸۹۲	۲۹۶	وجوہات پیشگی بنا پر
۸۹۳	۲۹۶	اطلاعیں جو سالیسٹرس کو دی جائیں
۸۹۴	۲۹۸	جوڈاٹروں کو دی جائیں
۸۹۶	۲۹۹	جو پادریوں کو دی جائیں
۹۰۹	۵۰۶	اطلاعیں جو کسی زوج کو دی جائیں
۹۱۲	۵۰۸	باب نہم: اقتدار امر فیصل شدہ
۹۲۴	۵۱۴	باب دہم: تعدد گواہان
۹۲۴	۵۱۴	انگلستان کا عام اصول - ایک گواہ کافی ہوتا ہے
		مشتنیات:-
۹۳۵	۵۲۰	مقدمات دروغ حلفی
۹۴۶	۵۲۶	ثبوت وصیت نامہ جات
۹۴۸	۵۲۷	بغاوت (یا خداری) کے مقدمات
۹۵۶	۵۳۱	مقدمات تعیین نسب (دفعہ ۶۲۱)
۹۵۸	۵۳۲	اقرارات نکاح
۹۵۹	۵۳۳	عورتوں کی عصمت ریزی
۹۶۳	۵۳۵	باب یازدہم: ملزم اشخاص کی شہادت کا قابل ادخال ہونا
۹۶۸	۵۳۸	قانون شہادت نو جداری ۱۸۹۹ء

صفحہ کتابگری صفاۃ ترجمہ

کتاب چہارم

عدالتی عملہ درآمد اور گواہوں کا اظہار لینا

۹۸۰	۵۴۵ حصہ اول :- عدالتی عملہ درآمد
۹۸۲	۵۴۶	باب اول :- سماعت مقدمہ سے پہلے کی کارروائیاں
۹۹۰	۵۵۱	باب دوم :- سماعت مقدمہ اور اس کے اجزاء
۹۹۰	۵۵۱ خطاب بہ جوہری
۱۰۰۰	۵۵۶ گواہوں کو عدالت سے باہر جانے کا حکم دینا
۱۰۰۲	۵۵۷ شروع کرنے اور جواب دینے کا حق
۱۰۰۷	۵۶۰ بغیر شہادت کے کوئی واقعہ بیان نہیں کیا جاسکتا
۱۰۰۹	۵۶۱ ہدایتی سوالات
۱۰۱۲	۵۶۳ مخالف کے گواہ کا اعتبار ساقط کرنا۔
۱۰۱۷	۵۶۶ اپنے گواہ کا اعتبار ساقط کرنا۔
۱۰۲۱	۵۶۸ پیشی تبدیل کرنا۔
	 غلط قرار دادوں کے خلاف چارہ کار۔
۱۰۲۲	۵۶۹ دیوانی مقدمات میں
۱۰۲۳	۵۶۹ فوجداری مقدمات میں
۱۰۲۵	۵۷۱ حصہ دوم :- گواہوں پر سوالات اور جرح کرنے کے اصول
۱۰۴۱	۵۸۱ ڈیویڈ پال براؤن کے زمین اصول

کتاب پنجم

۱۰۴۷	۵۸۵ ہدایتی اصولوں کا مجموعہ
۱۰۴۸	۵۸۵ گواہان

صفحات کتاب انگریزی صفحات ترجمہ

۱۰۵۰	۵۸۷	تعداد گواہان
۱۰۵۱	۵۸۸	دستاویزات
۱۰۵۳	۵۸۹	خط
۱۰۵۳	۵۸۹	دستاویزات کی اصلی شہادت
۱۰۵۴	۵۸۹	دستاویزات کی منقولی شہادت
۱۰۵۵	۵۹۰	واقعات کا متعلق ہونا
۱۰۵۶	۵۹۰	بارثیوت
۱۰۵۶	۵۹۱	کس قدر ثبوت مطلوب ہوتا ہے
۱۰۵۶	۵۹۱	قیاسات
۱۰۵۷	۵۹۱	سنی سنائی شہادت
۱۰۵۸	۵۹۲	رایمیں
۱۰۵۸	۵۹۲	اقبالات اور اقبالات جرم

ضمیمہ (الف)

۱۰۶۰	۵۹۳	مادی شہادت
------	-----	------------

ضمیمہ (ب)

۱۰۸۴	۶۰۷	متن قانون شہادت فوجداری ۱۸۹۸ء
۱۰۸۸	۶۱۰	متن قانون مراعات فوجداری ۱۹۰۷ء

۱۱۰۷	۶۲۳	اشاریہ
------	-----	--------

باب ششم

رایوں کی شہادت

مفتاح اصول کتاب صفحہ ۲۳۲

مفتاح اصول کتاب صفحہ ۲۳۲

اس امر پر فرانس کا قانون ۳۲۹-۷۷۹
 طبی شہادت ۳۲۰-۷۸۰
 شہادت شناخت ۲۴۱-۷۸۲
 غلط شناختیں ۲۴۲-۷۸۵
 مقدمہ ٹیج بورن ۲۴۲-۷۸۵
 مقدمہ مشربک ۲۴۸-۷۹۸
 اس مقدمہ کی رپورٹ ۲۴۹-۸۰۱

رایوں کی شہادت کثرت
 ناقابل ادخال ہوتی ہے... ۳۳۲-۷۷۰
 اس اصول کے معنی ۳۳۲-۷۷۰
 اس اصول کے مستثنیات
 ۱- علم و تجارت وغیرہ ۳۳۶-۷۷۳
 کے مسائل کے متعلق
 ”ماہروں“ کی رائے ۳۳۶-۷۷۳

دفعہ ۱۵۸: چونکہ گواہوں کا کام یہ ہوتا ہے کہ عدالت کو واقعات کی اطلاع دے۔ ان کی رائیں عام طور پر شہادت میں ناقابل ادخال ہوتی ہیں۔

۱۵۸ اس موضوع پر موجودہ قانون اور اس کی تاریخ کے لیے دیکھئے شہادت مصنفہ فہرسطی ششم

یہ اصول شہادت کے دوسرے اصولوں کو عملاً بے کار ہونے سے بچانے کے لیے ضروری ہے۔ قانون کے لیے یہ امر بے کار ہوگا کہ وہ جو رنی کو متنازع فیہ واقعات کا فیصلہ کرنے والی جماعت قرار دے۔ اصلی شہادت نہ پیش ہونے کی صورت میں مکسوبی شہادت کو ناقابل اذخار ٹھہرائے اور یہ اعلان کرے کہ کسی شخص کو ان اقوال و افعال سے ضرر نہیں پہنچے گا۔ جن سے کہ اس کو کوئی تعلق نہ ہو۔ اگر عدالتوں پر ان واقعات سے متعلق ان اشخاص کی رایوں کا اثر ہو جو ان کے سامنے گواہوں کی حیثیت میں پیش ہوتے ہیں۔ یہ رائیں جو اس طرح سے پیش ہوں اگر کسی شہادت پر مبنی نہ ہوں یا کسی ناجائز شہادت پر مبنی ہوں تو ان کو سننا نہیں چاہئے۔ اور اگر وہ قانونی شہادت پر مبنی ہوں تو اس شہادت کو اہل ان جوری کے سامنے پیش کرنا چاہئے۔ جن کے متعلق قانون قیاس کرتا ہے کہ وہ بھی اس سے از روئے انصاف جو نتائج ضروری ہوں نکالنے کے کم سے کم اتنے ہی قابل ہوتے ہیں جتنے کہ گواہ۔ گواہوں کو چاہئے کہ اپنے علم کے وجوہات ظاہر کرے۔ گواہوں کو صرف اس امر کی شہادت دینی چاہئے جس کا ان کو یقین ہو جس کو انھوں نے دیکھا یا سنا ہو۔ ہر بیان حلفی حقیقی علم پر مبنی ہونا چاہئے۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ: ۲۸۲ تا ۳۰۳۔ شہادت از ٹیلر طبع یازدہم دفعات ۱۴۱۴ تا ۱۴۲۵۔ نیز اس سے پہلے کے تقاریر کے لیے دیکھئے شہادت از بیک ص ۱۹۵ طبع پنجم۔ شہادت مصنفہ فلیس وایاس ۸۹۹۔ شہادت از فلی مور ۵۲۔ طبع دہم۔ شہادت از گرین لیف جلد ۱۔ ۴۸۰۔ طبع شانزدہم۔ ۳ بروس ۱۹۱۸۔ ۵ مارنوال وارڈ الفس ۸۴۶۔ ۸۴۷۔ اور دوسرے حوالہ جو ذیل کے نوٹس میں دیے گئے ہیں۔

۱۔ ہینکس برپا ہیکٹس حصہ چہارم دفعہ ۱۴۴۔
۲۔ از تھارپ چیف جسٹس۔ ۲۳ کتاب اسس ساریم صفحہ ۱۱۔
۳۔ ہینکس ٹیوٹ ۲۷۹۔

گواہ کے لیے یہ کافی نہیں کہ وہ کہے کہ اس کا یہ خیال ہے یا یہ کہ وہ سمجھتا ہے۔ اور اس کے دو وجوہات ہیں۔ ایک تو یہ کہ جج قطعی مزانسا تا ہے اور اس کی بنیاد خیال سے زیادہ یقینی ہونی چاہیے۔ اور دوسرے یہ کہ گواہ پر دروغ حلفی کا مقدمہ نہیں چلایا جاسکتا۔

وقف ۵۱۲: لیکن اس اصول کو غلط نہیں سمجھنا چاہئے۔ قانون

کے منصوبے سے اس سے زیادہ کوئی امر دور نہیں ہے کہ وہ جو ری کے سامنے کوئی ایسا امر پیش نہ ہونے دے جس سے ان کو امور مختلف فیہ کے متعلق رائے قائم کرنے میں کوئی جائز مدد ملتی ہو۔ اس اصول کے معنی صرف اتنے ہیں کہ گواہ پر ایسے سوالات نہیں کرنا چاہئے جن سے ارکان جو ری کی رائے کے بجائے اس کی رائے قائم ہو جانے سے عملاً جو ری کا کام گواہ انجام دے۔ اس کی اصل ماہیت کی ایک

اچھی مثال مقدمہ ڈینس وغیرہ بنام ہارٹ لے (Daines & another v. Hartley) سے ملتی ہے۔ اس میں مدعیوں نے نالش کی تھی کہ ان کی

تجارتی معاملات میں توہین تقریری کی گئی تھی۔ سماعت مقدمہ پر ایک گواہ نے گواہی دی کہ مدعی علیہم نے بعض ہنڈیاں کے متعلق جو مدعیان نے ایک کوٹھی کو جس کا گواہ رکن تھا۔ دیے تھے جسٹیل الفاظ استعمال کئے تھے کہ تمہیں اسے دیکھتے رہنا چاہئے کہ وہ ان ہنڈیوں کو چکالیں گے بھی۔ مدعیوں کے وکیل نے اس پر یہ سوال کرنا چاہا کہ ”تم نے ان الفاظ کا کیا مطلب سمجھا؟“ اس سوال پر اعتراض کیا گیا۔ اور جج نے اس کی اجازت نہیں دی۔ بعد میں اس بنا پر کہ یہ سوال بیجا نامنتظر کیا گیا۔ مقدمے کی دوبارہ سماعت

۱۷ دایر (Dyer) ۵۳ ہ پلوڈن ۱۲۔ برعاشیہ طبع ۱۹۰۷ء۔

۷۲ (۳) کیچیکر ۲۰۰۔

کے لیے ایک حکم اظہار وجہ حاصل کیا گیا۔ جس کو بحث کے بعد نامنتظر کر دیا گیا۔ اور پالک چیف بیرن (Pollock, C. II.) نے عدالت کی جانب سے حسب ذیل فیصلہ سنایا کہ ”اس میں کوئی شبہ نہیں کہ سامعین اس کی توجیہ کر سکتے ہیں کہ الفاظ کے ظاہری معنی کے سوا اور ان سے بالکل ہی جدا اور معنی تھے۔ سامعین سمجھ سکتے ہیں کہ جو کچھ کہا گیا ہے وہ طنزاً کہا گیا ہے۔ اور اسی لیے اس کا مطلب ظاہر الفاظ کے بالکل برعکس ہے۔ ممکن ہے کہ پہلے کچھ گزرا جو جس سے بعض الفاظ کے خاص معنی و مفہوم ہو گئے ہوں۔ اور بعض الفاظ جو معمولاً اور عام طور پر ایک معنی میں استعمال کئے جاتے ہیں کسی سابعہ و لقمہ کی وجہ سے کسی خاص مفہوم میں محدود یا ان کے معنی ان کے عام و معمولی معنی سے جدا ہو جاتے ہیں۔ لیکن اس دلیل کے لیے جو ان الفاظ کے جو مدعی علیہ نے مدعی کے متعلق استعمال کئے ہوں صاف و ظاہر معنی کو چھوڑ دینا چاہتا ہو۔ صحیح طریقہ یہ ہے کہ گواہ سے یہ نہ پوچھے کہ ”تم نے ان الفاظ کے کیا معنی سمجھا“ بلکہ یوں پوچھے کہ ”کیا ان الفاظ کے معمولی معنی لیے جانے میں کوئی امر مانع تھا؟“ کیونکہ اگر کوئی ایسا امر مانع ہو تو اس کی شہادت دی جاسکتی ہے اور اس کے بعد مذکورہ بالا سوال کیا جاسکتا ہے۔ جب آپ اس کی بنیاد ڈال دیں تو آپ یہ سوال کر سکتے ہیں کہ ”تم نے ان الفاظ کے کیا معنی سمجھے؟“ یعنی جب یہ ظاہر ہو کہ کوئی واقعہ ایسا ہوا ہے کہ جس سے گواہ نے الفاظ کے معنی ان کے معمولی معنی سے سوا سمجھے۔

۴۳۶

بمیری دانست میں ہم کو عام طور پر کہنا چاہئے کہ کوئی سوال اس شکل میں نہیں کیا جاسکتا جس سے خلاف قانون جواب کی طرف ہدایت ہو سکتی ہو۔ ملحوظ رہے کہ کسی شخص کا جس نے کوئی جملہ سنا ہو صرف سمجھنا بنفسہ اس جملے کی توضیح کا قانونی طریقہ نہیں ہے اگر الفاظ کہے یا چھاپے گئے ہوں تو ان الفاظ کے معمولی معنی ہی کو

کہنے والے کا مطلب سمجھنا چاہئے۔ لیکن بلاشبہ کسی اور واقعے کے وقوع کو ظاہر کر کے ایک بنیاد ڈالی جاسکتی ہے کسی اور امر کو پیش کیا جاسکتا ہے۔ اور ایسا کرنے کے بعد اس امر کے حوالے سے گواہ ہے پوچھا جاسکتا ہے کہ اس نے ان الفاظ کو جس معنی میں سمجھا وہ کیا تھے؟ لیکن محض یہ سوال کہ ”تم نے اس چلے سے کیا سمجھا؟ ہمارے خیال میں اس سوال کو کرنے کا صحیح طریقہ نہیں ہے۔“

دفعہ ۵۱۳: یہ اصول بھی مستثنیات بغیر نہیں ہے۔ چونکہ وہ اس

قیاس پر مبنی ہے کہ واقعات کے متعلق عدالت بھی اسی طرح رائے قائم کر سکتی ہے جس طرح گواہ تو جب حالات سے اس قیاس کی تردید ہو تو یہ اصول بھی باقی نہیں رہتا ہے۔ ”موجب قانون کی وجہ باقی نہ رہے تو قانون بھی باقی نہیں رہتا ہے“ ۱۔ مسائل علم۔ مہارت۔ تجارت اور ایسے ہی امور کے متعلق جو اشخاص واقفیت رکھتے ہیں اور جن کو خارجہ مالک کے قانون داں ”ماہر“ کہتے ہیں (یہ جملہ اب ہماری زبان کا بھی لفظ ہو گیا ہے) — انہیں اپنی رایوں کو شہادت میں بیان کرنے کی اجازت دی جاتی ہے۔ یہ اس اصول قانون پر مبنی ہوتی ہے کہ جو شخص اپنے فن میں ماہر ہو اس کا اعتبار کرنا چاہئے اور مسٹر اسمتھ (Mr. Smith) نے کارٹر بونام بھوم (Carter v. Boehm) کے مقدمے پر تنقید کرتے ہوئے جس میں مندرجہ بیان کردہ واقعات کی اہمیت کے متعلق نیچے کے ایک دلال کی رائے کو ناقابل اذہال شہادت قرار دیا گیا۔ اس اصول کو اس طرح بیان کیا گیا

۱۔ نیشنل مصنفہ لک، ۱۰ باب چھ دفعہ ۲۸۶۔

۲۔ نیشنل مصنفہ لک صفحہ ۱۲۔ الف لک، ۲۶۔ الف اصول متعارف قانون مصنفہ بروم طبع ہشتم ۱۸۶۲ وغیرہ۔

۳۔ لہڈنگ کیس (جلد ۱) مصنفہ اسمتھ، طبع دوازدہم۔ کارٹر بونام بھوم ۱۸۴۲ء۔ ۳۔ برٹش (۱۸۵۱ء)

ہے کہ وہ ایسے گواہوں کی رائیں جنہیں خاص مہارت حاصل ہو جب کبھی امر متبع طلب ایسا ہو کہ نا تجربہ کار اشخاص اس کے متعلق صحیح رائے ان کی مدد کے بغیر قائم نہیں کر سکتے قابل ادخال ہوتی ہیں۔ بالفاظ دیگر جب کبھی وہ امر اس حد تک سائنس یا علم سے تعلق رکھتا ہو کہ اس کے معلومات حاصل کرنے کے لیے سابقہ مطالعہ یا مشق کی ضرورت ہو کتابوں میں اس اصول کے اطلاق کی جہت سے مثالیں ملتی ہیں۔ بیماری یا موت کے وجوہات یا زخموں کے اثرات یا کسی شخص کی سیانگی یا دیوانگی کی ذہنی حالت جس کا متعقد واقعات سے پتا چلا یا گیا ہو اور پیشہ ورانہ مہارت کے دوسرے مضامین۔ وہ امور ہوتے ہیں جن کے متعلق اطباء کے آراء مسلسل قابل ادخال ہوتے رہتے ہیں۔ کسی مہر کے متعلق مہر کنوں کی رائے پوچھی جاسکتی ہے کہ وہ بیان کریں کہ کیا وہ نقش کسی اصلی مہر سے

۴۳۷

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ کے نوٹس جہاں فوکس بنام چاؤ۔ ۲ ڈگلاس ۱۵۷- اور دوسرے مقدمات کا حوالہ دیا گیا ہے اور دیکھئے فیصلہ لارڈ الٹن بروہہ مقدمہ ہک و تھ بنام سائڈ بوشا سنہ ۱۱۶- ۱۱۷ رسل وریان ۶۵۲- اور مقدمہ فن وک بنام بی کیا بکٹن وکولن جلد ۱ صفحہ ۲۱۴ نوٹ۔ الف۔

۱۔ مقدمہ کارٹر بنام بھوم (بہ حوالہ مذکورہ بالا) کے نوٹس میں جن مقدمات کو جمع کیا گیا ہے ملاحظہ کیجئے۔

۲۔ شہادت مسندہ گرین لیف مع شانزدہم دفعہ ۴۴۰- اس نوع کی علمی شہادت سے کام لینا علامہ رآمد ہرگز کوئی نئی ایجاد نہیں ہے۔ ۲۸ لبر ایس ساریم حصہ پنجم میں مذکور ہے کہ انگڑے کرنے کے استغاثہ پر مدعی علیہ نے درخواست کی کہ عدالت زخم کا معائنہ کرے تاکہ ظاہر ہو کہ انگڑا کیا گیا ہے یا نہیں۔ اس پر عدالت حیران تھی کہ کیا فیصلہ کیا جائے کیونکہ زخم تازہ تھا تب مدعی علیہ نے ادعا کیا کہ زخم ایسا نہیں ہے کہ جس سے انگڑا پیدا ہو جائے اور درخواست کی کہ اس کا معائنہ کرایا جائے۔ عدالت نے شریف کے نام حکمنامہ جاری

کیا گیا ہے یا کسی چھاپے سے کسی تصویر کے اصلی ہونے کی تنقیح میں مصوّر کی رائے شہادت ہوتی ہے۔ کوئی جہاز ساز ان لوگوں کی شہادت سننے کے بعد جنہوں نے جہاز کا امتحان کیا ہو اپنی رائے بیان کر سکتا ہے کہ کیا وہ سمندر میں چلنے کے قابل تھا یا نہیں۔ اور جب سوال یہ تھا کہ آیا ایک بندہ نے جو سمندر کے سیلاب کو روکنے بنایا گیا تھا۔ ایک بندرگاہ کے ریت سے بھر دینے کا سبب ہوا یا نہیں تو اس بندہ کے بندرگاہ پر اثر کے متعلق انجینیروں کے آراء قابل ادخال شہادت قرار دیے گئے۔ ان میں یہ بھی اضافہ کرنا چاہئے کہ قدیم خطوط کی تاریخ کے متعلق ماہرین آثار قدیمہ کی رائے سنی گئی ہیں۔ اور دو خط یا دستخط کے ماہروں کی رائے یہ ثابت کرنے کے لیے کہ آیا کوئی خاص خط کسی شخص کا لکھا ہوا ہے یا نہیں۔ جب چالان ایک جعلی دستاویز کے جانے کا تھا۔ اور اس میں سوال یہ تھا کہ آیا ایک کاغذ پر ابتداءً پینسل کے نشانات تھے اور ان کو مٹا کر دوسری تحریر ان کی جگہ لکھی گئی تھی۔ تو ایک مہر کن کی رائے کو جس کو کاغذوں پر باریک لکھروں کے دیکھنے کی عادت تھی اور جس نے اس دستاویز کو آنکھ سے دیکھا تھا۔ کہ ایسے نشانات موجود تھے قابل ادخال شہادت اس شرط سے قرار دیا گیا کہ اس شہادت کی وقعت دوسری شہادت سے اس کی توثیق ہونے پر

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ :- کیا گہترین ڈاکٹروں اور جراحوں کو شہر لندن سے طلب کیا جائے تاکہ ان کے آقا بادشاہ اور اس کی عدالت پر ان امور کو واضح کر دیں جو بادشاہ کی جانب سے ان پر عائد کئے گئے ہیں؟ نیز دیکھئے پلوڈن۔ ۱۲۵۔

۱۰ شہادت مصنف گریں لیف طبع خاترم دفعہ ۴۰۔ ۴۰۔

۱۱ ملیس پریس کیس ۱۸۴۳ء۔ اکلاک و فلی رپورٹس (دارالامرا) ۱۵۴-۵۹ رسل وریان ۵۹۔

۱۲ دیکھئے سی مان ہنام نیدر کلفٹ ۲ کا من پلیس ڈیوٹرن ۱۰۵۳ ایسے گواہ کے امتیاز کے لیے۔

موقوف ہوگی۔ اسی اصول پر پیشہ ور اشخاص یا عہدہ داروں کی رائے ان کے اپنے خارجہ قانون کے ثبوت کے متعلق قابل ادخال ہوتی ہے اس موضوع کی ماہیت ہی کے لحاظ سے یہ لوگ صرف اپنے گمان یا رائے کا اظہار کر سکتے ہیں۔

۴۳۸

فصل ۱۵: اس شہادت اور ہر دوسری قسم کی شہادت کی

وقعت کا تصفیہ عدالت کو کرنا چاہئے۔ عدالت کو اس کے سامنے پیش شدہ امور کے متعلق رائے قایم کرنی اور کسی گواہ کی رائے پر چاہے وہ کتنا ہی قابل ہو اختصار نہیں کرنا چاہئے۔ اور نہ یہ کام ہمیشہ آسان ہوتا ہے۔ زیر غور شہادت کی وقعت سے زیادہ کسی اور شہادت کی وقعت مختلف نہیں ہوتی ہے۔ اور نہ کسی اور شہادت کے متعلق پہلے سے کوئی اصول مقرر کرنا اتنا دشوار ہے۔ اس کا نہایت ہی کارآمد جائزہ حیرت ناک اطلاق زیر غور رانی کے الزامات میں ہوتا ہے۔ جن میں نقش سے کیمیائی تجزیے کے ذریعے سے زہر نکالا جاتا ہے ڈاکٹر بک کہتے ہیں کہ ”یقیناً یہ انسانی مہارت کی کوئی اوقیٰ کوشش

۱۔ از پارکنج وینڈل چیف جسٹس بمعدہ ملک بنام دیس۔ ۱۸۸۲ء کی رکنٹن دیس ۲۲۲-۴۳۵۔

۲۔ ان دی گڈس آف بونی۔ ۱ پریمیٹ ڈیویرن ۶۹۔

۳۔ دی سکس ہیرنج کیس ۱۸۴۳ء اکلارک وینلی رچورٹس (دارالامرا) ۸۵-۶۵ رسل دریاں ۱۱۔

۴۔ ایل ٹین بنام لارڈ برڈ پورٹ ۵۲۴۔ دی بیرن ڈی بوڈس کیس (۱۸۴۳ء) ۸۶ کوئس نیج

۵۔ ۲۰۸۔ رسل دریاں ۴۳۸۔ برسٹو بنام سیکوے ول ۵۔ کچیکرہ ۲۴۔ وانڈر ڈانکٹ بنام

۶۔ ۲۰۸۔ رسل دریاں ۴۳۸۔ (Vander Donckt v. Thellusson) ۱۸۴۳ء ۸۶ کوئس نیج ۸۱۲-۷۹ رسل دریاں

۷۔ ۷۶۱۔ پرتھ ہیرنج کیس ۲ مقدمات دارالامرا ۸۴۴۔

۸۔ پیچھے دفعہ ۴۴۸۔

۹۔ طبی اصول قانون از بک ۱۰۸۵۔ طبع ہفتم۔

نہیں ہے جو ایک مردہ جسم کی گندہ حالت کا امتحان کرتی ہے۔
ایسا مردہ جسم جو مہینوں بلکہ برسوں بعد قبر سے کھود کر نکالا جاتا ہے۔
اُس کے عروق کا (جو اکثر نہایت ہی کم مقدار میں ہوتے ہیں) تجزیہ
کرتی ہے۔ اور مسلسل اور ٹھیک ٹھیک منطقی نتائج کے ذریعے سے
ایک ایسی رائے ظاہر کرتی ہے جو متعدد قرائن یا مجرم کے اقبال جرم
سے صحیح ثابت ہوتی ہے۔ ”یہ ایسی ہی قابلیت سے انجام دیے ہوئے
فرائض ہوتے ہیں جن سے ہمارا پیشہ دنیا کی نظروں میں اعلیٰ حیثیت
حاصل کرتا ہے۔ اور جن کی وجہ سے گنوار لوگ جو ہمیشہ طب کے
غیر مفید ہونے کے متعلق غل جھالتے رہتے ہیں۔ اس عجیب و غریب
مخفی طاقت پر حیرت کرنے لگتے ہیں۔ جس سے سکھیا کے ایک ذرے
کو جو معدے کی دوسری اشیاء کے طومار میں ملا ہوا ہو دریافت کر لیا جاتا
ہے۔ یہ اور بھی زیادہ امور انجام دیتے ہیں۔ وہ ان قتلوں کے
دلوں پر جو زہر سے کام لیتے ہیں پکڑے جانے سے بچنے کے سخت
ناممکن ہونے کو نقش کو دیتے ہیں۔“ اور ان فرائض کو اگر صحیح طور پر
انجام دینا ہے تو افواہ کا لحاظ کئے اور تعصبات کو عمل کرنے کا موقع
دیے بغیر انجام دینا چاہئے۔ نیز بہت سے اطباء نے اپنی تحقیقات
کے ذریعے سے معصوم اشخاص کو بچا لیا ہے۔ کیونکہ ”انہوں نے
بتلا دیا کہ ”اتفاقی یا قدرتی اسباب نے تمام مظاہر پیدا کئے تھے“
بہت سے مشکل و نازک مقامات میں نہ صرف اطباء و علمائے فعلیات
بلکہ علم و ہنر و تجارت کے مختلف شاخوں کے تجربے کار اشخاص و
علماء کی دی ہوئی شہادت کی اہمیت اور قدر و قیمت میں مبالغہ
کرنا آسان نہیں ہے لیکن چونکہ پیش از پیش کسی گواہ کی دیانت یا
کسی خاص علم، ہنر یا تجارت کے جاننے والے شخص کی ہمارے
کا اندازہ لگانا مشکل ہے۔ عدالت کو ضرورہ ان تمام اشخاص کو
سننا پڑتا ہے جو بطور گواہ پیش ہوتے ہیں۔ پس اس قدرتی طرفداری

کے لیے جو گواہ معمولاً ان مقدمات کے لیے محسوس کرتے ہیں جن میں وہ پیش ہوتے ہیں۔ ہر تخفیف کرنے اور نیک نیت رایوں کے لیے چاہے وہ کتنے ہی بے بنیاد و خیالی ہوں جو اشخاص ایسے مضامین پر جو وہم و قیاس پر مبنی ہوتے ہیں لازماً قائم کر لیتے ہیں۔ نہایت ہی وسیع میدان چھوڑنے کے بعد بھی۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ ہماری عدالتوں میں روزانہ ”سائنٹفک یا علمی شہادت“ کے نام سے ایسی شہادت منظور ہوتی رہتی ہے جس پر اس لفظ کا اطلاق بھی ایک آلودگی معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ وہ ہم معمولی کے بھی سخت خلاف اور گواہوں کی معمولی دیانت کے بھی سخت مغایر ہوتی ہے۔ فی الحقیقت ایسے گواہوں کا رجحان یہ ہوتا ہے کہ جس مضمون پر وہ اظہار دے رہے ہیں اس سے ان کے سامعین کے لاعلم ہونے پر بہت کچھ بھروسہ کر لیں۔ اور انھیں دروغ حلفی کی بنا پر چالان ان کئے جانے کا کچھ خوف نہیں رہتا ہے۔ کیونکہ اس جرم پر کسی ایسے شخص کو مجرم ٹھہرانا جو صرف اپنا خیال و رائے بیان کرنے پر حلف اٹھا رہا ہو اگر تقریباً ناممکن نہیں تو سخت دشوار ضرور ہے۔ خصوصاً جب کہ وہ شخص علمی مضامین کے متعلق اپنا خیال بیان کر رہا ہو۔ لیکن اس کے برخلاف کبھی کبھی سائنٹفک شہادت کو کافی وقعت نہ دہنے سے غلطیاں بھی ہوتی ہیں۔ اور یہ زیادہ تر اس وقت ہوتا ہے

۱۔ ماننے والے اپنی کتاب شہادت میں چھٹے فرمان کو کوڈ کر کرنے کے بعد جس سے صاف طور پر ظاہر ہوتا ہے کہ قارئین روائے یہ بد چلنیاں ایسی طرح بھی جاتی تھیں طنزاً کہتے ہیں کہ ”ماہروں کی مراد کچھ ہمارے زمانے سے شروع نہیں ہوتی ہے“ دفعہ ۶۔ اسی طرح وہ ہندو طریقے پر کہتے ہیں کہ ”ماہر مثل ایک فیشے کے نہیں ہے جو تصویروں کو بڑا کر دکھائے بیچ کو چاہئے کہ اس کی قوتوں سے فائدہ اٹھائے اور کمال آزادی سے ان تصویروں کو جو وہ اس کے سامنے پیش کرتا ہو جانچے اور یہ دیکھے کہ آیا وہ صاف آئے ہیں۔“

جب کہ عدالت اور عام طور پر معاشرے کے بھی معلومات گواہ کے ساتھ متفق معلومات سے بہت کم ہوتے ہیں۔ قانون شہادت کے ایک جدید مصنف نے اس کی ایک نہایت ہی عجیب مثال بیان کی ہے۔ خشکی پر دو ہون کے ذریعے سے سفر کرنے کے ایام طفولیت میں ایک بہت ہی مشہور انجینیئر نے ایک پارلیمنٹری کمیٹی کے روبرو بیان حلفی دیا کہ دخانی گاریاں آہنی پٹریوں پر دس میل فی گھنٹہ کی رفتار سے چل سکتی ہیں۔ اس پر سوال کرنے والے وکیل نے حقارت سے اسے حکم دیا کہ وہ بیٹھ جائے کیونکہ وہ کوئی اور سوال نہیں کرے گا اور اس سے پہلے جو شہادت اس نے دی تھی اس کی وقعت بہت کم ہو گئی۔

دفعہ ۵۱۵: فرانس میں ماہروں کو عدالت کی جانب سرکاری طور پر واقعات کی تحقیق کرنے اور رپورٹ کرنے مقرر کیا جاتا ہے۔ اور ان کا رتبہ ہمارے پاس کے معمولی یا سائنٹفک گواہوں کے رتبے سے بہت زیادہ ہوتا ہے۔ تاہم وہاں بھی یہ اصول قانون سے کہ ”ماہروں کے مقولات کبھی بھی عدالتی فیصلے نہیں ہوتے۔ لیکن ہمارے قانون نے اس بلاشبہہ صحیح اصول کو قائم کرنے کے لیے کہ عدالتی و تحقیقاتی وضائیف کو علیحدہ علیحدہ رکھنا چاہئے عدالتوں کو کافی اختیار شہادت کے پیش کرنے پر مجبور کرنے کے نہیں دیے ہیں۔ کیونکہ گواہوں کی شہادت کو حاصل کرنے کے اختیار است میں جدید قوانین

۱۔ نصفی شہادت مصنف گریس ص ۳۶۹۔ لیورپول ومانچسٹر ریلوے کے سودہ قانون کی کمیٹی کے روبرو اسٹیفن سن کی شہادت بھی ایسی ہی بے اعتباری سے سنی گئی پھر سوانہ عری اسٹیفن سن مصنف اسمائلس (Smile's Life of Stephenson.)

۲۔ کتاب شہادت مصنفہ بانٹے دفعہ ۷۴۔

۴۴۰ موضوع کی رو سے بہت اضافہ ہوا ہے۔ تاہم ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ احکام ان اختیارات کو بحیثیت عہدے کے استعمال کرنے کی اجازت نہیں دیتے ہیں، بلکہ ان کو صرف فریق مقدمہ کی درخواست پر استعمال کیا جاسکتا ہے۔

دفعہ ۵۱۶: جہاں تک طبی شہادت کا تعلق ہے طبی قانون دانوں کو شکا بہت ہے کہ تمام ان لوگوں کو جو ڈاکٹر کہلاتے ہیں بطور گواہ سننے میں بہت کم امتیاز سے کام لیا جاتا ہے۔ ایک قابل مصنف جن سے ہم تراشے لے چکے ہیں کہتے ہیں کہ انگلستان میں نہ صرف اطباء جرح اور عظام جرح کے علاوہ کسی اور کو نہیں سننا چاہیے۔ بلکہ دوا خانوں کے زخم باندھنے والوں۔ طلباء اور انارڈیوں کو بھی طبی گواہوں کی حیثیت سے گواہی دینے کی اجازت دی جاتی ہے۔ اڈنبرا ٹیکل جرنل (Edinburgh Medical and Surgical Journal) کے مدیروں نے کہا ہے کہ ہم نہر خورانی کا ایک ایسا مقدمہ بتا سکتے ہیں جس میں شہادت کا نہایت اہم جزو ایک انارڈی حکیم کی شہادت پر مشمول تھا۔

۱۷ قانون تعین قانون برطانوی ۱۸۵۸ء اور قانون تعین قانون ممالک خارجہ ۱۸۵۶ء ۲۳ و ۲۲ و کٹوریا باب ۶۲- اور ۲۳ و ۲۵ دکتوریا باب ۱۱ (دیکھئے قوانین موضوعہ مصنفہ جی عنوان شہادت) کی رو سے عدالتوں کو بعض صورتوں میں بحیثیت عہدے کے کارروائی کرنے کا اختیار دیا گیا ہے اول الذکر قانون کی رو سے بلڈ شری قلمرو کے ایک حصے کی عدالتوں کو کسی دوسرے حصے کی عدالت کو کسی ایسا حصے متعلق جس پر اس دوسرے حصے کا قانون مختلف ہو مقدمات کو رائے لینے کے لیے بھیجنے کا اختیار دیا گیا ہے۔ اور ہذا الذکر قانون کی رو سے کسی مقدمے کو مع سوالات ممالک خارجہ کی عدالتوں کو اس غرض سے بھیجنے کا اختیار دیا گیا ہے تاکہ ان ممالک کا قانون تعین اور معلوم کیا جاسکے۔

۱۷ طبی علم اصول قانون مصنفہ بک صفحہ ۱۰۹۱- طبع ہفتم۔

اور اس شہادت کو قابل اذخاں ٹھہرایا گیا۔ لیکن ان مصنفین کا نہیں
 کی زبان میں جواب یہ ہو سکتا ہے کہ جو علاج وہ تجویز کرتے ہیں وہ بیماری
 سے بدتر ہے۔ کیا جج کو اس شخص کی گواہی سننے سے پہلے جو فن شفا کے
 جاننے کا اظہار کرتا ہے اس امر کی تحقیق کرنی چاہئے کہ وہ ”انارٹی حکیم“
 کی تعریف میں آتا ہے۔ یہ لفظ زبان کے نہایت مبہم الفاظ میں
 سے ہے، اور خاص افراد پر اس کے اطلاق کی صحت ہمیشہ ایک حد تک
 رائے کا سوال رہنے لگی۔ اس کے علاوہ یہ ہمارے قوانین
 کی آزاد مشی کے خلاف ہوگا کہ تمام ان اشخاص کی جن پر جرایم کا الزام
 ہو جان و آزادی کو ان کو ایسے دوسرے اشخاص کی گواہی سے فائدہ
 اٹھانے سے منع کر کے جنہوں نے زیر بحث مضمون کو پڑھا اور اس پر
 عمل کیا ہو ایک امتیازی حیثیت رکھنے والی جماعت کے ہاتھوں
 میں دیدے۔ تاہم اتنا ماننا چاہئے کہ اس خصوص میں ہمارا عمل براہ
 بہت بے قاعدہ ہے اور یہ کہ جب طبی یا دوسرے سائنٹفک گواہ
 پیش ہوتے ہیں تو ہمارے جج اور اہل جوری کافی حد تک وجوہات علمی
 یعنی ان ذرائع کو جن کے استعمال سے ماہروں نے رائے قائم کی
 دریافت نہیں کرتے ہیں۔ ان صاف و صریح صورتوں سے
 قطع نظر کرتے ہوئے بھی جن میں مطالعہ اتنا کم یا تجربہ اتنا محدود ہو
 کہ جج کو چاہئے کہ ایسے گواہ کو کلیتہً مسترد کر دے۔ یہ بھی اکثر پیش آتا ہے
 کہ جو لوگ سائنس یا پیشے کی ایک شاخ میں امتیاز و شہرت رکھتے ہوں
 ان کو اس کی دوسری شاخوں کے صرف سطحی معلومات ہوتے ہیں۔
 ایک نہایت ہی قابل کلبیب یا جراح کو زہروں کی دریافت
 کے طریقے یا علم طب کے دوسرے پیچیدہ مضامین کے متعلق نسبت بہت کم
 معلومات ہو سکتے ہیں۔ اور اسی لیے ایک کیمیا داں یا عالم فعلیات
 جو ہر دوسرے خصوص میں اس سے بے اندازہ کم درجہ کا ہو
 کسی ایسے مقدمے میں جس میں ایسے معلومات درکار ہوں

کہیں زیادہ کارآمد گواہ ہو سکتا ہے۔

فصل ۱۵: ایک دوسرے قسم کے مستثنیات وہ ہوتے ہیں۔

جن میں کسی ایسے امر پر جس کا لحاظ کرنا عدالت کے لیے بہت ضروری ہوتا ہے گواہ کی رائے یا فیصلہ ایسے پیچیدہ واقعات پر مبنی ہوتا ہے کہ ان کی ماہیت ہی کے لحاظ سے ان کو عدالت میں پیش کرنا ممکن نہیں ہوتا ہے۔ مثلاً کسی گواہ کا کسی شخص یا شے کی شناخت کرنا لازماً اس کی قوت فیصلہ کا استعمال ہوتا ہے۔ لیکن اشخاص و اشیاء دونوں کی شناخت میں بہت سی غلطیاں کی گئی ہیں۔ اشخاص کے درمیان مشابہت اکثر بہت زیادہ ہوتی ہے۔ اور کسی شناخت کے صحیح ہونے کا قرینہ شناخت کرنے والے، شناخت کئے جانے والے اور شناخت کے وقت کے بہت سے اور مختلف خصوصیات پر موقوف ہوتا ہے جس شخص کی شناخت کی گئی ہو اس سے شناخت کنندہ یا تو اکثر دیکھتے رہنے کی وجہ سے خوب واقف ہوتا ہے یا یہ کہ اس میں کوئی جسمانی خصوصیت مثلاً لکنت یا ترچھاپن ہوتا ہے۔ ان صورتوں میں شناخت آسان اور سہل ہوتی ہے۔ دوسری صورتوں میں ہو سکتا ہے کہ شناخت کنندہ نے اس شخص کو جس کی وہ شناخت کرتا ہو صرف ایک مرتبہ

۱۵۔ تھورجان ہنٹر ایک بڑے جراح تھے اور جین کاڈولن (Donellan) کے اہم متد میں جس کو اپنے سالے کو زہر دینے کی بنا پر چالان کیا گیا تھا۔ انہما ر لیا گیا تھا۔ اپنے لکھروں میں علی الاعلان انہوں نے غلامی کیا کرتے تھے کہ عدالت انصاف میں رائے دینے کی جرات کرنے سے پہلے انہوں نے سمیات کے مضمون پر اور زیادہ توجہ نہیں کی تھی۔ قول سر اسٹلی کوپر (Sir Astley Cooper) مندرجہ ذیل علم اصول قانون معنفہ بک صفحہ ۸۹۰ طبع ہونے لگا۔

تھوڑی دیر کے لیے اور عرصے قبل دیکھا ہو۔ اور اسی لئے شناخت بہت زیادہ مشکل ہو جاتی ہے و نیز داروغہ مجس کی ماہرانہ شناخت یا ایک قدرتی طور پر غور سے دیکھنے والے شخص کی شناخت اور ایک ایسے شخص کی شناخت میں جو قدرتی طور پر گھبراہٹ بھرا ہو۔ یا جو انتقام کے جذبات کے تحت شناخت کرنے میں حد سے زیادہ زور و بازو ہو۔ بہت بڑا فرق ہوتا ہے۔ ٹیلر کی طبی علم اصول قانون (Tayler's Medical jurisprudence) کے بیان کردہ بائیس شناخت کے ذرائع میں سے حسب ذیل طریقہ بہت اہم ہیں:-

”تعلیم۔ بول چال۔ خط۔ پیشے کے نشانات۔ زخموں کے نشانات۔ پیدائش وغیرہ کے نشانات۔ کپڑے۔ زیور اور جیب کا سامان۔ گالٹن (Galton) کے نشانات اہام۔ قد و قامت و انت۔ زخموں کے داغ۔ بال۔ عمر۔“

”گالٹن کے نشانات اہام“ ایسے کاغذ پر جس پر مطبع والوں ۴۴۲ کی سیاہی پھیلی ہوئی ہو۔ پر نام سر ڈوگلاس گالٹن (Sir Douglas Galton) کے انکشافات کی وجہ سے دیا گیا ہے۔ کے متعلق

۱۷ ستمبر ۱۸۷۱ء (۱۸۷۱ء) میں شہادت از دلس بیع ششم بر صغیر ۱۸۷۱ء بیان کرتے ہیں کہ ان کی ججی کے سترہ اٹھارہ سال کے تجربے میں سابقہ سزائی کے سوال پر غلطی کی صرف ایک مثال ملی جس کو لندن کے بڑے محسوس میں سے ایک کے داروغہ نے کی تھی اور جب اس سے اس غلطی کے متعلق ترین ہونے کے متعلق کہا گیا تو بطور غدر کے کہا کہ ”حضور! میں سالانہ تین ہزار اشخاص کی شناخت کرتا ہوں۔“

سر سکریٹری آکرس ڈگلاس (Mr Secretary Akers Douglas) نے جون

۱۹۰۵ء میں دارالعوام کے ایک سوال کے مطبوعہ جواب میں کہا کہ قابل چالان جرائم پر سزایا میلوں کی سالانہ تعداد ہم ہزار ہے اور ان میں سے پچھلے دہائیوں میں ۴۰ کو معافی دی گئی اور بچندہ کو باقی سزایا معاف کر دی گئی۔

کہا جاتا ہے کہ ایک ہی شخص کے نقوش ایہام مستقل وغیرہ تبدیل پذیر ہوتے ہیں اور دو جدا اشخاص کے نقوش ایہام کبھی بالکل منطبق نہیں ہوتے ہیں۔ اور کسی ایسے شخص کی جس کے نقوش ایہام معلوم ہوں۔ اس ذریعے سے شناخت کو پولس بہت پسند کرتی ہے۔

شاہراہ عام میں مزاحمت پیدا کرنے کے ایک مقدمے میں مقام مزاحمت کو بتلانے عکسی تصویروں کو قابل ادخال شہادت قرار دیا گیا ہے اور اسی طرح ایک زوج کی زندگی میں دوسرے سے نکاح کرنے کے مقدمے میں پہلے شوہر کی شناخت کے لیے بھی۔ لیکن باتشنا نہایت ہی خاص حالات کے از دو باجی مقدمات میں عدالت صرف عکسی تصویر کے ذریعے سے شناخت پر یقیناً عمل نہیں کرے گی۔ کیونکہ اس قسم کی شہادت پر بہت سے صاف و صریح اعتراضات عاید ہوتے ہیں۔

دفعہ ۱۵۱: الف۔ کتابوں میں غلط شناخت کے بہت سے

قدیم و جدید مقدمات ملتے ہیں۔ مثلاً اس فیشن والے شخص کا مقدمہ جوڈا کو سمجھا گیا اور مجرم قرار دیے جانے سے بال بال بچا۔ اور جس میں سرٹامس ڈاؤن پورٹ (Sir Thomas Davenport) ایک ممتاز بیرسٹر نے دو اشخاص کے ڈاکو ہونے پر حلف اٹھا یا لیکن ان کے عذر عدم موجودگی کے ثابت ہو جانے پر اپنی غلطی کا اقرار کیا۔ اور داروغہ جس کی شناخت کا ولیس والا مقدمہ جس کی سماعت اور

۱۔ طبی علم اصول قانون۔ طبع پنجم جلد ۱۰۰۔

۲۔ ملکہ بنام یونائیٹڈ کنگڈم اکلرک ٹیگلر اف کینی ۳ فاسٹر و فاسن رپورٹس ۷۳۔

۳۔ ملکہ بنام ٹولسن ۴ فاسٹر و فاسن ۱۰۲۔

فرج بنام فرٹ۔ (۱۹۱۱) پیو بیٹ ۷۴۔ از بارنس جسٹس۔

۴۔ طبی اصول قانون از ایک طبع ہفتم بر صفحہ ۴۰۸۔

ذکر دونوں مسٹر جسٹس ولس (Mr. Justice wills) نے کئے ہیں۔ غلط شناخت کے دو مقدمے، یعنی مقدمہ ٹیچ بورن (Tichborne's Case) جس میں، ایک چانسری کے مقدمے کے نتیجے بطور ایک دیوانی اور ایک فوجداری سماعت ہوئی۔ اور مقدمہ بک (Beck Case) جس کے اچھی طرح سمجھنے کے لیے چار سماعتوں کا مطالعہ ضروری ہے ہماری قانونی تاریخ میں تمام دوسرے مقدمات سے لحاظ اہمیت پیچیدگی اور اس عظیم دلچسپی کے جو عوام نے اس میں لی۔ نہایت ممتاز حیثیت رکھتے ہیں۔ ٹیچ بورن کا مقدمہ ۱۸۷۱ء میں ایک شخص آر تھور اورٹن (Arthur Orton) کے دروغ حلفی کی بنا پر مجرم قرار دیے جانے پر ختم ہوا۔ اس شخص نے غلط طور پر بظاہر کیا تھا کہ وہ سر چارلس ٹیچ بورن ہے جو بہار کی تباہی سے بچ نکلا ہے۔ حالانکہ سر چارلس ٹیچ بورن دراصل اسی تباہی میں ہلاک ہو گیا تھا۔ بک کا مقدمہ ۱۸۷۸ء میں مسٹر بک کے قید سے رہا کئے جانے پر ختم ہوا۔ ان صاحب کو ۱۸۹۶ء اور ۱۹۰۲ء میں غلطی سے ایک دوسرے شخص اسمتھ (Smith) کے بجائے جس کو ۱۸۷۷ء (اور ان کی رہائی کے بعد) ۱۸۷۸ء میں سزا دی گئی۔ مجرم ٹھہرایا اور قید کیا گیا تھا۔

ذیل میں ان دو مقدمات کے مختصر حالات بیان کئے جاتے ہیں :-

دفعہ ۱۵۱: (ب) روجر چارلس ڈفٹی ٹیچ بورن (Roger Charles Daughty Tichborne)

۱۸۲۹ء میں پیرس میں پیدا ہوا تھا اور ۱۸۴۵ء تک

لے فرانسی شہادت از ولس مسٹر جسٹس ۱۸۵۸ تا ۱۸۶۱

لے پوری تفصیل کے لیے دیکھئے لغت ”قوی سوانح عمری“ فیہاماتی عنوان ”اورٹن“

(Dectionary of National Biography, Supplemental Volume, tit. Orton)-

قانون جاگیرات ٹیچ بورن اور ڈفٹی ۱۸۷۱ء تا ۱۸۷۸ء۔ وکٹوریا باب، (خاگی)۔ مقدمہ ملکہ بنام

اس کی عمر وہیں گزری تھی۔ اس سال وہ تعلیم کے لیے اسٹونی ہرسٹ Slonyhurst میں انگلستان۔ بھیجا گیا۔ اس کے ماں اور باپ

۴۴۳

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ ۱۔ کیا ٹروڈ (Req. v. castro) ۲ جلدیں از سویٹ ۱۵۸۵ء میں
 کا کبرنیر مجلس کی ذر جرم۔ مقدمہ ملکہ بنام کیا ٹروڈ کے مختصر نوٹس۔ اور خصوصاً ”صدی کے
 مشہور مقدمات“ مصنف جے۔ بی۔ اٹلیئر ٹرٹل لا (Famous Trials of the Century.)
 (مطبوعہ گرانٹ ریچرڈس ۱۸۹۸ء) by J. B. Atlay, M. A. Barister-at-law
 مصنف ”سماعت مقدمہ لارڈ کاکرین“ (The Trial of Lord Cochrane) ہیں اور لغت
 قومی سوانحری ”میں مضمون ۱۲ اور ٹن“ کے مصنف بھی ہیں۔ دیکھئے مقدمہ ملکہ بنام کیا ٹروڈ یا آر تھر
 اور ٹن یا سر روبرٹ جاس ڈنی ٹچ بورن بیرونٹ (۱۸۴۳ء) لارپورٹ و کوٹس بیچ ۲۱۹۔
 جس میں سر آئسلوڈ مسٹر والی اراکین پارلیمنٹ۔ مسٹر اسکپ ورتھ اور مدعی علیہ (جو جسم
 دروغ ملٹی کے ارتکاب کے بعد ضمانت پر رہا کیا گیا تھا) کو مدعی علیہ کی جواب دہی کی تائید
 میں عوام کے سامنے تقریریں کر کے ہتک عدالت کرنے کے جرم میں سزا دی گئی تھی۔ اور
 دیکھئے کیا ٹروڈ بنام ترے ۱۵۸۵ء۔ لارپورٹ ۱۹ کیپیچر ۲۱۳۔ اور ٹامس کیا ٹروڈ وغیرہ بنام
 ملکہ۔ ۱۵۸۵ء مقدمات رافہ ۲۲۹۔ جہاں قرار دیا گیا کہ اور ٹن کے دو دروغ طفیلان اگرچہ
 ایک ہی مقصد کے لیے کی گئی تھیں۔ لیکن ان کی سزا علحدہ علحدہ دی جا سکتی تھی۔ اور اسی لیے جودہ
 سال کے حبس دوام کی سزا بھیج تھی۔ اور دیکھئے مباحثہ جات پارلیمنٹ از ہانسارڈ جلد ۲۲۳۔
 (سلسلہ ثالث) مورثہ ۲۳ اپریل ۱۵۸۵ء۔ جس میں اس طویل مباحثے کی رپورٹ ہے جس میں
 سر ہنری جیمس مسٹر بڑا یٹ اور بہت سے دوسروں نے اس تحریک پر تقریریں کیں جو ۴۳
 راپوں سے بمقابلہ ڈاکٹر نیلی۔ کیو۔ سی۔ رکن پارلیمنٹ برائے اسٹوک اور کونسل مدعی علیہ کی ایک
 رائے کے مسترد کی گئی۔ اور جو اس لیے کی گئی تھی کہ مقدمے کی سماعت کی دریافت کے متعلق ایک
 شاہی کمیشن مقرر کیا جائے۔ اور آر تھر اور ٹن کے دستخطی اقبال جرم کے لیے اخبار ”پی پل“ دیکھئے
 جس کو بعد میں ایک ایک آنہ قیمت کے رسالے کی شکل میں بھی شائع کیا گیا (اور جس سے صفحات
 ۴۶ تا ۴۸ کتاب انگریزی آگے کے خلاصے لیے گئے ہیں) اور جس کا عنوان تھا کہ ”آر تھر اور ٹن
 دعویدار جاگیر ات ٹچ بورن کی مکمل سوانحری اور اقبال جرم (نوشتہ خود) اور تاریخی سماعت

دونوں رومن کیتھولک تھے۔ ۱۸۴۹ء میں اسے چھٹی ڈراگون گاڈس (Dragoon Guards) — قراہینوں — کی فوج میں عہدہ افسری ملا جسے اس نے آخر ۱۸۵۲ء میں فروخت کر دیا۔ اور مارچ ۱۸۵۳ء میں پیرس میں اپنے ماں باپ سے وداعی ملاقات کر کے ہاورے (Havre) سے ایک فرانسیسی جہاز میں سوار ہو کر وال پیرایسو (Valparaiso) چلا گیا۔ اس کی آمدنی بہت تھی۔ سچ بورن جاگیرت کی آمدنی اور ان کی بیرونی و خطاب جن کا وہ وارث تھا سالانہ پچیس ہزار پونڈ تھی جنوبی امریکا میں تقریباً ایک سال رہنے کے بعد ۲۰۵۰ سراپریل ۱۸۵۸ء کو ایک انگریزی جہاز بلا (Bella) میں جمیکا (Jamaica) جانے کے لیے ریو (Rio) سے سوار ہوا۔ یہ جہاز جلدی بعد سمندر میں ڈوب گیا۔ اور کسی پسماندگوں کی کوئی اطلاع نہیں ملی۔ بیچے کی رقم ادا کر دی گئی۔ اور روجر سچ بورن کا وصیت نامہ بھی ثابت کیا گیا۔ لیکن اس کی ماں کو اس کے بچ جانے کا اصرار کے ساتھ یقین تھا اور اس کے باپ کے مرنے کے بعد جو سترجیس سچ بورن ہو گیا تھا۔ اور جس کا جانشین اس کا چھوٹا بیٹا الفرد (Alfred) ہوا تھا اس نے ۱۸۶۲ء میں اپنے بیٹے کی خبر کے متعلق بہت سے اخباروں اور بہت سی زبانوں میں اشتہار دیا خصوصاً سڈنی (Sydney) میں اس نے ایک کارندے کے خدمات آسٹریلیا کے اخباروں میں اشتہار دینے کے لیے حاصل کیں۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ واگا واگا (Wagga Wagga) موقعہ کوئینس لینڈ (Queensland) کے ایک اٹرنی نے اشتہار کا اس کے ایک موکل کے بیانات سے مقابلہ کر کے لیڈی سچ بورن کے کارندے کو اطلاع دی کہ اس نے ”کم شدہ“ شخص کو

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ بہ اجلاس کامل ازڈاکٹر نیلی جنخیں نے اورٹن کی جانب سے وکالت کی تھی۔

دریافت کر لیا ہے۔ اور اس کے جلد ہی بعد ایڈی ٹیج بورن کو یہ خط ملا:-

”میری پیاری اماں: میرے پچھلے خط مورثہ ۲۲ اپریل ۱۸۸۵ء کے بعد سے جو تاخیر واقع ہو گئی ہے۔ اس کی وجہ سے اس خط کو شروع کرنا بہت مشکل ہو گیا ہے۔ میرے اس سے پہلے نہ لکھنے سے جو تکلیف و تردد آپ کو ہوا ہوگا اس کا مجھے صحت افسوس ہے۔ لیکن وہ میرے ارٹنی کو معلوم ہیں۔ اور اور زیادہ خائگی حالات اور تفصیلات کو میں خاص آپ کے سننے کے لیے محفوظ رکھنا چاہتا ہوں۔..... مسٹر گبس (Mr. Gibbs) اس کو ناگزیر سمجھتے ہیں کہ میں آپ کو ایسی باتیں یاد دلاؤں جو صرف آپ کو معلوم ہو سکتی ہیں اور جن سے آپ کو میری شناخت یقینی طور پر ہو جائے۔ میری پیاری اماں میں اس کو ضروری نہیں سمجھتا گو میں ان کو لکھ بھیج رہا ہوں۔ یعنی میرے بازو کا بھورا نشان اور برائٹن کا کارڈ والا معاملہ (The Card Case at Brighton) میری پیاری اماں میں آپ کو یقین دلاتا ہوں کہ میں نے اس کے بعد جو آپ سے اقرار کیا تھا اس کا ہمیشہ پابند رہا ہوں۔ میرے نام آپ کے خط کو براہ کرم مسٹر گبس کے پاس بھیج دیجئے تاکہ غیر ضروری دریافت نہ ہو“ کیونکہ میری یہ خواہش نہیں ہے کہ اس ملک میں میں مشہور ہو جاؤں“

۲۴۴

لیڈی ٹیج بورن بھورے نشان کو سمجھی نہیں۔ اور برائٹن والے معاملے کو نظر انداز کر دینا پسند کرتی تھی اور اس نے ”اپنے پیارے اور چہیتے روبر“ کو ایک خط لکھا۔ اور دستخط ایچ۔ ایف ٹیج بورن کئے۔ خط میں اس نے اپنے فرضی بیٹے سے درخواست کی تھی کہ وہ انگلستان آئے۔ چنانچہ وہ چند ہفتوں کے وقفے سے انگلستان آیا اس سے پہلے اس نے ایک وصیت نامہ تیار کیا تھا جس میں اپنی ماں لیڈی ہانا فرانسس ٹیج بورن (Lady Hanah Frances Tichborne)

کو (حالانکہ لیڈی مینچ بورن کا نام ہنریٹ فلی سیٹی (Henrette Felicite) تھا کاؤس (Cowes) موقوفہ جزیرہ وایٹ (Isle of Wight) کی اپنی کل جایداد وصیت کی تھی۔ (واقعہ یہ تھا کہ اس جزیرے میں مینچ بورن کی کوئی جایداد نہیں تھی)۔ اور اس نے خاندان مینچ بورن کے دو قدیم ملازموں سے گفتگو بھی کی۔ جن سے اس کو بہت ہی قیمتی معلومات حاصل ہوئے تھے اور ان میں سے بوگل (Bogle) ایک حبشی نے اس کے ساتھ انگلستان تک سفر کیا تھا۔ دسمبر ۱۸۶۶ء میں وہ پہلے اور فوراً ہی واپنگ (Wapping) گیا۔ اور خاندان اورٹن کے اکثر ارکان کے متعلق دریافت کیا۔ اس کے بعد وہ مینچ بورن کے خاندانی مقام موقوفہ ہامپشائر (Hampshire) گیا۔ اس کے سامان پر حروف آر۔ سی۔ ٹی ("R.C.T.") تھے۔ شروع شروع میں ہیکل کے نام سے موسوم ہوتا گیا۔ اور بعد میں مینچ بورن کے نام سے۔ اور پھر وہ مسٹر ہولمز (Mr. Holmes) سالیسیٹر کے ساتھ جن سے ایک شناسائی نے تعارف کرا دیا تھا پیرس گیا تاکہ لیڈی مینچ بورن اس کی شناخت کرے۔ ان کو اس نے نگھا تھا کہ :-

”پیری اور چہتی اماں: میں مینچ بورن گیا تھا۔ اور اس پیاری بلی جگہ کو ایک نظر دیکھا۔ اس کی تباہی کو دیکھ کر میرا دل خون ہو گیا۔ لیکن چونکہ میرا بھائی مر گیا ہے۔ میں اس کا ذکر نہیں کرنا چاہئے۔ گزشتہ راصلیہ اور اس کے متعلق کچھ نہیں کہنا چاہیے۔“

پیرس کی ملاقات کا نتیجہ یہ ہوا کہ مسٹر ہولمز نے ”ٹائمز“ کو ۲۳ جنوری ۱۸۶۷ء کو ایک خط لکھا جس کا عنوان مینچ بورن ہروٹی ("Tichborne Baronetcy") تھا :-

عہ اِطاعت لکھا۔ کیونکہ مینچ بورن کی ٹی کو چھوٹی ٹی لکھا (مترجم)۔

عہ۔ اس لفظ کا اِطاعت ہے کیونکہ (AK) کو (nas) لکھا ہے۔ (مترجم)۔

”سرور و جرج بورن سے متعلق اخباروں میں اتنے بہت سے
 مبہم بیانات شائع ہوئے ہیں کہ میں آپ کو اطلاع دینا مناسب سمجھتا
 ہوں کہ میں اور ایک دوسرے صاحب ان کے ساتھ۔ اور تالیف کو پیرس
 گئے تھے۔ ان کی والدہ ڈنڈ و بجر لیڈی جیس ڈنڈی بجر بورن نے فوراً ہی
 ان کی شناخت کر لی۔ اور انھیں اپنا بیٹا سرور و جرج تسلیم کیا۔ اور
 گزشتہ دس دن سے ان کے ساتھ ہیں۔ میں کل شام ہی وہاں
 سے واپس آیا ہوں۔ اور سرور و جرج کی شناخت کے ضروری اعلانات
 کو جو برطانوی سفارت خانے میں ان کی اور ان کی والدہ اور
 پیرس کے دو ممتاز ڈاکٹروں کی موجودگی میں کئے گئے تھے اپنے ساتھ
 لایا ہوں۔ وکلا کے مشورے پر عمل کرتے ہوئے اب سرور و جرج جاگیروں
 کے قبضے کے لیے ضروری تدابیر اختیار کریں گے۔“

عدالت چانسری کی کارروائیوں میں جو جلد ہی بعد شروع
 کی گئیں لیڈی بجر بورن نے شناخت کا حلف نامہ داخل کیا۔ اس پر
 جرح نہیں کی گئی۔ وہ دعویٰ دار کو فی ہفتہ بیس پونڈ دیتی تھیں۔ اور شہادت
 میں دیوانی مقدمے سے کچھ قبل اپنی موت تک اکثر اس کے ساتھ رہتی تھی
 اسی طرح پرٹلی عدالت میں ان کا کبھی انہار نہیں لیا گیا لیکن ان کے
 شناخت کرنے کے علم کا عوام پر بڑا اثر ہوا تھا۔ اور وہ اس کو صحیح
 تسلیم کرنے لگے تھے۔ پہلی ملاقات ایک اندھیرے کمرے میں ہوئی
 تھی۔ اور دعویٰ دار کو اس میں بہت پس و پیش تھا۔ کسی قریبی قرابت دار
 نے اس کی سرور و جرج ہونے کی شناخت نہیں کی تھی۔ لیکن دور دور کے
 قرابت داروں اور روجر کی پرانی رجنٹ کے بہت سے عہدہ داروں
 اور سبائیوں نے ایسی شناخت کی تھی۔ بہت سی صورتوں میں
 شناخت دعویٰ دار کے خاندانی واقعات حالات و دستاویزات
 کے معلومات کے انہار سے حاصل کی گئی تھی۔ یہ معلومات ہوشیاری سے
 ایسے فوراً ہی سے حاصل کی گئی تھیں جن کا شناخت کنندہ کو علم نہیں تھا۔

خصوصاً یہ مسٹر ہاپکنس (Mr. Hopkins) ٹچ بورن کے خاندانی سالیسیٹر کی صورت میں ہوا۔ لیکن وہ مقدمے کی سماعت سے پہلے انتقال کر گئے۔ اور نیزان کے وکیل جاپن باربر (Mr. Chapman Barber) کی صورت میں بایس دن کی جرح میں دعویدار نے (جو ایک معمولی نیک نیتی پر مبنی مقدمے میں خود پہلا گواہ ہوتا نہایت ہی معزز چاہیں گواہوں کے اس کی شناخت کرنے کے بعد پیش ہوا۔ ان میں کرنل لشننگٹن (Colonel Lushington) بھی تھے جو برائے نام مدعی علیہ تھے اور انھوں نے خاندانی تصویروں سے واقف ہونے کا حلف لیا تھا) روجر کی زندگی کے اہم واقعات سے عظیم ترین لاعلمی اور ناواقفیت کا اظہار کیا۔ اور کہا کہ اس کی ماں کا نام (جس کو اس نے ایک حلف نامے میں پاناسنس کہا تھا) ہنزہیٹ فلیسی (جس کا تلفظ اس نے فلیسیٹ کیا تھا) سے زیادہ گواہوں نے اس کے روجر ہونے کا جس کو انھوں نے بیس سال سے زیادہ عرصے سے نہیں دیکھا تھا حلف اٹھایا۔ لیکن برخلاف اس کے بہت سے قریبی قرابت داروں نے اس کے خلاف حلف لیا۔ یہ امر ثابت کیا گیا تھا کہ روجر کو گوندا تھا اور ایک گواہ نے حلف اٹھایا کہ مدبر سے میں اس نے روجر کو گوندا لگایا تھا۔ لیکن دعویدار پر گوندنے کے کوئی نشانات نہیں تھے۔ دعویدار بہت موٹا تھا۔ اور گوبعض خصوص میں وہ ٹچ بورن کے خاندان کے لوگوں کے مشابہ تھا۔ روجر سے بہت مختلف تھا جو بہ نسبت باپ کے اپنی ماں سے بہت مشابہ تھا۔ جو ری کے مقدمے کو روک دینے پر دعویدار کے وکیل نے مقدمے کے خارج کر دیے جانے کو پسند کیا۔ اور بٹول چیف جسٹس (Bovill, C. J.) نے فوراً ہی دروغ حلفی غمے لیے مقدمہ چلانے کا حکم دیا۔ اجلاس کا ملہ (کا کبرن چیف جسٹس ٹمر اور لٹش جسٹس (Cockburn, C. J. v. Mellor Lush j.) کے درمیان ۱۸۸۸ء دن مقدمے کی سماعت کی گئی۔ جس کا نتیجہ ہوا کہ (جو ری کے ایک گھنٹہ

غور و خوض کے بعد) چودہ سال کے حبس دوام کی سزا دی گئی لیکن معمولی عملدرآمد کے مطابق اچھے چال چلن کی بنا پر وہ اس مدت سے پہلے ہی رہا کر دیا گیا۔

رہا ہونے کے کچھ عرصے بعد تک اورٹن انگلستان میں ادھر ادھر اپنی معصومی کا اظہار کرتے ہوئے پھرتا رہا اور حکومت نے اس سے کوئی تعرض نہیں کیا لیکن اپریل ۱۹۵۷ء میں اس نے کمشنر حلف کے روبرو ایک طویل و قفل اقبال جرم کیا۔ اور اس پر حلف لیا اور جو اس کی منظورری سے اخبار ”پپیل“ (”People“) میں ہر ہفتے شائع کیا گیا۔ اسی سے حسب ذیل خلاصہ لیا گیا ہے :-

”میں آرتھر اورٹن حلف اٹھاتا اور اعلان کرتا ہوں کہ میں جارج ادرٹن

مرحوم قصاب ۶۹ - ہائی اسٹریٹ واپنگ - لندن کا چھوٹا بیٹا ہوں۔

میرے باپ کو آٹھ بیٹے اور چار بیٹیاں تھیں..... میں سٹرگنس

(Mr. Higgins) کا قصاب تھا اور اس زمانے میں واگا واگا

(Wagga Wagga) کی پہاڑی کے اس طرف ایک چھوٹے سے

جھوپڑے میں رہتا تھا۔ ڈک سلیڈ (Dick Slade) اور مجھ میں دوٹا

روابط تھے..... سلیڈ مجھے ٹاس کیا سٹرو (Thomas Castro)

کے نام سے جانتا تھا..... وہ میرے پاس آیا اور کہا ”ٹام میں تمھارے

یہ ایک اخبار لایا ہوں۔ جس میں ایک عجیب اشتہار ہے“ میں نے

اس اشتہار کو ”جو آسٹریلیئن ٹائمز“ (”Australasian Times“)

میں تھا پڑھا..... اس اشتہار کو پڑھتے وقت مجھے یہ خیال پیدا ہوا

کہ میں سلیڈ سے ایک مذاق کر سکتا ہوں۔ میں اس سے اور واگا واگا

بلکہ آسٹریلیا میں ہر شخص سے ہمیشہ کہا کرتا تھا کہ میں ایک اچھے خاندان

سے تعلق رکھتا ہوں۔ اور یہ کہ میں اپنی موجودہ حیثیت سے برتر ہوں

ڈک نے کہا۔ کہ ”اس اشتہار کی تفصیلات تم پر صادق آتی ہیں“

مضامرات اور صرف مذاق کی غرض سے میں نے اپنا سراپا تقویٰ

میں لے لیا اور اپنے پر رقت کے آثار ظاہر کیے۔ میں نے تو یہ محض مذاق سے کیا۔ لیکن ڈک اس کو صبح سمجھ گیا.....“

(اس کے بعد بیان کیا گیا ہے کہ سلیڈ نے گبس سے ذکر کیا جن سے ملاقات فیصلہ کن ثابت ہوئی)

”اس (گبس) نے مجھ سے کہا کہ ’ٹام یہ اشتہار تمہارے متعلق ہے‘ میں نے کہا نہیں۔ میرے متعلق نہیں ہے۔ اس نے کہا۔ تمہارا کہنا کہ وہ تم سے متعلق نہیں ہے بے فائدہ ہے۔ کیونکہ میں جانتا ہوں کہ وہ تمہارے متعلق ہے۔ اشتہار میں دیے ہوئے موقع کی بنا پر میں اور میری بیوی نے تم کو پہچان لیا۔ میں نے پھر کہا کہ ”نہیں وہ میرے متعلق نہیں ہے“ اس پر گبس نے کہا کہ ”دیکھو ٹام۔ اگر تم اقرار نہ کرو گے تو میں انگلستان لکھ بیچوں گا اور تمہاری ماں سے کہیں گا کہ تم کہاں ہو اور کیا کر رہے ہو؟“ میں نے اس پر بہت پریشانی کا اظہار کیا اور اس سے کہا کہ اپنے کام سے غرض رکھئے۔ دوسروں کے بیچ میں نہ آئیے۔“

(اس کے بعد بیان کیا گیا ہے کہ کس طرح سلیڈ نے جو ہا پیشیر کا باشندہ تھا۔ ہا پیشیر سے متعلق بہت مفید معلومات بہم پہنچائیں)۔

”اس کے بعد میں نے اس سے ہا پیشیر کے متعلق بہت سے معلومات حاصل کیں۔ اور اس سے زیادہ معلوم کر لیا جتنا کہ میں اس کے متعلق کبھی جانتا تھا۔ دراصل ہا پیشیر سے متعلق سب کچھ میں نے اسی سے معلوم کیا۔ کیونکہ جب تک کہ اس نے بیان نہیں کیا کہ ہا پیشیر کہاں تھا۔ میں نہیں جانتا تھا کہ وہ کہاں تھا۔“ (اس معاملے میں بوگل کے حصے کو اس طرح بیان کیا گیا ہے:-)

”بوگل نے مجھے فوراً پہچان لیا۔ اور کہا کہ اس کو کچھ بھی شہر نہیں ہے کہ میں کون ہوں میں بوگل سے سرے سے واقف ہی نہیں تھا۔

لیکن برک کی کتاب پیرتھج (Burke's Peerage) سے میں نے
 جے بورن خاندان کے اراکین کے متعلق معلومات حاصل کر لی تھیں
 جن کی وجہ سے میں مختلف ارکان خاندان کے متعلق گفتگو
 کر سکا بوگل کے مجھے سرر وجر سمجھ لینے کے بعد بھی میں نہیں
 جانتا تھا کہ مجھے کیا کرنا ہے لیکن غا ہر ہے کہ بوگل سے
 بھی میں نے بہت کچھ معلومات حاصل کیں۔“
 (لیڈی جے بورن سے پہلی ملاقات کو اس طرح بیان
 کیا گیا ہے :-)

”صبح کے دس بجے تھے جب وہ آئی۔ میں اس صبح ناشتے
 کے لیے اٹھا تھا۔ لیکن کھانے کے بعد میری طبیعت بہت
 ناساز ہو گئی تھی۔ میری ناساز مٹی مزاج کی اصلی وجہ میں بیان
 نہیں کر سکتا۔ لیکن شاید اس کی وجہ یہ ہو کہ ایک ایسی خاتون
 سے جس کو میں نہیں جانتا تھا ملنے کے خیال سے میں سخت
 گھبرا گیا تھا اپنے کو سخت بیمار محسوس کرتے ہوئے میں
 کپڑوں ہی میں بچھونے میں لیٹ گیا تھا میں بچھونے
 میں ایسا لیٹا تھا کہ میرا منہ دیوار کی طرف تھا۔ اور اس طرح پر
 لیٹنے کی وجہ سے میری ٹیٹھ لیڈی جے بورن کی طرف ہوتی تھی
 اس نے مجھے دیکھا اور اس کے بعد آگے آئی۔ اور مجھے پیار کیا اور
 کہا کہ ”اوہ۔ روجر میں تمہیں دیکھ کر بہت خوش ہوں۔“ وہ جذبات
 سے بھری ہوئی اور بہت متاثر نظر آتی تھی وہ مجھ پر بہت
 مہربان اور میری طرف بہت متوجہ تھی اور ہم نے فی الحقیقت
 بہت ہی آزادی سے گفتگو کی۔ لیکن میں نہیں سمجھتا کہ اس
 موقع پر جو گفتگو ہمارے درمیان ہوئی وہ بہت اہم تھی۔“
 ”مجھے اپنے پہنے قدمے کے دوران میں صبح کی ڈاک سے
 ہرچیز بہت ادا ہر درجے کے عوام سے بہت سے خطوط ملا کرتے تھے

ان تمام خطوں میں جاگیروں کے لیے میں جو بڑی لڑائی لڑ رہا تھا۔ اس میں میرے ساتھ ہمدردی کا اظہار ہوتا تھا اور ہر خط میں ایک چاک ہوتا یا بینک انگلستان کی کوئی نوٹ: نہیں جو مجھے وصول ہوتی تھیں وہ مختلف مقدار کی ہوتی تھیں۔ لیکن اکثر خطوط میں چاک یا نوٹس بچاں تا ۱۰۰ اور ۵۰۰ پونڈ کے ہوتے تھے۔ ان خطوں کے متعلق ایک عجیب بات یہ تھی کہ اکثر رقم جو مجھے نوٹس میں بھیجی گئی تھی وہ غیر رجسٹر شدہ خطوں کے ذریعے سے بھیجی گئی تھی۔

”میں کپڑے میں ۳۵ دن رہا۔ اور ۲۹ دن مجھ پر جسوع ہوتی رہی۔ جس زمانے میں مجھ سے گیارہ ہزار سوال کئے گئے اور اختتام مقدمہ پر استغاثہ کو تسلیم کرنا پڑا کہ میں نے نو ہزار تین سو کے جواب صحیح دیئے تھے۔

”سارجنٹ بالٹائن (Serjeant Ballantine) میرے بڑے کھیل تھے میرے دعوے کی تائید میں مقدمے کی ابتدا ایک تقریر کے ذریعے سے کی گئی جس میں کئی دن لگ گئے۔ اکثر لوگوں کا خیال تھا کہ وہ تقریر بہت ہی خوشیاری سے کی گئی تھی۔ لیکن میرے خیال میں وہ لغو تھی۔ وہ مجھ سے وسٹ منسٹر ہال (Westminster Hall) میں ملے اور پوچھا کہ ”ہاں سچ بورن۔ میری تقریر کے متعلق تمہاری کیا رائے ہے؟“ میں نے کہا ”میں اس کو بہت اچھی نہیں سمجھتا ہوں۔ میرے خیال میں وہ لغو تھی“ ظاہر ہے کہ اس سے انہیں برا لگا۔ اور بلاشبہ ان کے مقدمے کو خارج کر دینے کی درخواست کرنے کی وجہ یہی تھی۔

”میں چاہتا ہوں کہ ساری دنیا مجھ سے آخری مرتبہ ایمانداری سے اور صحیح طور پر بیان حالات کو میرے اس مفصل و مکمل اقبال جرم کا باعث جوئے میں معلوم کر لے۔ سب سے پہلے میں یہ

کہتے چاہتا ہوں کہ میں ایک ضعیف آدمی ہوں۔ میری عمر کا ہاسٹھواں سال اب شروع ہونے والا ہے۔ اور گو جو کچھ میں کہنے والا ہوں اس کو سب لوگ صحیح نہیں سمجھیں گے۔ تاہم وہ سچ اور واقعہ ہوگا۔ کیونکہ میں اپنے ضمیر سے بوجھ ہلکا کرنا چاہتا ہوں۔ اور حوام کے دلوں سے اس شبہ کو دور کرنا چاہتا ہوں جو ان کو میری بابت ممکن ہے کہ باقی ہو۔ اس اقبالِ جم کرنے میں میرے پیش نظر کوئی مالی اغراض نہیں تھے۔

مجھے تو یہ جو کچھ تھی (یعنی دعویٰ اور پٹنہ میں) وہ روپیہ حاصل کرنے کی تھی۔ میں روپیہ چاہتا تھا۔ اور روپیہ ہی میرا مقصد تھا۔ اور اگر بیڈنی کے نوآبادیاء نے میری اتنی ضیافتیں اور خاطر مدارات نہیں کرتے تو میں جہاز میں سوار ہوتا اور میری باقی عمر پاناما (Panama) میں اپنے بھائی کے ساتھ گزارتا۔ اور گمنام مرجانا بھی دراصل میرا ارادہ تھا۔ لیکن میری بہتری کو شمش کے باوجود میں ان لوگوں سے چھٹکارا نہیں پاسکا جو میرے گرویدہ ہو گئے تھے۔ اور مضبوطی سے یقین رکھتے تھے کہ میں ہی اصل سر روجر تھا۔ ظاہر ہے کہ میں اچھی طرح سے جانتا تھا کہ میں سر روجر نہیں ہوں۔ لیکن ان لوگوں نے میری اتنی آؤ بھگت کی کہ میں دراصل بھول گیا کہ میں کون تھا۔ اور رفتہ رفتہ یقین کرنے لگا کہ جاگیروں کا اصل مالک میں ہی تھا۔

”ختم کرنے سے پہلے میں چاہتا ہوں کہ اس موقع سے فائدہ اٹھا کر بیچ بورن جاگیرات کے وارث اور اس خاندان کے دوسرے اراکین پر اس بے مدد کلیف و پریشانی کے لیے جو میرے باعث انہیں سالہائے سال تک ہوتی رہی ہے اپنے دلی تاسف کا اظہار کروں۔

”میں مزید یہ امر بھی کہتا چاہتا ہوں کہ میں کالیفورنیا

(California) جانے اور اپنی باقی عمر اپنے بھائی کے ساتھ گزارنے کے اپنے ارادے کو پورا کرتا، اگر یہ واقعہ پیش نہیں آتا کہ میں لوگل (Bogle) اور گل فائل (Gilfoyle) اور بہت سے اشخاص سے آسٹریلیا میں ملا۔ جو خاندان جے بورن سے اتنے واقف تھے، اور جنہوں نے دراصل اس کے متعلق مجھے اتنے معلومات بہم پہنچائیں کہ میرے دماغ پر ان کا اتنا اثر ہو گیا کہ میں دراصل یقین کرنے لگا کہ میں وہی شخص ہوں جو یہ لوگ کہتے ہیں کہ میں ہوں اس کی وجہ سے مجھے ایک عجیب واقعہ یاد آ رہا ہے۔ جو میرے دوسرے مقدمے میں پیش آیا، جب کہپتان ہیوگل (Captain Hugel) جو ایک بڑے جہاز گلن اڈون ("Glen Owen") کے مالک تھے گواہی دے رہے تھے تو کاکیرن کے ایک سوال کے جواب میں انہوں نے کہا کہ 'یہ شخص یقیناً آر تھور اورٹن ہے۔ لیکن مجھے یقین نہیں کہ وہ اس سے واقف ہے۔ میں نے اس سے گھنٹوں باتیں کی ہیں لیکن مجھے ایک بھی ایسی بات دریافت نہیں ہوئی جس سے ظاہر ہوتا کہ وہ اپنے کو جیشیت اورٹن کے پہچانتا بھی ہے۔
آر تھور اورٹن

لے اورٹن کایری لی بون (Marylebone) میں اپریل ۱۹۰۷ء میں انتقال ہوا۔ کہا جاتا ہے کہ اس نے اپنے اقبال جسم کو داہیں لیا۔ اور اس کے صندوق کفن پر جو نام منقوش تھا وہ سر راجر چارلس ڈوفنی جے بورن تھا، اس دعویٰ کے روجر جے بورن ہونے کے امکان کو تمام ذی عقل اشخاص نے ترک کر دیا ہے۔ دیکھئے ضمیمہ نمبر ۱۰ قوی سوانح میں ایک مضمون جس کے مصنف جے۔ بی۔ ایٹے کا موجودہ اڈیٹر بہت سے قیمتی معلومات کے لیے دہن منت ہے۔ مثلاً یہ کہ سٹر چارلس ہال (Mr Charles Hall) مرحوم

۲۲۸ دفعہ ۱۵: جج مسٹر بک کے مقدمے کا حسب ذیل مختصر بیان کلیۃً

ایک سرکاری ماخذ سے لیا گیا ہے۔

۱۸۷۷ء میں ایک شخص جو اپنے کو جان اسمتھ (John Smith)

کہتا تھا عورتوں کو فریب دینے کے جرم پر اولڈ بیل (Old Bailey) میں

مجرم قرار دیا گیا۔ اس کے فریب دینے کے طریقے یہ تھے کہ وہ اپنا ایک

دولتمند امیر لارڈ ویلوی (Lord Willoughby) کے نام سے تعارف

کراتا تھا اور ظاہر کرتا تھا کہ اس کی ڈیوڑھی سینٹ جانس وڈ (St. John's wood)

میں ہے۔ اور اس عورت کو اپنی داشتہ بننے کہتا تھا۔

اس کے بعد وہ کہتا کہ اس عورت کے لیے نئے کپڑے وغیرہ خریدنا

چاہئے۔ اور کسی مشہور تاجر کی دکان کو حکم لکھ دیتا جہاں سے کہ وہ مطلوبہ

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ :- جو دعوی دار کے ساتھ دکیل کی حیثیت سے جنوبی امریکا ایک کمیشن

پہنچے تھے۔ اور جس میں دعوی دار اگرچہ اہم گواہ تھا۔ لیکن حاضر نہیں ہوا تھا۔ اسی بنا پر انھوں

نے سڑاٹلے سے کہا تھا کہ انھوں نے ”فریب کو اپنے آنکھوں کے سامنے نشوونما پاتے دیکھ لیا۔“

تدفین پاڈنگٹن کے قبرستان میں ۶ ستمبر ۱۸۷۷ء کو عمل میں آئی۔ قبر پر کوئی

کتبہ نصب نہیں کیا گیا ہے۔ گو کفن کے صندوق پر اور موت و تدفین کے رجسٹر میں وہی

نام تھا جو اب بیان ہوا۔

لے رپورٹ کمیٹی تحقیقاتی (سٹائٹ آنریبل سسرار۔ ایچ کالنس۔ مارشرف رولس۔

سراپنمیر واپول کے۔ سی۔ بی۔ اور سسر جان ایچ رکن کونسل آف انڈیا سابق میر مجلس

عدالت عالیہ صوبہ شمال مغربی۔ جنھیں سٹر سکریٹری ایکریس ڈگلاس نے ۹ ستمبر ۱۸۷۷ء)

”سٹراڈ الف بک کی (سٹراڈ اور سٹراڈ) کی دو سٹراڈز کی تحقیقات کے لیے مقرر کیا تھا“

تیز دیکھے شہادت سٹراڈ الف بک، سٹرج آر۔ سس کا ایک ۴ جنس کا رسالہ جسے

ڈبلی میل سے دوبارہ طبع کیا گیا ہے۔ رپورٹ کے بعد شہادت کی یادداشتیں ”اور مختلف

دستاویزات“ کے نوٹ دیے گئے ہیں۔

چیزیں خرید سکے۔ اور اسے ایک غیر موجود بینک ”بنک آف لندن“ کے نام چک لکھ دیتا۔ پھر کسی چیلے پر وہ کوئی زیور مستعار لیتا، اور روپوش ہو جاتا۔ اس کو پانچ سال جس دوام کی سزا دی گئی۔ لیکن اپریل ۱۸۹۵ء میں اس کو زیر نگرانی رہائی دی گئی۔

آخر ۱۸۹۵ء میں ایسے ہی فریب کی مختلف عورتوں نے پولس سے شکایت کی۔ اور دسمبر ۱۸۹۵ء میں ایک عورت مسٹر بک سے وکٹوریا اسٹریٹ (Victoria Street) میں ملی اور اس پر الزام لگایا کہ اس نے اس کا سر قہ بالجبر کیا ہے۔ گو مسٹر بک نے احتجاج کیا کہ اس نے اسے اس سے قبل کبھی دیکھا بھی نہیں ہے۔ ان بہت سی عورتوں کو جھپول نے پولس سے شکایت کی تھی مسٹر بک کو دیکھنے کا ”حسب معمول“ موقع دیا گیا تا کہ معلوم ہو سکے کہ آیا وہ اس کی شناخت کر سکتے ہیں کہ وہ وہی شخص ہے جس نے انہیں فریب دیا ہے۔ ان میں سے اکثروں نے پولس کی عدالت میں مختلف درجوں کے یقین کے ساتھ اس کے خلاف گواہی دی۔ اور دسٹ مسٹر کی عدالت پولس نے اس کے چالان کے لیے حکم دے دیا۔ مارچ ۱۸۹۵ء میں اولڈ بیل کی عدالت میں اس پر مقدمہ چلایا گیا۔ اس کی اصل جواب دہی یہ تھی کہ اصل خاسمی وہ شخص ہے جسے ۱۸۷۷ء میں سزا دی گئی تھی۔ اور وہ وہ مجرم نہیں ہے (اور اسے سات سال کے جس دوام کی سزا دی گئی۔ اس نے فوراً معروضہ گزرانا۔ اور اس کے بعد بھی کئی معروضے کئے کہ مقدمے کی دوبارہ سماعت کی جائے کیونکہ غلط شناخت کی بنا پر اسے سزا دی گئی ہے لیکن اسے کاسیانی نہیں ہوئی۔ اسے زیر نگرانی رکھ کر سزا ۱۸۹۵ء میں رہا کیا گیا۔ اور اپریل ۱۸۹۵ء میں اسے دوبارہ گرفتار کر لیا گیا۔ اور الزامات انھیں الزامات کے

۴۷۹

لے دیکھئے صفحہ (۵۰ کتاب انگریزی) آگے۔ جہاں پائے تخت کی پولس کو جو ہدایات شناخت کے متعلق دیے گئے ہیں۔ ان کو بیان کیا گیا ہے۔

مقابل تھے جن کی بنا پر اسے ۱۸۹۶ء میں مجرم قرار دیا گیا تھا۔ اس کی سماعت گراں انتہام جسٹس (Grantham J.) کے اجلاس پر ہوئی، اور اسے دوبارہ نہ صرف الزامات عائد کروئے گئے بلکہ ۱۸۹۶ء میں ان کے مقابل جرائم کے مجرم قرار پانے کا مجرم قرار دیا گیا۔ لیکن گراں انتہام جسٹس نے اس مقدمے کے متعلق انھیں شکوک ہونے کی وجہ سے حکم سنرا کو دوسری میقات تک ملتوی کر رکھا۔ اور فی الواقع سنرا کا کوئی حکم نہیں دیا گیا۔ کیونکہ اسی اثنا میں سابقہ سنرا یافتہ مجرم اسمتھ مقابل الزامات پر جس کا اس نے ارتکاب مسٹر بک کے زمانہ قید میں کیا تھا گرفتار ہوا۔ جس کی بنا پر مزید تحقیقات کی گئی اور مسٹر بک کی رہائی اور ۱۸۹۶ء و ۱۹۰۲ء دونوں سزائوں سے معافی عمل میں لائی گئی۔ اس کے جلد ہی بعد اسمتھ کو فلی مور جسٹس (Phillimore, J.) کے اجلاس پر چالان کیا۔ اور ۱۵ ستمبر ۱۹۰۲ء کو اسے پانچ سال کے حبس دوام کی سزا دی گئی۔ یہ ناممکن تھا کہ اسمتھ اور بک دونوں ایک ہی شخص ہو سکتے تھے۔ کیونکہ اسمتھ کی فتنہ ہوئی تھی اور مسٹر بک کی فتنہ نہیں ہوئی تھی (سرکاری تحقیقاتی کمیٹی کی رپورٹ میں بیان کیا گیا ہے) کہ ”مسٹر بک کے خلاف الزامات کی سرے سے کوئی بنیاد ہی نہیں تھی۔ اور نہ اس کے ان سے کسی قسم کے کوئی تعلق سمجھنے کی کوئی وجہ تھی“ مسٹر بک کو دوبارہ معافی دی گئی۔ اور خزانے سے پانچ ہزار پونڈ معاوضہ دلایا گیا۔ اس واقعے سے کہ ایک معصوم شخص کو دوبارہ مجرم قرار دیا جاسکتا ہے اور نیز یہ کہ پہلی دفعہ سزا دی جانے کے بعد ہوم آفس کو درخواست دینے سے کوئی فائدہ نہیں ہوتا ہے عوام کے دلوں میں ہمارے نظام انصاف فوجداری کی ماہیت اور اس کے عمل سے سخت ہدگمانیاں پیدا ہو گئیں۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ مسٹر سکرٹری اکرس گلاس نے ایک محکمہ جاتی کمیٹی جس میں کالٹس ماسٹر آف رولس (Collins, M. R.) سر اسپنسر والپول کے۔ سی۔ بی۔ (Sir Spencer Walpole, K. C. B.) اور سر جان ایج کے۔ سی۔ (Sir John Edge, K. C.) رکن کونسل آف انڈیا

اور صوبہ شمال مغرب کی عدالت عالیہ کے سابق میر مجلس شامل تھے، مقرر کی۔ تاکہ ان دو سزاؤں کے حالات کی تحقیقات اور رپورٹ کریں۔ اسی رپورٹ سے ذیل میں چند خلاصے دیے جاتے ہیں:-

”ہم نے اس مقدمے کی تمام اہم نویتوں کی تحقیق کی طرف اپنی توجہ مبذول کی، تاکہ اگر ممکن ہو تو نہ صرف پہلی سماعت پر اصل غلطی کی وجہ معلوم ہو جائے بلکہ نظر ثانی کرنے والی بعد کی عدالت کی غلطی کو پکڑنے اور اس کی اصلاح کرنے میں ناکامی کا سبب ظاہر ہو جائے۔ ہماری دانست میں بعد کی کارروائی ہی دونوں کارروائیوں میں سے زیادہ اہم ہے۔ کیونکہ جج چاہے کتنے ہی قابل و تجربہ کار ہوں غلطی کر سکتے ہیں۔ اور شناخت کی شہادت جو محض شخصی تاثرات پر مبنی ہو۔ تمام اقسام شہادت میں سب سے کم قابل اعتبار ہے۔ اور اسی لیے جب تک دوسرے واقعات سے اس کی تائید نہ ہو۔ جو ری کے فیصلے کے لیے بہت ہی غیر محفوظ بنیاد ہوتی ہے۔ شکوک کے ان عناصر کو کسی بھی نظام قانون سے دور نہیں کیا جاسکتا۔ لیکن اگر یہ امر معقول حد تک یقینی نہ ہو تب بھی ممکن ضرور ہونا چاہئے کہ جو غلطی ان دونوں یا کسی ایک سبب کی وجہ سے پہلی نویت پر ہو۔ نظر ثانی کرنے والی عدالت کے ذریعہ سے اس کی اصلاح ہو جائے..... عام الفاظ میں اس مقدمے میں اس غریب پاد جو خوفناک حادثہ گزارا وہ غلط شناخت کی وجہ سے تھا۔ مقتول نے اسے سابق میں سزا یافتہ شخص اسمتھ سمجھا۔ مترادفے جلنے پر اس کو جیل کے عہدہ داروں نے وہی خط و نشان دیا جو اسمتھ کو دیا گیا تھا۔ اس سٹرک کے مجرم قرار دیے جانے کے بعد اسمتھ کے دوبارہ گرفتار ہونے تک یہ معلوم ہوا کہ ایسی قطعی شہادت موجود ہے جس سے اسمتھ اور سٹرک کے ایک ہونے کی قطعی تردید ہر جاتی ہے۔

”ہماری رائے میں اس خاص مقدمے کی غلطی بغیر اصلاح کے نہیں رہ جاتی اگر قابل ابتدائی جج (سرفارسٹ فٹنٹن) (Sir Forrest Fulton) عدالت ہند مات محفوظ کردہ سرکار کے غور کرنے کے لیے اس امر پر جس کو سٹرک نے

پیش کیا تھا۔ مقدمہ محفوظ کرنا مناسب سمجھتے..... فی الوقت جج کو اگر وہ انکار کرے تو مقدمہ محفوظ کرنے پر مجبور کرنے کے لیے کوئی احکام نہیں ہیں۔ یہ امر نہایت آسان ہوگا کہ ایسے احکام بنائے جائیں جن کی رو سے بادی النظری قوی وجوہات کی بنا پر جب عدالت سے درخواست کی جائے تو عدالت مجاز ہو کہ حکم انہما رد و جاری کر کے سرکار کو توجہ دلائے کہ جس فیصلے پر اعتراض کیا گیا ہے اس کی تائید کر لے۔ اگر عدالت کی رائے میں غلطی ہوئی ہو تو آیا صرف حکم سزا کو منسوخ کر دینا چاہئے۔ یا مقدمے کی دوبارہ سماعت کا حکم دیا جانا چاہئے ایک زیادہ بڑا سوال ہے..... اور گو اس کے متعلق کچھ خیال ظاہر کرنا ممکن ہے کہ ہمارے اختیارات سے باہر ہو لیکن کیا اس کا وقت نہیں آیا ہے کہ ایک ایسے شخص کو معاف کرنے کی بے ضابطگی جس کو سزا ہی نہیں دینی چاہئے تھی، موقوف کر دی جائے۔ اور اسٹری جنرل کی درخواست پر سبیل یار کا رڈ عدالت میں براۓ لکھانے کے زیادہ آسان طریقہ کو اختیار نہ کر لیا جائے۔

معصوم شخص کی معافی کو عقل سلیم سے مطابق کرنے کے لیے ایک ایسی ہی تحریک چند سال قبل اسٹری جنرل سر فریڈرک پالک (Sir F. Pollock) نے بھی کی تھی۔

اس رپورٹ کے نتیجے میں منجملہ اور بہت سے دستاویزات کے مشتبہ یا قیدی امتحان کی شناخت سے متعلق پائے تخت کی پولس کے لیے ہدایات بھی تھیں:-

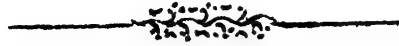
۱۔ اسی غرض سے اور دوبارہ سماعت کا حکم دینے کا مجاز بنانے لارڈ چانسلر ہالسبری (Lord Chancellor Halsbury) نے ۱۹۰۵ء میں ایک مسودہ قانون پیش کیا تھا۔ لیکن اس پر بحث تک نہیں ہوئی۔ بالآخر قانون مرافقہ جہادری ۱۹۰۷ء (ایڈورڈ سوم باب ۲۳) نافذ کیا گیا۔ جس کی رو سے انصاف کی غلطیوں کی اصلاح کے بہت وسیع اختیارات دیے گئے۔ (لیکن دوبارہ سماعت کا اختیار نہیں دیا گیا)۔

۲۔ چھٹے نکتہ قانونی مصنفہ وارنن، جیوان دو پارڈون۔

”اغراض شناخت کے لیے ان دوسرے اشخاص کے ساتھ جو آنے پر راضی ہوں پولس والوں کو بھی شریک نہیں کرنا چاہیے۔ سوائے اس کے کہ ضرورت ناگہانی ہوا اور تعانے پر کافی تعداد میں اشخاص جمع نہ کیے جاسکیں۔ جہاں تک ممکن ہو سکے قیدی ہی کی شکل و لباس کے اشخاص کو منتخب کرنا چاہیے۔ مقدمے کی تنقیح کرنے والے عہدہ دار کو چاہیے کہ شناخت یا اس میں ناکامی کے تمام حالات کو غور سے دیکھے تاکہ وہ ان سے متعلق شہادت دینے کے قابل ہو سکے۔ اغراض و مقاصد انصاف کے لیے یہ امر نہایت اہم ہے کہ جو اشخاص شناخت کرنے کے لیے آئے ہوں، انہیں ان کے مال پر چھوڑ دیا جائے اور ملزم کے خلیے کے بیان، یا اس کی تصویر دکھلانے یا کسی اور طریقے سے ان کی مدد نہ کی جائے۔ جب کبھی کسی ملزم شخص کی شناخت کے لیے گواہوں کو لایا جائے تو ملزم کو انہیں دکھلانے سے پہلے اسی کے درجے اور معاشرتی حالات کے لوگوں کے ساتھ رکھنا ضروری ہے۔“

مذکورہ بالا یا ان سے مماثل حالات میں جن اشخاص کو معائنہ کرنے بلایا جاتا ہے بعض ایسے ہوں گے جو شناخت کوس گے بعض ایسے جو شناخت نہیں کر سکیں گے اور بعضوں کو یقین ہو سکا کہ جس شخص کا معائنہ کیا گیا وہ وہ شخص نہیں ہے جس کی شناخت مطلوب تھی عملدرآمد یہ ہے کہ صرف شناخت کی شہادت پیش کی جاتی ہے لیکن ہماری عرض یہ ہے کہ جس شخص کا معائنہ کیا جاتا اس کے ساتھ انصاف کا اقتضایہ ہے کہ شناخت میں ناکام رہنے کی شہادت

و نیز اس یقین کی شہادت کہ جس شخص کا معائنہ کیا گیا وہ وہ شخص نہیں ہے جس کی شناخت مطلوب تھی ان دونوں امور کی شہادت بھی دی جائے۔



باب ہفتم

اپنے متعلق شہادت

دفعہ (۱)

اپنے متعلق شہادت عام طور پر

صفحہ اول کتابت تصدیق ترجمہ

صفحہ اول کتابت تصدیق ترجمہ

۸۱۰-۴۵۲ علامتوں سے

۸۱۰-۴۵۲ خاموشی سے

۸۱۱-۴۵۵ اس کے مختلف اقسام

۸۱۱-۴۵۵ ۱۔ پہلی قسم

۸۱۱-۴۵۵ ۱۔ عدالتی

۸۱۱-۴۵۵ ۲۔ غیر عدالتی

۸۱۱-۴۵۵ ۲۔ دوسری قسم

۸۰۶-۴۵۲ اپنے متعلق شہادت

۸۰۶-۴۵۳ عام اصول

۸۰۸-۴۵۳ اپنے مفید شہادت

۸۰۹-۴۵۴ اپنے مفید شہادت

۸۰۹-۴۵۴ کس طرح بہتر بنجائی جاتی ہے

۸۱۰-۴۵۴ اقوال کے ذریعے سے

۸۱۰-۴۵۴ تحریر سے

دفعہ ۱۵۹: ”اپنے متعلق“ شہادت کے متعلق اصول قانون یہ ہے ۵۲

کہ جب وہ ”اپنے مفید“ ہو تو ناقابل ادخال ہوتی ہے۔ لیکن جب وہ ”اپنے مضر“ ہو تو بہ چند استثناء قابل ادخال ہوتی ہے۔ اور اکثر نہایت ہی قابل اطمینان قسم کی شہادت سمجھی جاتی ہے۔ کیونکہ اگرچہ قانون کو ترک کر کر دیکھا جائے تو اس دعویٰ کو ثابت کرنا مشکل ہو گا کہ کسی شخص کے بیانات یا ان کے مائل اقوال کی خاص صورتوں میں دوسرے شخص کے خلاف بطور شہادت کچھ وقعت نہیں ہوتی ہے۔ تاہم ہمارا قانون ان بیانات کو اپنے اس بڑے اصول کی متبع میں جس کی رو سے شہادت کا قریبی ہونا ضروری ہوتا ہے مسترد کرتا ہے۔ اور نیز اس وجہ سے بھی ان بیانات کو مسترد کرتا ہے کہ ایسی شہادت کو قابل ادخال ٹھہرانے سے علامہ طور پر فریب و جعل سازی کے موقع بہم پہنچتے ہیں۔ یہ اس عام اصول کی ایک شاخ ہے کہ ”کسی شخص کو بھی اس کی اجازت نہیں دی جائے کہ وہ اپنے لیے شہادت بنائے“ لیکن اس کے برخلاف ایک عالم کا تجربہ اس پر گواہ ہے کہ چونکہ لوگ اپنے مفاد کو دیکھتے اور اپنے نفع کو مطلوب رکھتے ہیں اس لیے جو کچھ وہ اپنے مفاد یا نفع کے خلاف کہیں اس کو کافی محفوظ طور پر کم از کم اس وقت تک جب تک اس کے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ کے بجائے اختیار کر لیا ہے۔ لیکن مصنف نے منہج ہی کلفظ کو استعمال کیا تھا۔
۱۔ شہادت از گلبرٹ ۱۱ طبع چہارم۔ قانون مصنفہ، نئی ۳۰ مقالات
جو ری ص ۳۸۵۔ نیز دیکھئے شہادت مصنفہ، ماسکارڈس۔ مسئلہ ۷۔
نوٹ ۱۰۔

۵۲ پیچھے دفعہ ۹۱۔

۵۳ تاریخ بنام لارنس ۳ بارن وال واڈالس ۱۲۲ = ۱۲۴۔ شہادت مصنفہ، نیپس طبع ششم
۲۲۹ - ۲۳۰ پیچھے ۵۰۶۔

خلاف ظاہر نہ ہو صحیح سمجھا جاسکتا ہے۔

دفعہ ۵۲۰: اس لیے اپنے مفید شہادت کے موضوع کو چند لفظوں میں ختم کیا جاسکتا اور فی الحقیقت اس پر ”دوسروں کے درمیانی معاملے سے کسی شخص کو متاثر نہیں ہونا چاہئے“ کے عنوان کے تحت فی الجملہ غور کیا چاہئے۔ لیکن اپنے مفید شہادت کو ناقابل ادخال ٹھیکرانیوالے اصول کے چند مستثنیات بھی ہیں۔ پہلا استثناء یہ ہے جب کسی دستاویز یا بیان کا کوئی جزو کسی شخص کے خلاف اس کے مفید شہادت بطور پیش کیا جائے تو اس کو حق ہوتا ہے کہ کل دستاویز یا بیان کو جوہری کے سامنے پیش کرے جن کا فرض ہوگا کہ کسی اپنے مفید بیان پر جو اس میں ہو غور کریں اور اس کو اس کی مناسب وقعت دیں۔ یہ تصدیق انصاف کے اس صاف اصول پر مبنی ہے کہ کسی شخص کے بیان کو اس کے خلاف استعمال کرنے سے آپ اس بیان کو کم از کم بطور شہادت قبول کرتے ہیں۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ رومی فقہاء اس سے آگے گئے تھے۔ پو تھیئر (Pothier) کہتے ہیں کہ ”غور کرو کہ جب میرے پاس تمہارے اقبال کے سوا کوئی اور شہادت نہیں ہے تو میں اس کو منقسم نہیں کر سکتا۔ مثلاً فرض کرو کہ میرا تمہارے خلاف دو سو لیورے (livres) (فرانسیسی سکے) کا دعویٰ ہے جس کے متعلق میں کہتا ہوں کہ تم نے قرض لیا ہے۔ اور میں اس کی ادائیگی کا

۱۔ پیچھے دفعات ۶، ۷ تا ۱۰۔

۲۔ شہادت مصنفہ ٹیلر طبع یازدہم۔ ۳۰، ۳۱، ۳۲۔ شہادت از پیاک ص ۱۶۔ طبع پنجم شہادت مصنفہ پو تھیئر جلد دوم ص ۱۵۶ تا ۱۵۸۔ رانڈل بنام بلاکبرن ۵ ٹائٹن ۲۲۵۔ تھامسن بینام آسٹن ۲۔ ڈارلنگ و رای لینڈر پورٹس ۳۸۵۔ اگلہ بنام بلانڈی ریان و موڈی ۲۵۱۔ ڈارلنگ بنام اوٹلی ۲ جو رسٹ (سلسلہ نو) ۴۹۶۔

۳۔ شہادت از پو تھیئر جلد ۱۔ دفعہ ۶۹۹۔

خواستگار ہوتا ہوں۔ تم قرض کا اقبال کرتے ہو لیکن یہ بھی کہتے ہو کہ تم نے اس کو ادا کر دیا ہے۔ میں قرض کو تمہارے اقبال سے اس لیے ثابت نہیں کر سکتا کہ اسی میں تم نے ادائیگی بھی بیان کی ہے۔ یعنی ساتھ ہی وہ ادائیگی کی شہادت بھی ہوتا ہے۔ کیونکہ میں اس کو جیسا بھی وہ ہے یعنی مجموعی طور پر ہی آپ کے خلاف استعمال کر سکتا ہوں۔ لاطینی مقولہ ہے کہ جب کوئی گواہ کوئی اقبال کرتا یا ایسی گواہی دیتا ہے جو اس کے مضر ہوتی ہے تو اس کے متعلق سمجھا جاتا ہے کہ اس کو کل بیان سے اتفاق ہے۔ یہ اصول ان کے عدالتی نظام میں غالباً منصفانہ تھا۔ لیکن ہمارے قانون میں گو پورا بیان قابل ادخال ہوتا ہے لیکن ہر جزو کی وقعت کا تصفیہ جوری کو کرنا ہوتا ہے۔ جو مفید ذاتی بیان پر اعتبار کرنے اور مضر ذاتی بیان کو ناقابل اعتبار ٹھہرانے یا اس کے برعکس قرار دینے کی مجاز ہوتی ہے۔ نیز جب کسی شخص پر مقدمہ چلایا جائے، تو کم از کم اس وقت جب کہ اس کی جواب دہی کے لیے کوئی دلیل نہ ہو انہی جواب دہی میں ایسے امور بیان کر سکتا ہے جو شہادت سے ثابت نہیں ہوتے ہیں۔ اور جن کو وہ شہادت سے ثابت نہیں کر سکتا ہے۔ اور جوری ان امور پر اگر وہ ان کو قابل اعتبار سمجھے عمل کرنے کی مجاز ہو سکتی ہے۔ اپنے مفید شہادت کو حالات متعلقہ کی شہادت سے غلط نہ کرنے میں بھی احتیاط کرنی چاہیے۔ کسی شخص کے الفاظ جب وہ ایسے فعل یا عمل کے ساتھ کہے گئے ہوں جو شہادت جو حالات متعلقہ کے جزو اور اسی لیے قابل ادخال شہادت ہو سکتے ہیں۔

دفعہ ۵۲۱: اس لیے اب ہم مضر ذات یا اپنے مضر شہادت کے زیادہ اہم اور زیادہ مشکل موضوع کی بحث کی طرف لوٹیں گے یہ شہادت

الفاظ - تحریر - علامات یا خاموشی سے ہم پہنچ سکتی ہے۔ ”یہ امر غیر اہم ہے کہ کوئی شخص اپنا ارادہ الفاظ کے ذریعے سے ظاہر کرتا ہے یا واقعات کے ذریعے سے، لیکن اپنے مضر شہادت کے اظہار کی معمولی شکل بلاشبہ دوسروں سے کہے ہوئے الفاظ ہوتے ہیں۔ یا تحریر۔ لیکن اپنے سے آپ گفتگو میں کہے ہوئے الفاظ بھی مساوی طور پر قابل ادخال شہادت ہوتے ہیں۔ اور علامتوں کے متعلق سچ کہا گیا ہے کہ ”ظاہری افعال اندرونی رازوں کی شہادت ہوتے ہیں۔ مثلاً کسی گونجے اور پہرے شخص سے جواب دہی کرنے کے لیے کہا جاسکتا ہے۔ اور وہ کسی مسترحم کے ذریعے سے جو عدالت و جوری کو اس کی علامتوں کا مفہوم سمجھا جاسکے اپنا مقدمہ بیان کر سکتا ہے۔ اسی طرح خاموشی بھی: ”وہو شخص خاموش ہو جاتا ہے رضا مندر سمجھا جاتا ہے“ یہ ایک ایسا اصول قانون ہے جس کو کافی قیود کے ساتھ سمجھنا چاہئے۔ اس اصول کی زیادہ صحیح توضیح حسب ذیل اصول قانون میں کی گئی ہے: کہ جو شخص خاموش ہو جاتا ہے وہ اقبال تو نہیں کرتا ہے۔ لیکن یہ بھی صحیح ہے کہ وہ انکار نہیں کرتا ہے، اور ہمارے قدیم اساتذہ میں سے ایک نے سچ کہا ہے کہ ”انکار کی وقعت اتنی نہیں ہوتی ہے جتنی کہ اقبال کی ہوتی ہے“ جس کو عصر جدید میں پوری طرح صحیح تسلیم کیا جاتا ہے۔ اس اصول قانون کو مشروط کر

۴۵۵

۱۔ الگ ۱۲۴۔ الف۔ دیکھئے فورڈ بنام الیٹ۔ ۴ کیچر ۷۔

۲۔ الگ بنام لسنٹز۔ کیا ریکشن دیوین ۵۴۰۔

۳۔ دیکھئے الگ ۱۴۶ اب اصول متعارضہ قانون مصنفہ ڈنگلیٹ ۱۰۸۔ اصول متعارضہ قانون از جرم طبع ہشتم۔

۴۔ الگ بنام جونس (۱) کراؤن لا مصنفہ۔ لیج ص ۱۲۰۔ الگ بنام ایشیل ایضاً ۴۵۱۔

۵۔ ہوبارٹ رپورٹس ۱۰۲۔ جنک سنٹ جلد ۱۔ مقدمہ ۶۴۔ سنٹ جلد ۲۔ مقدمہ ۲۔ سنٹ جلد ۳۔ مقدمہ ۸۷۔ فرامین پاپائی

از ریکسن کتاب ۵ عنوان ۱۲۔ (De Reg. Juris. Reg.) ۴۲۔ نیز مزید دیکھئے آگے دفعات ۵۴۷-۵۴۶

۶۔ ڈیجسٹ کتاب ۵ عنوان ۱۷۔ دفعہ ۱۴۲۔ نیز دیکھئے قوانین پاپائی ریکسن کتاب ۵ عنوان ۱۲ (De Reg. Juris. Reg.) ۴۲۔

۷۔ Long. Quint ۱۲۶، ۱۲۵۔

۸۔ شیمپس لپ بنام گر (Hayslop v. gymer) (۱) اڈالفس وائس ۱۹۲۔ دیکھئے ماگنر نام ایوانس

اس طرح بھی بیان کیا گیا ہے کہ ”جو شخص اس وقت جب کہ اس کا نفع زیر بحث ہو خاموش ہوتا ہے۔ رضا مند سمجھا جاتا ہے“ اس اصول کا زیادہ تر اطلاق فوجداری مقدمات میں کیا جاتا ہے۔ جن میں جب کسی شخص پر کسی جرم کے ارتکاب کا الزام لگایا جاتا ہے اور وہ خاموش ہو جاتا ہے اس خاموشی کے اثر و وقعت پر پوری طرح ایک دوسری جگہ غور کیا جائے گا۔

دفعہ ۵۲۲: مضرذات بیانات کے مختلف اقسام کے متعلق ملحوظ

رکھنے کے پہلے تو وہ ”عدالتی“ ہوتے ہیں یا ”غیر عدالتی“ یعنی جب کہ وہ کسی عدالتی کارروائی میں کئے جاتے ہیں۔ یا جب کہ وہ کسی اور حالات میں دیے جاتے ہیں۔

دفعہ ۵۲۳: (۲): دیوانی مقدمات میں مضرذات بیانات کو بالعموم

”اقبال دیوانی“ کہا جاتا ہے اور فوجداری مقدمات میں ان کو ”اقبال فوجداری“ کہتے ہیں۔ رومی و کلیسیائی فقہاء تمام اقسام کو لفظ ”کنفسیو“ (Confessio) سے ادا کرتے تھے۔

دفعہ ۵۲۴: (۳): مضرذات بیانات ”مکمل“ و ”غیر مکمل“ میں منقسم

ہیں ”مکمل“ اقبال میں مضرذات بیان ایسا ہوتا ہے جس پر اگر اعتبار

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ: ۳ کارک دفتری ۲۰۵۔ گیا سکل بنام اسکن (۱۴) کوئٹہ بیچ ۶۶۴۔ اور
ہائیل بنام دائرمان ۱۰۔ کیچیکرا ۶۵۱۔

۱۵۔ ہنری ششم ۱۳ ب۔ مقابلہ بیچے۔ اسکوٹ فی موریل کا حتمی بیان۔
۱۶۔ دیکھئے آگے دفعات ۴، ۵، ۶، ۷۔

۱۷۔ شہادت مصنفہ گرین لیف جلد ۱۔ دفعہ ۲۱۶۔ طبع شانزدہم۔ شہادت مصنفہ پوٹھی
دفعات ۸۹۷۔ ۸۰۱۔

کیا جائے تو وہ بیان کرنے والے کے خلاف کم سے کم ان امور کے جن سے وہ متعلق ہوتا ہے مادی واقعات کی حد تک قطعی ہوتا ہے۔ مثلاً جب کہ وہ شخص جس پر قتل کا الزام ہو کہے کہ متوفی کو میں نے قتل کیا ہے۔ یا میں نے مار ڈالا ہے۔ ایسی صورتوں میں شہادت کی نوعیت بلا واسطہ شہادت کی ہوتی ہے۔ اور اصول قانون یہ ہے کہ ”بہترین گواہ وہ ملزم ہے جو اقبال کرے بغیر مکمل اقبال وہ ہوتا ہے جس میں مضمرات بیان کی صداقت دوسرے ایسے واقعات سے جو اس کے مخالف ہوں قطعی طور پر مغائر نہیں ہوتی ہے۔ بلکہ اس کی صداقت کا صرف قیاس پیدا ہوتا ہے اور اسی وجہ سے اس کی نوعیت قرآنی شہادت کی ہوتی ہے۔ مثلاً فرض کیجئے کہ الف مقتول پایا جائے یا یہ ثابت ہو کہ ب کا مال چوری کیا ہے۔ اور ملزم یا وہ شخص جس پر شبہ ہو کہے کہ مجھے افسوس ہے کہ مجھے الف سے کبھی سابقہ پڑا یا یہ کہ ”میں کبھی ب کے سامان کو ہاتھ لگا یا“ یہ بیانات صاف طور پر مبہم ہیں۔ کیونکہ اگر ان سے اعتراف جرم کا ارادہ بھی ظاہر ہوتا تو ساتھ ہی ممکن ہے کہ ”ان سے اس امر پر

۴۵۶

لہ شہادت مصنفہ نیپس دایا س ۲۰۱۹-۲۰ ماگرڈ کنٹری رپورٹس ۳۱۵ (ملاحظہ رکھیے کہ مصنف اقبال کو سنی سائی شہادت کا اشتنا نہیں تصور کرتے ہیں) (پچھلے دفعات ۴۹۶-۵۰۵) جیسا کہ آج کل زیادہ عام طور پر تصور کیا جاتا ہے (مثلاً ٹیلر ۲۲۳-۲۲۴ نیپس دفعہ ۱۵-۱۶ نیپس دفعہ ۲۲۴ تا ۲۲۹ پرنسپل مارگن ۲۰ ایل لاریو (Yale Law Review) ۳۵۵) بلکہ وہ اس کو سنی سائی شہادت کے اصول سے بالکل علیحدہ تصور کرتے ہیں۔ اس امر پر ان کی تائید شہادت مصنفہ دگمور دفعات ۴۰۸ تا ۵۱۰ اور فلسفہ شہادت از ٹکلسن دفعات ۲۶۱-۲۸۲-۲۸۳-۲۸۴ تا ۲۸۸-۳۸۸ اس امر کی جھٹ کے لیے دیکھئے شہادت مصنفہ نیپس- فوق- اور (۳۳) ایل لاریو ص ۳۵۵ پسر دینس مارگن کا ایک مضمون جس میں زیادہ عام رائے کو اختیار کیا گیا ہے۔

۱۰۸۵ ص ۳۵۵-۱۰۸۶ مصنفہ بنضم۔

انہما رافسوس کیا گیا ہو کہ ایسے حالات ظہور پذیر ہوئے ہیں جن سے اس پر شبہ ہو رہا ہے، یہ بھی صورت اس وقت بھی ہوتی ہے جب کوئی شخص جس پر کسی جرم کا الزام ہو اقبال کرتا ہو کہ اس کے ارتکاب کا اس نے ارادہ کیا تھا۔ یا اس کی دھکی دی تھی۔ یا چالان کئے جانے سے بچنے کی وجہ سے وہ فرار ہو گیا تھا اور اس وقت بھی جب کسی فریق مقدمہ نے دوسرے اشخاص سے خواہش کی ہو کہ سماعت مقدمہ پر جھوٹے بیانات دیں۔

دفعہ ۵۲۲ (الف): بعض وقت اقبال جرم کو واپس لے لیا جاتا ہے جس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ یہ مشکل آپڑتی ہے کہ کس پر یقین کیا جائے۔ اقبال جرم پر یا اس کے واپس لینے پر۔ اس قسم کے ایک عجیب مقدمے میں ایک شخص نے ۱۹۰۷ء میں اقبال جرم کیا کہ اس نے قاطع الطریق اور سرحد بالجبر کے بعد ۱۸۸۷ء میں قتل کا بھی ارتکاب کیا ہے۔ لیکن جب اس کو ڈرہام (Durham) کے دورہ کنندہ عدالت میقاتی کے اہلاس موسم گرما میں چالان کر دیا گیا، تو اس نے اقبال جرم کو واپس لے لیا۔ عذر ”مجرم نہیں“ پیش کیا۔ اور اپنی جانب سے شہادت دیتے ہوئے کہا کہ اس نے اقبال جرم اس وجہ سے کیا تھا کہ اس نے اخبار میں اس قتل کے واقعات کو اتنے غور سے پڑھا تھا کہ تھوڑی دیر کے لیے اس کو دراصل یقین ہو گیا تھا کہ اسی نے ارتکاب جرم کیا ہے۔ اس کا اقبال جرم بہت مفصل اور تحریری تھا۔ اور چونکہ وہ صحیح صحیح حالات پر مشتمل ثابت ہوا۔ اسے مجرم ٹھہرایا گیا۔ اور نہراے موت سنا دی گئی۔ لیکن بعد میں اس حکم نہرا میں تخفیف کر دی گئی۔

۱۔ دیکھئے صفحہ ۲۶۲۔

۲۔ موریاہن نامہ لکھن جہاں دم و دور ریلوے کمپنی لاہور (۵) کوئٹہ صفحہ ۳۱۲۔

دفعہ ۵۲۵: گو جیسا کہ بیان کیا جا چکا ہے مفسر ذات شہادت اس کے

بہم پہنچانے والے کے خلاف عام طور پر قابل ادخال ہوتی ہے۔ لیکن یہ ایک بڑا سوال بنا دیا گیا ہے کہ کیا یہ مضامین دستاویز کی شہادت پر بھی حاوی ہے۔ یعنی کیا یہ اصول کہ دستاویزات اپنے مضامین کی بہترین و اصلی شہادت ہوتے ہیں زیر بحث اصول پر مرخ ہوتا ہے یا نہیں۔ گو یہ سوال معمولی اور ابتدائی معلوم ہو لیکن وہ حال حال ہی میں طے ہوا ہے یعنی اگر اب بھی اس کو پوری طرح طے شدہ تصور کیا جاسکے۔ اور شاید ہی انگلستان کے پورے قانون میں کسی اور مسئلے ہی پر اس سے زیادہ اختلاف رہے رہا ہے۔ دیوانی مقدمات جو ری کے ایک طویل اور باہم مغائر اقوال و فیصلہ جات عدالتی کے سلسلے کے بعد بالآخر ۱۸۶۲ء میں یہ مسئلہ سلاٹری بنام پولی (Slatterie v. Pooley) میں عدالت کیسچیکر کے روبرو پیش ہوا۔ اس مقدمے میں سوال یہ تھا کہ کیا ایک فرض جس کے لیے ایک شخص جے۔ ٹی۔ (J. T.) نے مدعی کے خلاف ایک نالش کی تھی، سمجھوتے کی دستاویز کی جدول میں شامل تھا یا نہیں۔ خود جدول چونکہ کافی حد تک اسامیہ شدہ نہ ہونے کی وجہ سے شہادت میں ناقابل ادخال تھی۔ گرنی بیچ (Gurney, B.) نے مدعی علیہ کے زبانی اقبال کو کہ زیر بحث قرض وہی ہے جو جدول میں مندرج تھا۔ دیوانی مقدمہ جو ری میں اس بنا پر ناقابل ادخال ٹھہرایا کہ ایک ایسی تحریری دستاویز کے مضامین جو کافی طور پر اسامیہ نہ ہونے کی وجہ سے ناقابل ادخال ہو۔ کسی قسم کی زبانی شہادت سے ثابت نہیں کئے جاسکتے۔ مدعی کا مقدمہ خارج کر دے جانے پر از سر نو سماعت کے لیے حکم اظہار وجہ حاصل کیا گیا۔ جس کے خلاف وجہ بتائی گئی اور متعدد سابقہ نظائر کا

۴۵۷

حوالہ دیا گیا۔ لیکن عدالت نے — جس میں پارکس آلڈرسن۔ گرنی اور رولف پنچس (Parke, Alderson, Garney, & Rolfe, B B.) شریک تھے — غور کرنے کے لیے وقت لینے کے بعد متفقاً اس حکم کو قطعی کر دیا اور اس کے موئیڈ کو نسل کی بحث تک کو سماعت نہیں کیا۔ پارک پنچ نے اپنے فیصلے میں کہا کہ ”ہمیں کوئی شبہ نہیں ہے کہ مدعی علیہ کے بیانات قرض کے دہی ہونے کے متعلق جس کا ذکر جدول میں کیا گیا ہے قائل ادخال شہادت ہیں۔ گو ایسے اقبال اس دستاویز کے مضامین کے متعلق ہوں جو پیش نہیں کی گئی ہے۔ اور میری دانست میں لارڈ ابنگر (Lord Abinger) بھی جو بحث کے وقت موجود نہیں تھے اس سے کلیتہً متفق ہیں۔ اگر ایسی شہادت ناقابل ادخال ہو تو ہر مقدمے کی سماعت میں ایسی دشواریاں پیش آئیں گی کہ جن کا حل کرنا مشکل ہو جائے گا۔ ایسی زبانی بیانات کے تحریری دستاویز کو پیش کرنے کی اطلاع دینے اور اس کے پیش نہ کرنے کا سبب بتلانے کے بغیر قابل ادخال ہونے کی وجہ یہ ہے کہ ان پر وہ اعتراض عاید نہیں ہوتے ہیں جو دوسرے ماخذوں سے حاصل شدہ زبانی شہادت پر جن میں زبانی شہادت پیش ہو سکتی تھی عاید ہوتے ہیں۔ کیونکہ ایسی شہادت اس کے غیر صحیح ہونے کے اس قیاس کی بنا پر خارج کی جاتی ہے جو نوعیت معاملہ کی رو سے ہی بہتر شہادت کے نہ پیش کرنے کی وجہ سے پیدا ہوتا ہے۔ برخلاف اس کے جس امر کے صحیح ہونے کا خود فریق کو اقبال ہو اس کے صحیح ہونے کا معقول طور پر قیاس کیا جاسکتا ہے۔ ایسی شہادت کی وقعت اور قدر و قیمت ایک بالکل ہی جدا سوال ہے یہ حالات کے لحاظ سے مختلف ہو سکتی ہے اور بعض صورتوں میں وہ جو ری کی رائے میں بہت ناقابل اطمینان بھی ہو سکتی ہے۔ لیکن موجودہ اغراض کے لیے یہ کہنا کافی ہے کہ یہ شہادت قابل ادخال ہے۔“

فقہ ۵۲۶: سلاٹری بنام پولی کی نظیر کو کم از کم غیر عدالتی بیانات میں

بہت سے مقدمات میں تسلیم کیا اور اس پر عمل کیا گیا ہے لیکن آئرستان میں اس پر سختی سے شکوک چینی کی گئی تھے۔ اور انگلستان میں بھی اس پر اعتراض کئے گئے ہیں۔ مقدمہ لالس بنام کوئیل (Lawless v. Queale) میں لارڈ چیف جسٹس بینی فادر (L. C. J. Pennefather) نے اس مقدمے کا ذکر کرتے ہوئے کہا کہ ”جو اصول وہاں قرار دیا گیا ہے وہ بہت ہی خطرناک ہے۔ اس کی رو سے کسی شخص کو دس ہزار پونڈ سالانہ کی غیر منقولہ جائیداد سے جو اسے باقاعدہ طور پر خاندانی دستاویزات اور انتقالات کے ذریعے سے ملی ہو۔ ایک گواہ یا ایک یا دو سازشوں کو پیش کر کے جن کو قسم کھا کر یہ کہنے پر آمادہ کیا جاسکے کہ انھوں نے مدعی علیہ کو یہ کہتے ہوئے سنا ہے کہ اس نے اپنا مفاد دستاویز مہری کے ذریعے سے منتقل کر دیا یا زمین یا اور طرح پر زمین بار کر دیا ہے۔ محروم کر دیا جاسکتا ہے پس اس طرح پر سہولت دینے سے فریب کا نہایت وسیع دروازہ کھل جائے گا۔ اور فریب اور بے ایمانی کی اس وجوہ کی وجہ سے کسی شخص سے بھی اس کی جائیداد چھین لی جاسکتی ہے“ اس شہادت

۱۔ دیکھئے مثلاً ہوڈنم استھ (۳) اسکاٹ نیورپورٹ ۵۷۴-۶۰ (۶۰) رسل وریان ۵۰۶-۵۰۷ بولٹر بنام پیلو (Boulter v. Peplow) (۹) کاسن بیچ ۴۹۳-۴۹۴ پریٹ چارڈ بنام باکٹیا (Pritchard v. Bagshawe) ۱۱-۱۲ ایضاً ۴۵۹-۴۶۰ کنگ بنام کول ۲-۳ کیچیکر ۶۲۸-۶۲۹ رسل وریان ۷۰۷-۷۰۸ رڈلے بنام دی بی موٹہ گرڈنگ کینی ۲-۳ کیچیکر ۷۱۱-۷۱۲ بول بنام بی ۴ ایضاً ۲۳-۲۴ مٹری بنام گرگچی ۵ کیچیکر ۴۶۸-۴۶۹ ملک بنام بانڈگان بے سنگ اسٹوک ۱۲-۱۳ کوٹس بیچ ۶۱۱-۶۱۲ لالس بنام کوئیل ۱۸۴۵ (۸) ایرش لارپورٹ ۲۸۲-۲۸۳ ۵ دیکھئے شہادت از ٹیلر طبع یا ز دہم دفعات ۴۱۰-۴۱۱-۴۱۲ سائڈرس بنام کارنل (۱) فارٹو فٹلسن رپورٹس ۳۵۶-۳۵۷ ۶ لالس بنام کوئیل ۱۸۴۵ (۸) ایرش لارپورٹ ۳۸۲-۳۸۳ اس مقدمے میں کراپٹن جسٹس کے ارشادات ملاحظہ ہوں۔ ونیز تھنڈر بنام دارن-ایضاً ۱۸۱-۱۸۲

کے قابل اذخال ہونے کو ایسے معیار سے جانچنے پر ہمیں پوری طرح اختلاف اور سخت احتجاج کرنا چاہئے۔ قوم کا معزز ترین اور معصوم شخص کسی بے گناہ شریک جرم کی تنہا شہادت پر قتل کے لیے سولی پاسکتا ہے۔ یا اس کو صرف کسی مسلمہ طوائیف کے حلف پر زنا بالجبر کے لیے حبس دوام کی سزا دی جاسکتی ہے۔ لیکن شریک جرم یا طوائیف کی شہادت کے قابل اذخال ہونے کے قانون کو بدلنے کی کیا یہ کوئی وجہ ہو سکتی ہے۔ یا یہ کہ معصوم اشخاص اس سے اپنے کو کسی خطرے میں پاتے ہیں۔ زیر غور شہادت کی وقعت بے انتہا مختلف ہو سکتی ہے۔ اس کے مختلف اشکال ہو سکتے ہیں ان پر غور کیجئے۔ مکمل عدالتی اقبال جرم۔ غیر مکمل غیر عدالتی اقبال جرم۔ ناظم امن کے روبرو مکمل مائل عدالتی اقبال جرم۔ متعدد قابل اعتبار گواہوں کے روبرو مکمل غیر عدالتی اقبال جرم۔ ایسا ہی اقبال جرم صرف ایک گواہ کے روبرو۔ متعدد قابل اعتبار اور معزز گواہوں کے روبرو غیر مکمل غیر عدالتی اقبال جرم۔ ایسا ہی اقبال جرم صرف ایک گواہ کے روبرو۔ متعدد مشتبه گواہوں کے روبرو مکمل غیر عدالتی اقبال جرم۔ ایسا ہی اقبال جرم صرف ایک گواہ کے روبرو۔ متعدد مشتبه گواہوں کے روبرو غیر عدالتی اقبال جرم۔ ایسا ہی اقبال جرم صرف ایک گواہ کے روبرو۔ اور لفظ ”غیر مکمل“ کے معنوں میں ہر درجے کا اتفاقی بیان یا علامت بھی جس سے اصل واقعے کی موجودگی معلوم ہو سکے داخل ہے۔ ان میں سے کسی دو درجوں کی شہادت کی وقعت کا فرق اتنا حقیقت ہے کہ تقریباً غیر محسوس ہے۔ تاہم تمام اشکال شہادت میں ان میں سے اعلیٰ ترین درجہ نہایت قابل اطمینان قسم کی شہادت ہوتا ہے اور سب سے کم درجہ نہایت خطرناک مثل ہر قسم کی شہادت کے مضر ذات شہادت کی وقعت کا فیصلہ بھی جو ری کے ذمے ہوتا ہے اس کا قابل اذخال ہونا ایک سوال قانونی ہے۔ جس کا معیار یہ ہے کہ یہ دیکھا جائے کہ آیا شہادت پیش کردہ اپنی ماہیت کے لحاظ سے اعلیٰ اور

قریبی ہے۔ اور شاید ہی اس کے متعلق کوئی نزاع کی جاسکے تمام امتام کے مفروضات بیانات ان دونوں شرائط کو پورا نہیں کرتے ہیں۔ یہ اعتراض تو واقعی ہو سکتا ہے کہ بالعموم وہ زبانی ہوتے ہیں۔ اور بہ نسبت تحریری شہادت کے زبانی شہادت کم درجے کی ہوتی ہے۔ لیکن یہ ایک ایسا سوال ہے جس کو بہت غلط سمجھا گیا ہے۔ بلاشبہ کسی دستاویز کے مضامین کو قرآینی شہادت کے ایک ایسے سلسلے سے ثابت کیا جاسکتا ہے جو ایسے افعال پر مشمول ہوتا ہے۔ جس کی ہر کڑی زبانی شہادت سے ثابت کی جوتی ہوتی ہے۔

دفعہ ۵۲۷: لیکن گو کوئی شخص کسی دستاویز کے مضامین کا اقبال کر سکتا

ہے۔ لیکن وہ قانون ضابطہ قانون عمومی ۱۸۵۷ء ۱۷ اور ۱۸ کٹوریا باب ۱۲۵ سے پہلے کسی دستاویز مہری کی تکمیل کا اقبال کر کے گواہ حاشیہ کے ذریعے سے اس کے ثبوت کو غیر ضروری نہیں کر دیتا تھا (سوائے اس کے کہ ایسا اقبال اغراض مقصد کے لیے عدالت میں کیا گیا ہو)۔ اور اس امر پر یہ اصول کہ ”تمام امور کے متعلق قیاس کیا جاتا ہے کہ وہ صحیح و درست طریقے پر کئے گئے ہیں“ لٹ جاتا ہے۔ کیونکہ عدالتیں قرار دیتے ہیں کہ گو فریق تکمیل دستاویز کا اقبال کرتا ہے لیکن ممکن ہے کہ گواہ حاشیہ کو تکمیل دستاویز سے متعلق ایسے حالات معلوم ہوں جن سے فریق اقبال کنندہ ناواقف ہو اور جن سے دستاویز مہری باطل و بے اثر ہو جاتی ہو۔ اس تحکمانہ اصول کو قرار دینے والے فیصلے مقدمہ سلٹری بنام پولی سے پہلے کئے ہیں۔

۱۔ دیکھئے پیچھے دفعات ۸ تا ۹۰۔

۲۔ دیکھئے پیچھے دفعہ ۲۲۳۔

۳۔ کال بنام ڈٹنگ ۲ ایسٹ ۵۳۔ جانسن بنام مین۔ ۱۰۱ اپیناس ۸۹۔ بارنس بنام

ٹرامپوس کی، ٹائمز رپورٹ ۲۶۵۔

اور غالباً گواہان حاشیہ کے ذریعے سے دستاویزات کی جانچ کرنے کے قدیم عمل درآمد کے باقیات سے ہیں۔ اور یہ اصول قانون شہادت ۱۹۲۰ء سیکشن ۱۴۱ اور وکٹوریہ باب ۹۶ کی رو سے قانون میں جو تبدیلی کی گئی اور فریقین مقدمہ کو گواہی دینے کے قابل بنادیا گیا۔ اس تبدیلی سے بھی متاثر نہیں ہوا۔ لیکن اب قانون ضابطہ قانون عمومی سیکشن ۱۸۰ اور وکٹوریہ باب ۱۲۵۔ دفعہ ۲۶ کی رو سے کوئی دستاویز بھی جس کی صحت کے لیے گواہان حاشیہ ضروری نہ ہوں وہ اقبال کے ذریعے سے یا اور طرح پر یہ فرض کرتے ہوئے ثابت کی جاسکتی ہے کہ گویا کوئی گواہان حاشیہ موجود نہیں تھے۔

دفعہ ۵۲۸: جہاں تک مضرذات بیان کے قابل ادخال ہونے کا تعلق ہے۔ عام طور پر یہ امر غیر اہم ہے کہ ایسا بیان کس سے کیا گیا۔ لیکن اگر یہ بیان ان اطلاعات میں سے ہو جن کو قانون اعتمادی سمجھتا ہو تو وہ قابل ادخال شہادت نہیں ہوگا۔ اور نہ اس صورت میں جب کہ وہ ایسی اطلاع میں مندرج ہو جو ”بغیر ذمہ داری“ کے دی جاتی ہے۔ کیونکہ ایسی اطلاع کا مقصد صلح حاصل کرنا اور بغیر عدالتی کارروائیوں کے سمجھوتے کے ذریعے سے نزاعات کا تصفیہ کرنا ہوتا ہے۔ یہ صحیح ہے کہ یہ قرار دیا گیا ہے

۱۔ دیکھئے پیچھے دفات ۲۲۰-۲۲۱۔

۲۔ دایمان بنام گارنہ کیس نمبر ۸۰۳۔

۳۔ قدیم فرانسیسی فقہائے ان بیانات کے اثر کے متعلق جو فریق مخالف سے کئے جائیں یا جو غیروں سے کئے جائیں بعض نازک فرق کئے تھے۔ دیکھئے شہادت معتد بہ تھے جلد ۱ دفعہ ۸۰۱۔

۴۔ دیکھئے آگے دفعہ ۵۸۱۔

۵۔ کورس بنام برٹن ۴ کارڈگٹن موین ۲۶۲۔ پاڈک بنام فارمر (۱۸۴۱ء) ۳ مانٹگ وگرنر ۹۰۳۔

۶۔ کوربنام وائٹ ۱۸۵۱ء ۲۳ کوٹس نیچ ۳۲۴۔

۴۶۰

کہ پیش کردہ حساب کا کسی شخص کو پابند کرنے کے لیے یہ ضروری ہے کہ ذمہ داری کا اقبال فریق مخالف یا اس کے کارندے سے کیا جائے۔ لیکن یہ قرار داد اقبال کے اثر سے متعلق ہے۔ اس کے قابل ادخال ہونے سے نہیں۔ سابق میں ایسے اقبال جرم کے متعلق جو قیدی نے ایسے شخص کی جانب سے ترغیب کی بنا پر کیا ہو جسے اس پر یا الزام جرم پر کوئی اقتدار نہ ہو ایک فرق کرنے کی کوشش کی گئی تھی۔ اور گواہی ترغیب کی بنا پر جو اقبال جرم دوسرے سے کئے جائیں ناقابل ادخال نہیں ہو جاتے لیکن اگر وہ اسی شخص (غیر ذی منصب) سے جس نے ترغیب دی ہو کئے جاتے تو ان کے قابل ادخال ہونے کے متعلق شک ظاہر کیا گیا تھا۔ لیکن اب اس فرق کو منسوخ کر دیا گیا ہے۔

دفعہ ۵۲۹: مضیقات بیانات وغیرہ جو کسی شخص نے ایسی حالت

میں کئے ہوں جب کہ اس کا ذہن قدرتی یا معمولی حالت میں نہیں تھا۔ عام طور پر قابل ادخال شہادت ہونے چاہئیں۔ اور اس کی ذہنی حالت کے ایک مضیف واقعہ ہونے کا جو روری کو لحاظ کرنا چاہئے۔ مثلاً اقبال جو قیدی نے حالت نشہ میں کیا ہو قابل ادخال شہادت قرار دیا گیا ہے۔ اور گواہات جو کسی شخص نے کامل نفسی حالت میں

۱۔ برکن بنام اسمتھ (۱) اڈالٹس واپس ۴۸۸۔ انٹل ڈیل جٹس۔ ہیوس بنام قمارپ (۵) مین وولزی

۶۶۶۔ ان پارک سٹریٹ بیٹس بنام ٹائون لی (۲) کیچیکر ۱۵۶۔ ان پارک بیچ۔

۷۔ ملک بنام ڈن ۴۰ کارنگٹن دین ۵۴۳۔ ملک بنام اپلسر ۱۷ ایف ۷۶۔

۸۔ ملک بنام ٹیلر کارنگٹن دین ۷۳۳۔

۹۔ اس قسم کے دستاویزات کو ثابت شدہ یا غیر ثابت شدہ قرار دینے کے متعلق (ا) دہان ہتھیار سے غور کرتے ہیں کہ آیا وہ الفاظ غراب۔ خواب یا جنون کے اثر کے تحت کہے گئے تھے

(Inst. Orat. مضیفہ کو قلمین کتاب ۵ باب ۷۔

۱۰۔ ملک بنام اپلسری کارنگٹن دین ۱۸۶۔

کئے ہوں باطل ہوتے ہیں۔ لیکن جب نشہ پورا نہیں ہوتا۔ اور اس کی وجہ سے وہ اپنے فعل کی نوعیت کو سمجھنے سے قاصر نہیں رہتا تو معاہدے بھی باطل نہیں ہوتے ہیں۔ اسی طرح جو کچھ کسی شخص کو نیند میں کہتے ہوئے سنا گیا ہو اس کے خلاف قانون شہادت نہیں ہوتا ہے چاہے اس کی وقعت بطور علامتی شہادت کتنی زیادہ ہی کیوں نہ ہو۔ کیونکہ اس صورت میں قوت فیصلہ کی موقوفی کے مکمل ہونے کا انصافاً قیاس کر لیا جاسکتا ہے ایوانوں کے افعال عام طور پر ذمہ داری نہیں پیدا کرتے ہیں۔ لیکن اس کے چند مستثنیات بھی ہیں۔ جو مقتدرہ مولٹن بنام کیا مروکس (Molton v. Camroux) میں ایک جگہ ملیں گے۔

دفعہ ۵۳۰۔ کوئی شخص عام طور پر مضر ذرات بیانات سے جو کسی

واقعاتی غلطی کی بنا پر کئے گئے ہوں متاثر نہیں ہوتا ہے۔ ”واقعاتی غلطی“ عذر ہوتی ہے جو اشخاص غلطی پر ہوں ان کی رضا مندی کا قیاس نہیں کیا جاتا ہے اور رومی فقہانے قرار دے دیا ہے کہ جو شخص غلطی پر

۱۔ گورنہ نام گیس۔ ۱۳۵۷ء میں دوزنی ۶۲۳۔ ۶۰ رسل دریان۔ ۶۳۴۔ ۹ جولائی ۱۴۰۔ اور اس کی نوٹ بر صفحہ ۱۴۲۔ نیز دیکھئے شہادت قطعی مصنفہ اسکارڈس۔ ۵۸۰۔

۲۔ یہ امر مقدمہ ملک بنام الپی ریچہ پیٹس اجلاس موسم گرما موقعہ کنٹ ۱۸۳۹ء میں پیدا ہوا تھا۔ جہاں منڈل چیف جسٹس کا دھجیاں ایسی شہادت کو قابل اذخاں ٹھہرانے کا تھا اس کو انھوں نے خود بیان کیا تھا۔ نیز دیکھئے فیصلہ آڈرین بیچ مقدمہ گورنہ نام گیس۔ اوپر۔

۳۔ پیچھے دفعہ ۹۲۔

۴۔ مولٹن بنام کیا مروکس ۱۸۵۷ء ۱۲۷ کچیکر ۴۸۷ جس کی حکمائہ غلطی پر توثیق کی گئی ۴ کچیکر ۱۷۔

۵۔ اصول متعارف قانون مصنفہ لافٹ ۵۵۳۔

۶۔ ڈائجسٹ کتاب ۵۔ عنوان ۱۷۔ دفعہ ۱۱۶۔

ہو وہ اقبال جرم نہیں کرتا ہے، اسی طرح جو رقم ایسے واقعات کو جو کبھی یاد تھے بھولنے کی وجہ سے دے دی گئی ہو واپس چال کی جاسکتی ہے۔ لیکن جب اقبال جرم قانون کی غلطی کی وجہ سے کیا جاتا ہے صورت ہی جدا ہوتی ہے۔ یہاں رومی فقہا کہتے ہیں کہ ”مجبور شخص غلطی پر ہو وہ اقبال جرم نہیں کرتا ہے“ الا یہ کہ وہ قانونی غلطی ہو، اور نہ کوئی شخص ایسے اقبال جرم سے متاثر ہوتا ہے جس میں صرف قانون کا اقبال ہو، اس سے مطلب ایسا قانونی اقبال جرم ہے جس میں واقعات شامل نہیں ہیں۔ کیونکہ جو اقبال جرم قانون اور واقعات سے مرکب ہو وہ قابل ادخال شہادت ہوتا ہے۔ ہر قیدی یا مدعی علیہ جو کسی فوجداری مقدمے میں عدالت میں مجرم ہونے کا اقبال کرتا ہے۔ وہ اس جواب دہی سے نہ صرف ان افعال کا اقبال کرتا ہے جن کا الزام اس پر لگایا جاتا ہے۔ بلکہ اس قانون کا بھی جو ان الزامات سے متعلق ہوتا ہے۔ اسی طرح ایک زوج کی زندگی میں دوسرے سے نکاح کرنے کے جرم کے چالان میں نکاح اولیٰ اگرچہ ملک غیر میں کیا گیا ہو ملزم کے اقبال سے ثابت ہو جاتا ہے۔

۱۔ شہادت مضبوط تیسے جلد دفعہ ۸۰۰۔

۲۔ بکلی بنام سولاری ۱۸۷۱ء۔ ۹ مین دولز بی ۵۴۔ ۶۰۔ رسل وریان ۶۶۶۔ اور وہ مقدمے جن کا وہاں حوالہ دیا گیا ہے۔

۳۔ ڈائیسٹ کتاب ۴۲ عنوان ۲ دفعہ ۲۔ شہادت از پو تیسے جلد ۱ دفعہ ۸۰۰۔ دیکھئے اوپر باب ۲ دفعہ ۲ ذیلی دفعہ ۱۔

۴۔ گرین لیفٹ کی شہادت جلد ۱ دفعہ ۵۶۳۔ (کے)

۵۔ پیس آف دی کراؤن از ایسٹ جلد ۱۔ صفحہ ۴۷۱۔ ملک بنام نیوٹن ۲ مودی وریان ۳۔ ۵۔ ملک بنام سممانسٹو (R.v. Simmonsto) ۱۱۔ کارنگٹن و مین ۱۶۳۔ لیکن اب ایسی شہادت گو قابل ادخال ہوگی لیکن طلائعہ طور پر ناکافی۔ دیکھئے ملک بنام فلہارٹی (R.v. Flaherty) ۱۲۔ ایضاً ۷۸۲۔ ملک بنام سادیج ۱۳۔ کاکس ۱۷۸۔ ملک بنام لنڈس ۶۶۔ جیسٹس آف دی پیس ۵۰۵۔ ملک بنام

دفعہ ۵۳۱: مفردات بیانات عام طور پر خود فریق کر سکتا ہے یا

اس کے پیش رو ان حقیقت یا اس کا باضابطہ طور پر مقرر کردہ کارندہ یا اثرنی۔ اور ان صورتوں میں حسب ذیل اصول ہائے قانون کو اطلاق دیا جاتا ہے کہ جو شخص کسی دوسرے کے ذریعے سے کوئی کام کرتا ہے۔ اس کے متعلق قیاس ہوتا ہے کہ خود اس نے وہ کام کیا ہے اور جو شخص کسی دوسرے کے ذریعے سے کوئی کام کرتا ہے وہ خود وہ کام کرتا ہے۔ ظاہر ہے کہ اس کے یہ معنی ہیں کہ جس شخص کے خلاف اقبال دیوانی یا اقبال فوجداری پیش کیا جاتا ہے۔ اس میں اس اقبال جرم یا اقبال دیوانی کرنے کی قابلیت ہوتی ہے۔ اس امر پر رومی فقہانے قرار دے دیا ہے کہ جس شخص میں دہنے کی قابلیت نہیں ہوتی ہے۔ اس میں اقبال جرم کی قابلیت بھی نہیں ہوتی ہے۔ اسی طرح بعض اقبال ایسے ہیں جو اثرنی کے ذریعے سے نہیں کئے جاسکتے ہیں۔ اور بعض اشخاص ایسے ہوتے ہیں جو اس کو مقرر بھی نہیں کر سکتے ہیں۔ مثلاً نابالغ۔ اور جو شخص کسی فعل کے کرنے کے لیے مقرر کیا جاتا ہے۔ وہ اپنا اختیار کسی تیسرے شخص کو تفویض نہیں کر سکتا ہے۔ کیونکہ یہ ایک اصول قانون ہے جس شخص کو اختیار تفویض کیا گیا ہو وہ خود تفویض نہیں کر سکتا۔ مفوض الیہ تفویض پر قادر نہیں ہوتا۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ: نگیب (R. v. Naguib) سلسلہ انگلش بیچ ۳۵۹۔

۱۔ لٹلن معنیہ لک ۲۵۸ الف۔ ۲۔ انٹیٹیوٹ ۱۰۹۔ ۱۰۔ الک ۲۲ ب۔ ۲۔ جورسٹ سلسلہ نو۔ ۱۸۔ نیز دیکھئے فرمین

پاپائی از سکشن کتاب ۵ عنوان ۱۲۔ (De. Req. Jur. Reg) قاعدہ ۷۲۔

۳۔ اصول متعارفہ قانون از لافٹ ۱۶۲۔ اصول متعارفہ قانون از بروم طبع ہشتم۔

۴۔ شہادت معنیہ پو تھیسہ دفعہ ۸۰۴۔ جلد ۱

۵۔ کاسن بیچ سلسلہ نو۔ ۲۹۶۔ ۲۹۸۔ انٹیٹیوٹ ۵۹۷۔ جلد ۲

۶۔ اصول متعارفہ قانون از بروم طبع ہشتم۔

فصل دوم

امر مانع تقریر مخالف

۴۶۲

صفحہ اول کتاب شہادت

صفحہ اول کتاب شہادت

۱۔ امور ریکارڈ (سجل) سے
۸۳۰-۴۶۵ امر مانع تقریر مخالف

۸۳۱-۴۶۵ پلیڈنگ

۸۳۱-۴۶۵ پلیڈنگ میں اقبال

۲۔ امر مانع تقریر مخالف
۸۳۱-۴۶۵ بذریعہ دستاویز مہری

۸۳۱-۴۶۶ ہمید دستاویزات

۳۔ امر مانع تقریر بذریعہ عمل
۸۳۳-۴۶۶

۸۳۵-۴۶۸ یہ کس طرح حاصل ہوئے ہیں

آیا یہ اصول قانون کہ جو شخص خود
اپنی رسوائی یا جرم کو بیان کرے

۸۳۶-۴۶۸ اس کی شنوائی نہیں جونی

چاہئے اصول قانون عمومی

ہے

۱۔ امر مانع تقریر مخالف ۴۶۲-۴۶۵

اس کی دامیت ۴۶۲-۴۶۵

تعاریف امر مانع تقریر مخالف ۴۶۲-۴۶۵

اس کا مصرف ۴۶۲-۴۶۵

اس سے متعلق اہم اصول ۴۶۴-۴۶۸

۱۔ بارہمی اور دوطرف
۴۶۴-۴۶۸ ہونا چاہئے

۲۔ عام طور پر زریقین یا

ان کے شرکاء سے

متعلق ہوتا ہے

۳۔ متضاد امر مانع تقریر

مخالف یا ایک دوسرے ۴۶۵-۴۶۸

کو بے اثر کرتے ہیں

مختلف آراء کے ۴۶۵-۴۶۸

دفعہ ۵۳۲: مفرقات شہادت کے پورے مضمون میں ایک اہم فرق پایا جاتا ہے۔ یعنی یہ کہ کو عام طور پر اس کی وقعت کا اندازہ جو ری کرتی ہے۔ قانون نے اس کے بعض اشکال کو قطعی وقعت دے دی ہے۔ ان کو اصطلاحاً امور مانع تقریر مخالف کہتے ہیں۔ اور یہ ایسے اصول ہیں۔ جن کی مع ان کے تمام فروعات کی توضیح کا تعلق اصلی قانون سے ہے نہ کہ اضافی قانون سے۔ لیکن اس کی ماہیت اور اس کو منضبط کرنے والے چند عام اصولوں کا ذکر یہاں ناگزیر ہے۔ اور فوجداری مقدمات کے امور مانع تقریر مخالف کا ذکر زیادہ خاص طور پر انکی فصل میں کیا جائے گا۔

دفعہ ۵۳۳: سرائیڈ ورڈ لک نے امر مانع تقریر مخالف کی جو بد نصیب

تعریف یا توضیح کی ہے اس کی وجہ سے بہت کچھ غلط فہمی و تعصب پیدا ہو گیا ہے۔ یعنی وہ کہتے ہیں کہ امر مانع تقریر مخالف وہ ہے جس میں کہ کسی شخص کا فعل یا قول بیچ کو بیان کرنے یا جواب دہی میں اس کا ذکر کرنے سے اس کا منہ بند کر دیتا ہے۔ اگر یہ تعریف ہے تو اس سے منطق کے قواعد کی خلاف ورزی ہوئی ہے۔ کیونکہ نوع یا غیر اہم فرق کے ذریعے سے تعریف کی گئی ہے۔ اور اگر یہ توضیح ہے جیسا کہ خود سرائیڈ ورڈ لک اس کو موسوم کرتے ہیں تو پھر بھی وہ سادی طور پر قابل اعتراض ہے۔ کیونکہ

۱۔ اس مضمون سے متعلق مکمل قانون کے لیے دیکھئے قانون امر مانع تقریر مخالف از ایورسٹ اور اسٹروڈ ("Everest & Strode's Law of Estoppel") طبع دوم ۱۹۰۷ء اور امر مانع تقریر مخالف بذریعہ غلط بیانی پر اسٹروڈ (Estoppel by Misrepresentation) کی جامع تعریف دیکھئے۔

۲۔ نیچے دفعات ۵۴۸ تا ۵۵۰۔

۳۔ ٹلنٹن مسٹر لک ۱۲۵۲ الف نیز دیکھئے لک ۲ ب۔

مذکورہ بالا عبارت سے سمجھا جاسکتا ہے کہ سچ ہی وہ دشمن تھا جس کو کھانے کے لیے قانون امر مانع تقریر مخالف ایجاد ہوا۔ لیکن حقیقت امر بالکل یہ نہیں ہے۔ بلکہ امر مانع تقریر مخالف کا مقصد فریب و پریشان کن مقدمہ ہانکنا کا انسداد اور اشخاص کو اپنے باہمی معاملات میں زیادہ سچے بنانا ہے۔ اور اس میں کوئی شبہ نہیں ہو سکتا کہ اگر اس کو صحیح طور پر سمجھا اور ٹھیک طور پر اطلاق دیا جائے تو اس سے یہ نتائج پیدا ہوتے ہیں۔ اور وہ انصاف کے ہاتھیں ایک قیمتی ہتھیار ہوتا ہے۔ جو تعریف حدود قانونی ("Termes de La Ley" میں کی گئی ہے وہ بہت بہتر ہے۔ امر مانع تقریر مخالف وہ ہے جس میں کسی شخص کو اس کے عمل یا فعل کے خلاف کچھ بھی کہنے سے قانون منع کرتا ہے چاہے وہ سچ کہنا ہی کیوں نہ ہو۔ اور اس کو اس فعل کا پابند کر دیتا ہے۔ تاہم "سچ" کہنے سے منع کرتا ہے۔ ذرا سخت معلوم ہوتا ہے۔ اور دونوں تعزین ناممکن ہیں۔ کیونکہ ان میں وہ تمام صورتیں شامل نہیں ہیں۔ جن پر حد "امر مانع تقریر مخالف" کا اطلاق ہوتا ہے۔

فی الجملہ امر مانع تقریر مخالف سے مراد یہ ہے کہ کوئی شخص اپنے کسی سابقہ فعل یا بیان کی وجہ سے جس کا وہ فریق یا شریک ہو واقعات کی کسی خاص حالت کے وجود کو بیان کرنے سے منع کیا جاتا ہے۔ امر مانع تقریر مخالف اس اصول پر مبنی ہے کہ "ہر شخص متضاد واقعات بیان کرے۔ اس کی شہوانی نہیں ہوگی اور وہ قطعی قیاس قانونی کی وہ نوع ہے جس میں وہ واقعہ جس کا قیاس کیا جاتا ہے۔ ساری دنیا کے خلاف نہیں بلکہ کسی خاص شخص کے خلاف صحیح تصور کیا جاتا ہے۔ اور وہ بھی اس لیے کہ کوئی خاص فعل کیا گیا تھا۔ دراصل یہ ایک قسم کا سابقہ اقبالات

لہ حدود متفرق عنوان امر مانع تقریر مخالف۔ ایسی ہی تعریف کے لیے دیکھئے پرنسپل

رجسٹر انٹیمی ۴۲-۵-جلد ۱

صفحہ ۴-ٹیسٹیفکٹ ۲۹-جنگ سوٹ ۲ مقدمہ ۶۳-اصول متعارف قانون از ہرم طبع ہشتم۔

کی بنا پر استدلال ہے۔ اسی لیے ظاہر ہے کہ ”امور مانع تقریر مخالف“ کو قطعی شہادت کا مترادف نہیں سمجھنا چاہئے۔ کیونکہ اول الذکر وہ نتائج ہوتے ہیں جو قانون اشخاص کے خلاف خاص واقعات سے اخذ کرتا ہے اور مؤخر الذکر سے مراد اس شہادت سے ہوتی ہے جو اتنی کافی قوی ہوتی ہے کہ عدالت کے ذہن میں یقین پیدا کر دیتی یا قانون عمومی یا قانون موضوعہ کی رو سے کسی شخص کے خلاف قطعی کر دی جاتی ہے۔

۵۳۴: مسٹر اسمتھ (Mr. Smith) مقدمہ ڈچس آف کنگسٹن

(Duchess of Kingston) کے نوٹس میں کہتے ہیں کہ ”امور مانع تقریر مخالف“ قانون کا ایک ایسا عنوان ہے جس میں کبھی مختلف قسم کے نہایت ہی لغو نزاکتیں پیدا کی گئی تھیں۔ لیکن جواب عقل سلیم و انصاف کے اصولوں کے مطابق کر دیا گیا ہے۔۔۔۔۔۔ ہماری قدیم قانونی کتابوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ امور مانع تقریر مخالف کی مداخلت کی وجہ سے سچ کی اکثر شنوائی نہیں ہوئی ہے۔ حالانکہ عقل و مصلحت کا اقتضا یہ تھا کہ اس کی شنوائی ہوئی۔۔۔۔۔۔ لیکن یہ اصول کسی لحاظ سے بھی خلاف انصاف و عقل نہیں ہے۔ بلکہ برخلاف اس کے یہ امر حد درجہ معقول اور منصفانہ ہے۔ کہ لوگوں کو دوسروں سے اپنے ایسے بیانات کی نیاک نیتی و صداقت کا پابند کرانے کے لیے۔ جن پر دوسرے اشخاص نے عمل کیا ہو قانوناً بیانات کا کوئی اہم طریقہ مقرر کر دیا جائے۔ مملکت کا فائدہ اس میں ہے کہ مقدمہ بازی ختم ہو۔ لیکن اگر امور جو ایک وقت باضابطہ طریقے پر فیصلہ کر دیے گئے۔ دوبارہ معرض بحث میں لائے جائیں۔ اور اگر واقعات جو ایک مرتبہ اہمیت کے ساتھ بیان کئے گئے بعد میں جب کبھی بیان کنندہ اپنے لیے

۴۶۴

۱۔ دیکھئے فیصلہ عدالت برآمدہ کالفس بنام مارٹن (۱۸۰۹ء) ایسا کیوے واپر۔ ۶۴۸۔ ۲۔ رسل وریان۔ ۵۲۰۔
۳۔ دیکھئے ماچو بنام دی لندن اینڈ ساؤتھ ویسٹرن ریلوے کمپنی ۲ کبیچیکر ۴۱۵۔

موقع دیکھے۔ ان سے انکار کر سکے تو مقدمہ بازی اور افراتفری کبھی ختم نہیں ہوگی۔ اسی لیے بعض ایسے ذرائع کا مہیا کرنا دشمنی ہے۔ جن سے کسی شخص کو سچ کہنے سے منع نہیں کیا جاتا ہے۔ بلکہ اس کو ان واقعات کو چھوٹا کہنے سے باز رکھا جاتا ہے جو اس کی یا اس کے لوگوں کی مداخلت کی وجہ سے سچ سمجھے گئے تھے۔ اور غالباً کوئی مجموعہ قانون چاہے وہ کتنا ہی بھڑا نہ ہو کبھی ایسا نہیں گزرا ہے۔ جس میں لوگوں کی دوسروں کے بیانات پر عمل کرنے میں (جس کی ضرورت ہوتی ہے) کچھ نہ کچھ حفاظت نہیں کی گئی ہے۔ عدالتیں کچھ عرصے سے اصول امر مانع تقریر مخالف کی افادیت کو پسند کرتی اور اس کے ضوابط کو ناپسند کرتی ہیں۔ یہ دیکھ کر کہ کاروبار کے جلدی اور آسانی سے انجام دینے کے لیے کسی شخص کا دوسرے کے عمل و بیانات پر بھروسہ کرنا کتنا لازمی ہوتا ہے۔ ان کا رجحان ایسے عمل اور بیانات کو ان صورتوں میں جن میں ان کو بے اثر قرار دینے سے نا انصافی یا ضرر پہنچتا ہو قابل پابندی قرار دینے کا رہا ہے۔ لیکن ساتھ ہی وہ اس کو بھی ناپسند کرتی تھیں کہ لوگ ایسے اصطلاحی بیانات و اقوال میں پھنس جائیں جن کو کرتے وقت غیر اہم سمجھا گیا ہو اور جن کی بنا پر کسی شخص نے نہ دھوکا کھایا ہو اور نہ حالت بدلی ہو۔ ایسے امور مانع تقریر مخالف کو اب بھی مثل سابق کے مذموم سمجھا جاتا ہے۔

دفعہ ۵۳۵: کتابوں میں امور مانع تقریر مخالف سے متعلق بہت سے

اصول ملتے ہیں۔ حسب ذیل اصول نہایت اہم ہیں۔ (۱) امور مانع تقریر مخالف باہمی اور دو طرفہ ہونا چاہیے: یعنی دونوں سریقین پر

۱۔ لیڈنگ کیس مہنفہ اسمتھ - جلد ۲ مقدمہ ڈچس آف کنٹسٹن کے نوٹس - نیز دیکھئے فیملہ اجلاس متفقہ بہ مقدمہ کت برٹن بنام اردنگ ۴ برسٹن و ناٹن ۱۸۵۸ء۔
۲۔ لیڈنگ کیس مہنفہ اسمتھ جلد ۲ - حوالہ مذکورہ بالا۔

قابل پابندی۔ لیکن اس اصول کا ہر صورت میں اطلاق نہیں ہوتا ہے۔ مثلاً حقیقت مستقل کا منتقل کنندہ وارث اور اجارہ دہندہ وغیرہ کے خلاف دستاویز کے ذریعے سے امر مانع تقریر مخالف پیدا ہو جاتا ہے لیکن منتقل الیہ وغیرہ کے خلاف نہیں پیدا ہوتا، مسٹر جے ڈبلیو اسمتھ (Mr. J. W. Smith) اپنی مذکورہ بالا کتاب میں کہتے ہیں کہ یہ اصول انہیں صورتوں سے متعلق معلوم ہوتا ہے جن میں دستاویز کو فریقین پر قابل پابندی گردانا گیا تھا دفعہ ۵۳۶ (۲) عام طور پر امور مانع تقریر مخالف اس فعل کے

جس سے کہ امر مانع تقریر مخالف پیدا ہوتا ہے فریق یا شریک کے خلاف موثر ہوتا ہے۔ اشخاص ثالث ان کے پابند نہیں ہوتے اور ان سے فائدہ نہیں اٹھایا جاسکتا ہے۔ لیکن جب سبلی امر مانع تقریر مخالف کسی شخص کی ناقابلیت یا تصحیح اسب پر موثر ہو تو اشخاص ثالث اس ریکارڈ سے فائدہ بھی اٹھاتے اور اس کے پابند بھی ہوتے ہیں۔ مثلاً قانون کے امن یا کلیسا سے خارج کرنے۔ پیشے۔ یا بادشاہ پر پوپ کی برتری تسلیم کرنے کے جرم کی بنا پر ضبطی جاہداد و دیگر حقوق یا جرم سنگین وغیرہ کی صورتوں میں۔ لیکن جو سبلی یا ریکارڈ کے کسی شخص کے نام کیفیت یا اضافے سے متعلق ہو اس کا یہ اثر نہیں ہوتا ہے۔

۱۔ ڈائجسٹ از کم ان امر مانع تقریر مخالف (بی) ٹکٹن مصنفہ لک ۵۲ الف۔ کروک عہد ایلی زتجہ۔ ۶۰۰۔ پلوڈن ۱۶۔

۲۔ ٹکٹن مصنفہ کروک ۴۷ ب۔ ۳۶۳ ب۔

۳۔ یڈنگ کیس از اسمتھ جلد ۲۔

۴۔ ٹکٹن مصنفہ لک ۳۵۲ الف۔ ڈائجسٹ از کم ان بھوائڈ بارن وال در سول۔ ”اسٹاپل“

۵۔ ٹکٹن مصنفہ لک ۳۵۲ ب۔

۶۔ ایضاً۔

دفعہ ۵۳۷: (۳) متضاد امور مانع تقریر مخالف ایک دوسرے کو

بے اثر کر دیتے ہیں۔ "اور امور مانع تقریر مخالف کے مقابل امور مانع تقریر مخالف سے امر متیقح طلب غیر متاثر رہتا ہے" مثلاً اگر کسی مقدمے میں مدعی کسی چراگاہ کی نسبت حقیقت ایک ایسی عطا کے ذریعے سے ثابت کرتا ہے جو قانونی حافطے کے زمانے کے اندر دی گئی تھی۔ اور انھیں فریقین کے درمیان ایک دوسرے مقدمے میں حق قدامت کی بنا پر حقیقت ثابت کرتا ہے۔ تو اس آخری امور مانع تقریر مخالف سے پہلا امور مانع تقریر مخالف کا عدم ہو جاتا ہے۔ جس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ مدعی حق قدامت کے ذریعے سے اپنی حقیقت ثابت کر سکتا ہے۔

دفعہ ۵۳۸: امور مانع تقریر مخالف تین قسم کے ہوتے ہیں: (۱) ریکارڈ کے ذریعے سے۔ (۲) دستاویز مہری کے ذریعے سے۔ (۳) عمل کے ذریعے۔

دفعہ ۵۳۹: (۱) امور مانع تقریر مخالف بذریعہ ریکارڈ مثلاً منشور ہائے شاہی عطاؤں سے قید اولاد نکالنے کی نالشات۔ پلیڈنگ وغیرہ۔ اس کی

۱۔ ایضاً ملک بنام انٹن ۱۔ ایس دہلاکرن ۵۰۶۔ از لارڈ کیمبل چیف جسٹس۔

۲۔ مختصر از رول ۸۴۔ پلوڈن ۵۰۔ بجوالڈ ۱۱ مہری ششم صفحہ ۶۲۰۔ ب ۲۸۔ الف۔
۳۔ یٹنس مصنفہ لک ۳۵۲۔ الف۔

۴۔ لک (حوالہ مذکورہ بالا میں) "امریکری" کہتے ہیں۔ لیکن یہ بات صاف ہے کہ مراد دستاویز مہری" سے تھی۔ اور جماعت قدیم کتابوں میں لفظ "تحریر" اس محدود معنی میں مسلسل استعمال کیا جاتا ہے۔ دیکھئے پیچہ دفعہ ۲۱۶ نوٹ ۵ اور دفعہ ۲۲۵۔ نوٹ ۲۔

۵۔ ٹلٹن مصنفہ لک ۳۵۲۔ الف۔ ڈائجسٹ از کم ان۔ عنوان امور مانع تقریر مخالف۔ الف۔
۱۔ مختصر از رول ۸۶۸ و بعد عنوان امور مانع تقریر مخالف۔

سب سے اہم شکل امر مانع تقریر مخالف بذریعہ فیصلہ عدالت ہے جس پر امر فیصل شدہ کے عنوان کے تحت غور کیا جائے گا۔

دفعہ ۵۴۰-۵۴۱: امور مانع تقریر مخالف بذریعہ پلیڈنگ: جو ذریعہ قانون کے مقررہ وقت کے اندر جواب دہی نہیں پیش کرتا ہے اس کے متعلق قیاس ہوتا ہے کہ اسے اس کے فریق مخالف کے مستحق فیصلہ ہونے کا اقبال ہے۔ اسی طرح کوئی فریق ایک قسم کی جواب دہی پیش کرنے سے بعد میں کسی دوسری جواب دہی سے فائدہ اٹھانے سے باز رکھا جاسکتا ہے۔ عذرات تخفیف کی منسوخی سے پہلے پلیڈنگ کا یہ ایک مشہور و معروف اصول تھا کہ عذرات تخفیف کسی فریق کے اجلاس کا ملہ کے سامنے پورے عذرات پیش کرنے کے بعد بھی پیش کئے جاسکتے تھے اور یہ کہ عذرات تخفیف پیش کرنے کے بعد اختیار سماعت سے متعلق عذرات نہیں پیش ہو سکتے تھے۔ اور یہ بھی قرار دیا گیا تھا کہ اقبالات قطعی اثر رکھتے ہیں۔

دفعہ ۵۴۲: (۲) امور مانع تقریر مخالف بذریعہ دستاویزات مہری کسی شخص کو اپنی دستاویزات مہری کے خلاف کامیابی حاصل نہیں ہو سکتی۔
مسٹر جسٹس بلاکسٹن کہتے ہیں کہ ”اپنی جاہلاد پر تصرف سے متعلق نہایت ہی ۴۶۶

۱۔ آگے دفعات ۵۸۸ تا ۵۹۵

۲۔ اس موضوع پر مزید دیکھئے بٹن اینڈ لیک ان پلیڈنگ (Bullen & Leake on Pleading)

طیغ نجم اور قواعد عالیہ عدالت حکم فوجدہم۔ اور ”اول پر اکشس“ میں اس پر نوٹس۔

۳۔ دیکھئے پو لیو بنام رٹلن، ۱۸۴۵ء۔ ۱۲ کیپیٹر ۶۶۵-۶۶۶ رسل دریان ۴۲۔

۴۔ ۲۰ انسٹیٹیوٹ ۶۶-۱ اصول متعارفہ قانون از لافٹ ۳۲۲۔

۵۔ شروعات بلاکسٹن جلد ۲ صفحہ ۲۹۵۔

اہم اور مصدقہ فعل جو کوئی شخص انجام دے سکتا ہے وہ دستاویز مہری ہے اسی لیے کسی شخص کے بھی خلاف اس کی دستاویز مہری سے ہمیشہ امر مانع تقریر مخالف پیدا ہونا چاہیے۔ اور اس کو اجازت نہیں دینی چاہئے کہ جو کچھ اس نے پہلے اتنی انہیت اور سوچ بچار کے بعد اقرار کیا ہو اس کے خلاف کچھ ثابت کر سکے، لیکن یہ اصول صرف اسی وقت اطلاق پاتا ہے جب کہ ان حقوق کے نفاذ کے لیے جو دستاویز مہری سے پیدا ہوتے ہیں نہ کہ ضمنی حقوق کے متعلق ناشر کی جاتی ہے۔ اور اس میں کسی دستاویز مہری کی عام تمہید محض بھی داخل نہیں ہے۔ اور ایسی تمہید کا اثر امر مانع تقریر مخالف کا نہیں ہوتا ہے۔ یہ اس اصول پر مبنی ہے کہ ”عام بیان سے کوئی یقینی امر متبادر نہیں ہوتا ہے۔“ — یہ ایک اصول ہے کہ امر مانع تقریر مخالف ہر طرح پر یقینی ہونا چاہئے۔ اور اس کو کسی حجت یا نتیجے سے اخذ نہیں کرنا چاہیئے، اور اسی لیے دستاویز مہری کی تمہید میں کسی خاص واقعے کے خاص طور پر ذکر کرنے ہی سے امر مانع تقریر مخالف پیدا ہوتا ہے، اس فرق کی توضیح میں بہت سے مقدمات پرورش میں ملتے ہیں، اور اس موضوع پر جو اصول ہے اس کو اس طرح قرار دیا گیا

۱۔ وائس بنام وڈوارڈ۔ ۵۰ کیجیکو ۵۵۵-۵۶۳۔ اکس پارٹی مارگن۔ ان ری سمپلس ۲ چانسری ڈیویژن ۶۲۔

۳۲ ہجری شمس ۱۶-۳۵- ایضاً ۳۲-۷ اینڈرٹورپس القاعدہ، ایک نیکو انسان بنا کر لیر (Lainson v. Tremere)

ہے کہ ”یہ بات صاف ہے کہ جب دستاویز مہری سے یہ امر ظاہر ہوتا ہو کہ فریقین دستاویز کو چند امور کے معاہدے کی بنیاد ہونے کا اقبال ہے۔ تو ان واقعات کا بیان گو بطور تمہید ہی کے کیوں نہ ہو ان کے اس کے خلاف کہنے کا مانع ہو گا۔ غالباً اگر بجائے ”فریقین کو اقبال ہے“ کہنے کے یہ بھی کہا جاتا کہ ”یا فریقین کو اقبال ہونا۔ فرض کیا جاسکتا ہے“ تو یہ اصول زیادہ صحیح ہوتا جب کسی دستاویز کی تمہید کا متنازعہ ہو کہ وہ صرف ایک فریق کا بیان ہے تو امانع تقریر مخالف صرف اس فریق تک محدود ہوتا ہے اور یہ متنازعہ دستاویز سے دریافت کیا جاتا ہے۔

فقہ ۵۴۳: (۲) امانع تقریر مخالف بذریعہ عمل: اس کے متعلق

مقدمہ لیان بنام ریڈ (Lyon v. Reed) میں پارک بنچ (Parke, B.) نے عدالت انسجیکر کا فیصلہ سناتے ہوئے کہا کہ عمل یا افعال جن سے فریقین بذریعہ امانع تقریر مخالف یا بند ہو جاتے ہیں بہت تھوڑے ہوتے ہیں۔ اور لارڈ کک نے لنگٹن مطبوعہ کک میں ان کی صراحت کر دی ہے۔ یہ سب ایسے افعال ہیں جو قدیم زمانے میں دراصل اور قانون کے نزدیک ہمیشہ مشہور و علانیہ اور دستاویز مہری کی تکمیل سے کم باضابطہ اور اہم نہیں ہوتے تھے۔ مثلاً منتقلی۔ داخل ہونا۔ کسی حقیقت کا قبول کرنا

۱۵ نیگ بنام رین کاک، کاسن بنچ ۲۴ میں کولٹ مان جسٹس (Coltman J.) کا قول جو احوں نے بتا

کاسن پلیس کا فیصلہ سناتے ہوئے کہا۔ اس مقدمے کو اسٹرگ بل بنام بک (Stroughill v. Buck) (۱۴) کوئینس بنچ ۸۷ میں تسلیم کیا گیا اور اس کی توثیق کی گئی۔

۱۵ اسٹرگ بل بنام بک (۱۴) کوئینس بنچ ۸۷، ٹری نی ڈاکٹری بنام کاریاٹ (Trinidad Co. v. Coryat) ۱۸۶۶ء مقدمات رافضہ ۵۸۔

۱۵ لیان بنام ریڈ ۱۳ مین وولز لی ۲۸۵-۲۰۹-۶۷ رسل وریاں ۵۹۲- نیز دیکھیے تفصیل ٹنڈل چیف جسٹس بمقام سائڈرس بنام کالمان ۴ ماننگ وگر بیگر ۲۰۹۔

وقس علی ذلک۔ اس قسم کے فعل سے کسی فریق نے اتفاق کیا ہے۔ یا نہیں ایک ایسا امر تصور کیا جاتا تھا جس کی دریافت میں کوئی دشواری نہیں ہو سکتی تھی۔ اور بعد دریافت اس کے قانونی نتائج پیدا ہوتے تھے۔ لیکن ان وجوہات کی بنیاد پر جن کو بیان کر دیا گیا ہے یہ قانونی عدالتوں نے اس اصول کو اختیار کر کے جو نصفی عدالتوں میں عرصہ دراز سے متعارف تھا اس قسم کے امر مانع تقریر مخالف کو اس کے قایم حدود سے آگے بڑھا دیا ہے۔ اور گو اس کے اطلاق کے متعلق اصل فیصلے بعض صورتوں میں قابل اعتراض ہوں لیکن ذیل کا اصول بہت سے مستند نظائر کی رو سے قرار پا چکا ہے اور اسی لیے مسئلہ سمجھا جاسکتا ہے کہ وجہ کوئی شخص اپنے الفاظ یا عمل سے دوسرے شخص کو عہد یقین دلاتا ہے کہ اشیا کی حالت ایسی ہے۔ اور اس یقین پر عمل کرنے کی اس کو ترغیب دیتا ہے جس کی وجہ سے وہ شخص اپنی حالت بدلتا ہے تو اول الذکر شخص کو مؤخر الذکر شخص کے خلاف اشیا کی حالت کے اسی وقت مختلف ہونے کو ثابت کرنے کی اجازت نہیں دی جائے گی۔ یہ صحیح ہے کہ یہ کہا گیا ہے کہ جب تک بیان کتہہ کا یہ بیان اقرار یا پرواگمی کی حد تک نہ پہنچے یا وہ شخص جس سے یہ بیان کیا گیا ہو اس کو ایسا نہ سمجھے۔ مذکورہ بالا اہمل اطلاق نہیں پاتا ہے۔ لیکن غالباً اس اصول کا اطلاق اس طرح پر

۱۔ اوپر دفعہ ۵۳۴۔

۲۔ نصفیت از فان بلا کوئے (Fonblanque's Equity) کتاب ۱ باب ۳ دفعہ ۴۔ طبع سوم۔

۳۔ پکارڈ بنام بیرس ۱۶ اڈالفس و ایلس ۴۶۹۔ ۴۵ ریل وریان ۵۳۸۔ فریمان بنام لگ ۱۲ کبجیکر ۶۳۳۔ ۶۵۴۔ ہوورڈ بنام ہڈسن ۱۲ ایلس و بلاکیرن ۱۔ کلارک بنام ہارٹ ۶ مقدمات دارالاملا ۶۳۳۔ ۶۴۴۔ ۶۵۵۔ ۶۵۶۔ ۶۶۹۔ کارٹش بنام اینگلٹن ۲ ہرسٹن و نارمن ۶۴۹۔ گرگ بنام ولس ۱۔ اڈالفس و ایلس ۹۔ (۵۰) ریل وریان ۴۴۔

۴۔ فری مان بنام لگ ۱۲ کبجیکر ۶۵۴۔ ۶۶۴۔ کلارک بنام ہارٹ ۶ مقدمات دارالاملا ۶۳۳۔

محدود نہیں ہے نیز اس اصول کے لفظ ”عمداً“ کا مطلب یہ نہیں سمجھنا چاہئے کہ بیان کنندہ اس امر کے غلط ہونے سے واقف تھا جس کا کہ اس نے سچ ہونا بیان کیا ہے بلکہ صرف یہ کہ اس کا ارادہ یہ تھا کہ اس کے بیان پر عمل کیا جائے اور اس پر عمل کیا گیا ہو۔ کیونکہ چاہے کسی شخص کا اصل ارادہ کچھ ہو اگر اس کے بیان کو کوئی معقول شخص سچ سمجھے اور یقین کرے کہ اس کا فتویٰ یہ ہے کہ وہ اس پر عمل کرے۔ تو اس صورت میں بھی بیان کنندہ اس بیان کے صحیح ہونے کی بابت نزاع کرنے سے باز رکھا جائے گا۔ دستور تجارت یا اور طرح پر جب کوئی فرض کسی شخص پر سچ کہتے کا عاید ہو اور اس شخص کا عمل غفلت یا سہو کی وجہ سے اس کے خلاف ہو تو اکثر اس کا بھی یہی اثر ہوتا ہے مثلاً جب کوئی شریک جو شراکت سے علیحدہ ہو رہا ہو اپنے گاہکوں کو سہو حسب معمول مطلع نہیں کرتا ہے کہ باقی شرکا اب اس کے کارندے کی حیثیت سے عمل کرنے کے مجاز نہیں ہیں۔ تو ان کو اس طرح پر مجاز سمجھ کر انخاص ثالث نے ان سے جو معاہدے کئے ہوں وہ ان سب کا پابند سمجھا جائے گا۔

دفعہ ۵۲۴: یہ ایک سوال بنا دیا گیا ہے کہ کیا امور مانع تقریر مخالف

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ: ۶۲۴-۶۵۶-کارنش بنام انگیٹن ۴ ہرسٹون دنارن ۵۴۹-۵۵۵۔

۱۔ مٹی زنس بنک آف لوی سیانا بنام فرسٹ نیشنل بنک آف نیو اورلینز لارپورٹ ۶ مقتات
مراقعہ ۳۵۲-۳۶۰-از لارڈ سلیورن چانسلر۔

۲۔ فریمان بنام لک (Freeman v. Cooke) (۲) کیسجیکر ۶۵۴-۶۶۳-ہودورڈ بنام
(۲) ایلس ویلا کیرن ۱-کارنش بنام انگیٹن ۴ ہرسٹون دنارن ۵۴۹-۵۵۵-وائٹ بنام گریش
اکامن بیج (مسئلہ نو)۔

۳۔ فریمان بنام لک ۲ کیسجیکر ۶۵۴-۶۶۳-تیز دیکھے ڈی وشرن بنک آف اسکاٹ لینڈ
بنام نیپل (۱) فاسٹرو فنانس رپورٹس ۴۶۱۔

بذریعہ عمل کو پلینڈنگ میں بیان کیا جاسکتا ہے۔ اعتراض یہ ہے کہ عمل کے امر مانع تقریر مخالف ہونے کو پلینڈنگ میں بیان کرنا اصول پلینڈنگ کی خلاف ورزی ہے جس کی رو سے کسی بھی تہادت کو چاہے وہ کتنی ہی قطعی کیوں نہ ہو پلینڈنگ میں بیان کرنا منع ہے۔ لیکن مقدمہ سائنڈرسن بنام کولمان (Sanderson v. Colman) میں مدعی کے جواب الجواب میں امر مانع تقریر مخالف کو بیان کرنے پر مدعی علیہ نے اعتراض کیا تھا کہ اس کو ایسا کرنے کا حق نہیں ہے۔ اس طرح یہ امر صراحتہ پیش ہوا۔ اور عدالت کا من پلینس (Court of Common Pleas) نے متفقاً اس اعتراض کو نا منظور کر دیا۔

دفعہ ۵۲۵-۵۲۶۔ امر مانع تقریر مخالف کے مضمون کو ختم کرنے سے پہلے ہم اس سوال کی طرف توجہ منعطف کرنا چاہتے ہیں کہ آیا رومی قانون کا یہ اصول کہ جو شخص خود اپنی رسوائی یا جرم کو بیان کرے اس کی شنوائی نہیں ہونی چکھئے یہ قانون عمومی کا بھی اصول ہے۔ چاہے قدیم اصول کچھ ہو سکے میں کالنس بنام بلانٹرن (Collins v. Blantern) کے

۱۔ سائنڈرسن بنام کولمان ۲ مائنگ و گرینگر ۲۰۔ ہالی فاکس بنام لائل ۲ کیسچیکر ۲۶ (موجودہ عمل درآمد کی رو سے سوال یہ نہیں ہے کہ آیا ان کو پلینڈنگ میں بیان کیا جاسکتا ہے بلکہ یہ کہ آیا ان کو بیان کرنا لازم ہے اس امر پر دیکھئے مقدمہ فلیمنگ بنام بنک آف نیوزی لاند۔ ۱۹۰۲ء مقدمات مرافعہ ۵۵۷۔ کابن گریبنام نارٹن ۱۹۰۲ء (۲) ایڈیشن رپورٹ ۲۲۲-۲۲۵۔ پلینڈنگ از آجرس (Odgers, Pleading) طبع ہشتم ۲۳۶۔ نوٹ)۔

۲۔ متونی ٹوئیر نے طبع دہم میں ان دونوں کو ایک کر دیا۔

۳-۲۷۹ انٹینیوٹ

۴۔ کالنس بنام بلانٹرن ۱۹۰۲ء ولسن ۴۱۱ لیدنگ کیس از اسمتھ جلد ۱۔

ہدایتی مقدمے میں قرار دیا گیا کہ جب کسی دستاویز قرض کی بنا پر تالش کی گئی ہو تو مدعی علیہ عذر پیش کر سکتا ہے کہ اس نے وہ دستاویز کسی ناجائز اور خلاف اخلاق بدل کی بنا پر لکھ دی تھی۔ اور جہاں تک اس اصول کا گواہوں سے تعلق ہے جدید نظائر کی رو سے کسی ایسے اصول کی موجودگی سے قطعاً انکار کیا گیا ہے۔ اب اس امر کے قانون ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے کہ گواہ سے ایسے سوالات کئے جاسکتے ہیں جن سے اس کا مجرم ہونا ظاہر ہوتا ہو یا اس کو نقصان پہنچتا ہو یا جن سے اس کی ذلت ہوتی ہو۔ گواہ ان سوالات کے جواب دینے پر مجبور نہیں ہوتا ہے۔ اسی طرح فوجداری مقدمات میں یہ مسلسل عملدرآمد رہا ہے کہ شریک جرم انھما کی شہادت منظور کی جاتی ہے۔ جو ملزم کے اور اپنے جرم کی حلفاً شہادت دیتے ہیں۔ اور شریک جرم کی دی ہوئی گواہی کے اہم حصے کی کسی دوسری غیر مشتبہ شہادت سے تائید بھی لازمی نہیں اگرچہ مناسب ہونے اور عملدرآمد پڑ جانے کی وجہ سے ایسی تائید چاہی جاتی ہے۔ ٹیٹس اوٹس اور ایلی زیتھ چاننگ (Titus oates & Elizebeth Channing) کے مقدمات جو اس اصول پر اہم سند تھے عدالت کنگس بنج کے فیصلے کی رو سے مقدمہ ملک بنام ٹیل (R. V. Teal) میں منسوخ کئے گئے۔ اس مقدمے میں ٹامس ٹیل (Thomas Teal) ہانڈائس (Hannah S.) وغیرہم کو مستغیث کے خلاف سازش کر کے ہانڈائس کے حرامی بچے کے باپ بنونے کا غلط الزام لگانے کی بنا پر چالان کیا گیا تھا۔ ہانڈائس کے خلاف مقدمے کو روک دینے کے بعد اس کا اظہار لیا گیا جس سے

۱۔ بچے دھات ۱۲۶ تا ۱۳۱۔

۲۔ بچے دفعہ ۱۱۷۔

۳۔ ملک بنام ٹیل (۱۸۸۷)۔ ۱۱ ایسٹ ۳۰۷۔ ۱۰ رسل وریان ۵۱۶

ظاہر ہوا کہ اس نے مدعی علیہ ٹیل کے ورغلانے پر جھوٹا بیان حلفی دیا تھا کہ تصفیہ اس بیچ کا باپ ہے۔ مقدمے کو از سر نو چلانے کی اس بنا پر درخواست دی گئی کہ وہ ناقابل گواہ تھی۔ اور اوش اور چانٹا کے مقدمات پر بھروسہ کیا گیا۔ اور یہ بھی بحث کی گئی کہ جس شخص کو بے دین ہونے کا اقبال ہو وہ گواہی دینے کے ناقابل ہوتا ہے۔ لیسن عدالت کی رائے دوسری ہوئی۔ اور لارڈ ایلن برو (Lord Ellenborough) نے کہا کہ ”بے دین شخص کو حلف کے وجوب کا اقرار نہیں ہوتا ہے اور اسی لیے وہ اس کی تہدید کے تحت شہادت نہیں دے سکتا ہے۔ لیکن کو کسی شخص کے خلاف خود اس کے اقبال سے یا اور شہادت سے ثابت ہو کہ اس نے کسی خاص واقعے کے متعلق جھوٹی قسم کھائی ہے۔ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ اس کے بعد بھی حلف کی ذمہ داری کو محسوس نہیں کرے گا کہ اگر جوری کو یقین ہو کہ اس نے اس خاص واقعے کے متعلق جھوٹی قسم کھائی ہے تو اس کے لیے یہ کافی وجہ ہو سکتی ہے کہ اس کی کل شہادت کو ناقابل اعتبار سمجھ لیں۔ لیکن یہ کوئی وجہ اس امر کی نہیں ہو سکتی کہ اس کی شہادت ہی کو مسترد کر دے۔ وہ صرف گواہ کے اعتبار پر مؤثر ہوتی ہے جس کا تصفیہ جوری کرے گی رائڈس بنام ٹامس (Rands v. Tomas) کے بعد کے مقدمے میں جو ایک نالش اس سامان کے لیے تھی جو ایک جہاز کو مہیا کیا گیا تھا۔ مدعی نے مدعی علیہ کو جہاز کا شریک مالک ہونا ظاہر کرنے کے لیے یہ ثابت کیا کہ اس کا نام رجسٹر پر اسی طرح لکھا ہوا تھا۔ اور یہ کہ سامان کے مہیا کر دینے کے بعد اس نے اپنا حصہ ایک شخص کو بیچ دیا۔ اور اس شخص کو کب کے بیان حلفی کے بعد رجسٹر منگایا گیا اور اس میں پایا گیا کہ وہی شریک مالک تھا۔ مدعی علیہ نے کہا کہ وہ کب کو تصفیہ گواہ کے یہ ثابت کرنے کے لیے طلب کرے گا کہ

اس نے مدعی علیہ کا رجسٹر میں نام بغیر اس کی اجازت یا شہادت کے لکھ دیا ہے۔ اس پر یہ اعتراض کیا گیا کہ لک اپ اپنی اس حلف کی تردید میں پیش نہیں ہو سکتا جو اس نے رجسٹر کے منکوائے وقت اٹھا یا تھا گراہم بنچ (Graham, B.) نے اس نقطہ نظر کو منظور کر لیا اور شہادت کو مسترد کر دیا۔ لیکن عدالت نے ملک بنام ٹیل کی نظیر کی بنا پر اس فیصلے کو برقرار نہیں رکھا۔ اور قرار دیا کہ یہ اعتراض صرف گواہ کے اعتبار سے متعلق ہے۔ اسی طرح مدعی علیہ جس پر کسی معاہدے کی بنا پر ناش کی گئی ہو یہ عذر پیش کر سکتا اور اس کو ثابت کر سکتا ہے کہ اس کے اور مدعی کے درمیان معاہدہ ناجائز یا خلاف اخلاق تھا۔ لیکن اس کا فریبانہ ہونا ثابت نہیں کر سکتا۔ کیونکہ گو کوئی شخص عدالت انصاف میں اپنے فریب یا فعل ناجائز کو تسلیم کر سکتا ہے لیکن یہ ایک اصول قانون ہے کہ وہ اس سے مستفید نہیں ہو سکتا۔ کوئی شخص اپنے فعل ناجائز سے فائدہ نہیں اٹھا سکتا۔

۱۔ ہالمان بنام جانسن ۱۸۷۱ء۔ کوبرا ۳۲۱-۳۲۲۔

۲۔ جونسن بنام یٹس (Jones v Yates) ۹ بارن وال اور کرسل ۵۳۲-۲۳ رسل وریلن

۲۵۵۔

۳۔ ٹلٹن مطبوعہ لک ۱۴۸ ب۔ ۱۲ ٹیفٹیوٹ ۷۱۳۔ مانٹی فیوری۔ بنام مانٹی فیوری۔ (۱) ولیم بلاکسٹن ۳۶۳۔ ڈوڈی رابرٹس بنام رابرٹس ۱۸۱۹ء۔ ۲ بارن وال اور اڈالض ۳۶۷-۲۰ رسل وریان ۴۷۷۔ ڈوڈی بریان بنام بانکس ۱۸۴۱ء۔ ۴ ایضاً ۴۰۱-۲۳ رسل وریان ۳۱۸۔ ازلیٹ جیس۔ ڈاوی بنام ٹامپسن ۱۸۴۲ء۔ ۱ مین اور ولزلی ۳۰۹-۶۲ رسل وریان ۶۱۷۔ فن ڈن بنام پارکر (۱) ایضاً ۶۷۵-۶۸۱۔ مرقے بنام مان ۱۲ کچیکر ۵۳۸۔

۴۔ ٹلٹن مطبوعہ لک ۱۴۸ ب۔ جنک سنٹ ۴۔ مقدمہ ۵۔ اصول متعارف قانون ہاربروم طبع ہفتم ۲۲۷۔ دیکھئے ڈائجسٹ کتاب ۵۰۔ عنوان ۱۷۔ دفعہ ۱۳۴۔

فصل سوم

مضرقات بیانات فوجداری مقدمات میں

دفعہ ۵۴۵: آخر میں ہم فوجداری مقدمات میں مضرقات بیانات کے ذکر پر آئے ہیں۔ یا جیسا کہ ان کو بالعموم موسوم کیا جاتا ہے ”اقبال فوجداری“ کے بیان پر۔ اس موضوع کی بحث میں ہم حسب ذیل امور پر غور کریں گے:-

- ۱۔ امور مانع تقریر مخالف فوجداری مقدمات میں۔
- ۲۔ اپنے کو مجرم بنانے والے غیر عدالتی بیانات کا قابل ادخال ہونا اور ان کا اثر۔
- ۳۔ اپنے کو مجرم بنانے والی شہادت کے مصنف مفردضات۔

ذیلی فصل (۱)

امور مانع تقریر مخالف فوجداری مقدمات میں

مقدمات اہل کلمہ سے خارج

- ۱۔ عدالتی اقبال جرم ۴۶۰-۸۴۲
- ۲۔ پلیڈنگ ۴۶۱-۸۴۳
- ۳۔ ضمنی امور ۴۶۱-۸۴۳

مقدمات اہل کلمہ سے خارج

- امور مانع تقریر مخالف
- فوجداری مقدمات ۴۶۰-۸۴۱
- میں

دفعہ ۵۴۸: قانون کی اس شاخ میں صاف منصفانہ وجوہات کی

بنا پر بہت کم امور مانع تقریر مخالف ہیں۔ ان میں سے سب سے پہلا اور سب سے اہم امر مانع تقریر مخالف عدالتی اقبال جرم ہے۔ یہ ہر نظام قانون کا اصول سمجھا جاسکتا ہے کہ ملزم کا ایسی عدالت سے اقبال جرم جو اس کو سزا دے سکتی یا رہا کر سکتی ہے سزا سنانے کی کافی اساس ہوتا ہے۔ چاہے یہ سزا سزائے موت ہی کیوں نہ ہو۔ کیونکہ

۱۔ شہادت منصفہ گرین لیف جلد ۱ طبع شانزدہم۔ دفعہ ۲۱۶۔ شہادت منصفہ ٹیلر طبع یازدہم۔ دفعات ۴۶۶ تا ۴۶۹ ڈائجسٹ کتاب ۲۲ عنوان ۲۔ مجموعہ قانون موضوعہ روایت کتاب ۵۹۔ ثبوت قطعی از اسکاٹس دفعہ ۳۴۲-۳۴۵۔ مقدمہ قانون کلیسا انگریزی از الیف ۵۴۵۔ ہاگرڈ کنسٹری رپورٹس ۲۱۵۔

ایسے اقبال عداً نہایت ہی اہم موقع پر اکثر وکلا کے مشورے کے بعد اور ہمیشہ جج کی محافظہ و محتاط نظر کے سامنے کئے جاتے ہیں۔ ”جو شخص کہ کسی عدالتی کارروائی میں اقبال جرم کرتا ہے اس کے متعلق قرار دیا جاتا ہے کہ تجویز ہو چکی ہے۔ اور ایک طرح پر وہ خود اپنے فیصلے سے مجرم ٹھہرایا جاتا ہے۔“ عدالتی کارروائی میں اقبال جرم تمام ثبوتوں میں بہترین ثبوت ہے۔ ”عدالتی اقبال جرم مکمل ثبوت ہوتا ہے۔ ہاں ہم اگر اقبال جرم ناقابل اعتبار معلوم ہو۔ یا ملزم کو اقبال جرم کرنے کوئی ناجائز ترغیب دی گئی ہو۔ یا غلط اقبال جرم کرنے میں اس کا کوئی مقصد ہو۔ یا اس نے اقبال جرم کسی دھوکے خوف۔ یا سادگی کی وجہ سے کیا ہو۔ تو عدالت کو ایسے اقبال جرم کو نامنظور کرنا چاہئے۔ اسی طرح اگر الزام عاید کردہ ایسے ”واقعات میں سے ہو جن کے اثرات پائیدار ہوں۔“ اور نفس جرم کی کوئی اور شہادت نہ ملتی ہو۔ عدالتی وغیرہ عدالتی اقبال جرم کے غلط ہونے کے متعدد مثالیں جن کا نشان ہماری قانونی تاریخ میں بہت ہی ابتدا سے ملتا ہے۔ اس طریقے کو جائز ثابت کرتی ہیں۔ معمولی

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ :- جلد ۲۔ شہادت از پوچھے جلد ۱ دفعہ ۹۸۔

۱۔ گرین لیف حوالہ مذکورہ بالا۔

۲۔ الگ ۳۰ الف۔ مجموعہ قوانین موضوعہ روما۔ کتاب ۱، عنوان ۵۹۔ ڈائجسٹ کتاب ۲۲۔

عنوان ۲ دفعہ ۱۔ ایضاً کتاب ۹ عنوان ۲ دفعہ ۲۵۔ ذیلی دفعہ ۲۔

۳۔ جنک سنٹ ۲۔ مقدمہ ۹۶۔

۴۔ جنک سنٹ ۳۔ مقدمہ ۷۳۔

۵۔ قانون از فیچ ۲۹۔ مقدمہ قانون کلیا اگلہ نیوی لازرلیف ۵۴۵۔

۶۔ دیکھئے اوپر دفعہ ۴۴۱۔

۷۔ دیکھئے نیچے دفعات ۵۵۴۔ ۵۷۷۔

۸۔ ۲۷۔ برا سس ایم حصہ ۴۰۔ ۲۲۔ ایضاً حصہ ۷۱۔

عملدرآمد یہ ہے کہ جب ملزم عدالت میں عذر ”مجہوم ہوں“ پیش کرتا ہے۔ تو عدالتیں کم از کم سنگین مقدمات میں اس عذر کو مسل میں لکھ نہیں لیتی ہیں جب تک کہ اس کو سنجیدگی و اہمیت کے ساتھ ہوشیار نہیں کروایا جاتا ہے کہ ایسے عذر سے نہ اس پر رحم کیا جائے گا اور نہ اس کی سزا میں تخفیف کی جائے گی۔ اور عدالتیں اسے آزادی سے موعظ دیتی ہیں کہ اس عذر کو واپس لے کر عذر ”مجہوم نہیں ہوں“ پیش کرے۔ کیونکہ یہ ملحوظ رکھنا اہم ہے کہ ملزم کا عذر ”مجہوم نہیں“ پیش کرنے کا مطلب یہ نہیں ہوتا ہے کہ وہ اخلاقی طور پر بھی اپنی معصومی کا اقرار کرتا ہے۔ اس کا مطلب صرف یہ ہوتا ہے کہ وہ صرف اپنے اس مسئلہ قانونی حق سے فائدہ اٹھاتا ہے کہ استغاثے کا یہ فرض ہے کہ اس کو مجہوم ثابت کرے۔

دفعہ ۵۴۹: (۲): ملزم کو چاہئے کہ مختلف قسم کے عذرات کو ان کی ترتیب سے پیش کرے۔ کیونکہ استغاثے سے پوری طرح انکار کرنے کی وجہ سے اسے عذرات تخفیف پیش کرنے کا حق نہیں رہتا ہے۔ وغیرہ۔

دفعہ ۵۵۰: (۳): ملزم کے خلاف بہت سے ایسے ذیلی امور

بائع تقریر مخالف بھی ہوتے ہیں جو ریکارڈ پر نہیں مندرج ہوتے ہیں: مثلاً وہ جو ریکارڈ کسی رکن پر اس کے حلف اٹھانے کے بعد اعتراض نہیں کر سکتا ہے۔ سوائے اس کے کہ وجہ اعتراض بعد میں پیدا ہوئی ہو۔ اور اگر

۱۔ پلیس آف دی کراؤن از جیل جلد ۲ ص ۲۵۰۔

۲۔ ایضاً ص ۱۱۲۔ مقدسنگ ۵ جلد اسٹیٹ ٹرائل ۱۱۲۲۔

۳۔ پلیس آف دی کراؤن از جیل جلد ۲ ص ۲۶۲۔

۴۔ جوبارڈر پرس ۲۳۵۔

۲۷۱ وہ کسی رکن جو ری پر وجہ ظاہر کر کر اعتراض کر رہا ہو تو اس کو چاہئے کہ تمام وجوہات ایک دم ظاہر کرے۔ اور سنگین بغاوت کے مقدمے میں اگر وہ کسی گواہ پر اس بنا پر اعتراض کرنا چاہتا ہو کہ وہ اس فہرست میں جو قانون (۷ Ann C. 21) باب ۲۱ اور جو ایس ایکٹ (The Juries Act) ۱۸۲۵ء ۶ جارج چہارم باب ۵۰ کے تحت داخل کی گئی ہے غلط مذکور ہو رہا ہے تو اس کو چاہئے کہ یہ اعتراض ابتدائی اظہار قابلیت گواہ کے موقع پر کرے۔ کیونکہ گواہ کے حلف اٹھا لینے کے بعد یہ اعتراض بعد از وقت سمجھا جاتا ہے۔ ملک بنام فراسٹ (Rv. Frost) کے مقدمے میں جس میں چالان بغاوت سنگین کے لیے کیا گیا تھا۔ مذکورہ بالا قوانین کے تحت گواہوں کی فہرست ان کے مقررہ طریقے کے مطابق نہیں پیش کی گئی تھی۔ یعنی قتل چالان و اسمائے جو ری کے ساتھ تو مقدمے کے محفوظ کرنے پر نو ججوں نے بمقابلہ چھ ججوں کے قرار دیا کہ جو ری کے حلف اٹھا لینے اور مقدمے کے ان کے سامنے شروع ہو جانے کے بعد اعتراض بہت بعد از وقت کیا گیا ہے۔

————— ❦ —————

۱۔ پلیس آف دی کراؤن از پہل جلد ۲ ص ۲۷۷۔

۲۔ ملک بنام فراسٹ - ۹ کیا رنگٹن دین - ۱۱۹ - ۱۸۳۔

۳۔ ۹ کیا رنگٹن دین ۱۶۲ - ۱۸۷۔

ذیلی فصل (۲)

اپنے کو مجرم بنانے والے غیر عدالتی بیانات
کا قابل ادخال ہونا اور ان کا اثر

مقتولین کی تعداد

۸۴۹-۲۶۴ قطعی نہیں

۸۴۵-۲۶۲ اگر ان پر اعتبار کیا جائے

۸۴۹-۲۶۴ تو یہ بغیر دوسری

..... شہادت کے کافی ہوتے

..... ہیں

۸۴۵-۲۶۴ احتیاط

مقتولین کی تعداد

اپنے کو مجرم بنانے والے غیر عدالتی

بیانات کا قابل ادخال ہونا

ان بیانات کا از خود یا

کم از کم آزادی سے دیا جاتا ہے

ضروری ہے

قابل ادخال ہونے پر ان کا اثر

دفعہ ۵۷: مفرذات شہادت فوجداری مقدمات میں ہمیشہ

قابل ادخال نہیں ہوتی ہے جس طرح کہ وہ دیوانی مقدمات میں

قابل ادخال ہوتی ہے۔ اس کے قابل ادخال ہونے کی شرط مقدمہ

ہے کہ وہ از خود یا کم از کم آزادی سے دی جائے۔ انگریزی قانون کا

یہ ایک مسلمہ اصول ہے کہ ہر ایسے اقبال جرم یا مجرم بنانے والے بیان

کو مسترد کرنا چاہئے جو جسمانی اذیت - جبر یا اکراؤ قید سے کرایا جائے

یا جو طرم کو کسی ایسے شخص ذی منصب کی صریحی یا معنوی اجازت سے

ترغیب دیے جانے کی وجہ سے کیا گیا ہو جسے ملزم کے خلاف الزام پر یا الزام کی وجہ سے ملزم کی ذات پر کوئی عدالتی یا اور طرح کا اقتدار حاصل ہو لیکن ترغیب کا یہ اثر ہونے کے لیے ضروری ہے کہ ترغیب سے امید بہتری یا خوف خرابی پیدا ہوتا ہو یعنی ترغیب ایسی ہونی چاہئے کہ ملزم سمجھ جائے کہ اس کی حالت جہاں تک کہ وہ الزام کی وجہ سے متاثر ہو سکتی ہے اقبال کرنے یا اقبال کرنے سے انکار کرنے کی وجہ سے بہتر یا بدتر ہو سکتی ہے۔ اسی لیے اگر یہ ظاہر ہو کہ ملزم کو سچ کہنے کی ترغیب صرف اخلاقی وجوہات کی بنا پر دی گئی تھی۔ تو اقبال جرم یا مجرم گردانے والا بیان قابل افضال شہادت ہوگا۔ اسی طرح یہ اس صورت میں بھی قابل افضال شہادت ہوگا جب کہ یہ ظاہر ہو کہ اقبال جرم کرنے کی ناجائز ترغیب کا اثر اقبال جرم کرنے سے پہلے شخص ذی منصب کے ملزم کو خبردار کر دینے سے کہ ترغیب پر کوئی التفات نہیں کرنا چاہئے۔ زایل ہو گیا ہے۔ دفعہ ۸ قانون جرایم قابل چالان ۱۸۴۷ء ۱۲۰۱ و کٹوریا باب ۲۲ (جسے عام طور پر جروس ایکٹ "Jervis Act") بھی کہتے ہیں) اور جو نظمائے امن کے ان اشخاص کو جن پر قابل چالان جرایم کا الزام ہو میقاتی عدالتوں کے اجلاس پر مقدمہ چلائے جانے کے لیے سپرد کرنے سے متعلق ہے ایسی اہمیت و نمایاں وضاحت کا حامل ہے کہ اس کو پوری طرح یہاں نقل کر دینا مناسب ہے۔

۴۷۳

۱۔ دیکھئے ملک بنام چاروس لارپورٹ۔ ۱۔ کراؤن کیس۔ ۹۶۔ ملک بنام ریفٹ ایضاً ۲۶۲۔ ملک بنام گلہام اموڈی کراؤن کیس ۱۸۹۔ ملک بنام وائلڈ ایضاً ۲۵۲۔ ۲۔ قانون تحقیقات سرسری ۱۸۴۷ء ۴۲ و کٹوریا باب ۴۹۔ دفعہ ۱۳ ضمن (۲۱) بھی جو بارہ اور سولہ سال کی درمیانی عمر کے کم عمر اشخاص کو قتل کے سوائے دوسرے قابل چالان الزامات میں مختصر کارروائی کے بعد سزا دینے سے متعلق ہے تقریباً انہیں الفاظ میں ہے۔

”چالان کی جانب کے تمام گواہوں کا مذکورہ بالا طریقے پر انہماک مکمل ہو جانے کے بعد ناظم امن یا نظامی میں سے کسی ایک کو جس نے مذکورہ بالا انہماک کو اس طرح پر ختم کیا ہو۔ چاہئے کہ بغیر گواہوں کو حاضر ہونے کا حکم دینے کے ملزم کو جو انہماک اس کے خلاف لیے گئے تھے پڑھ کر سنا دے اور حسب ذیل یا ایسے ہی الفاظ اس سے کہتے کہ:-

”شہادت سننے کے بعد کیا تم الزام کے جواب میں کچھ کہنا پسند کرو گے؟ اگر تم کچھ کہنا نہیں چاہتے ہو تو کہنے پر مجبور نہیں ہو۔ لیکن جو کچھ تم کہو گے لکھ لیا جائے گا۔ اور ممکن ہے کہ تمہارے خلاف سماعت مقدمہ پر پیش کیا جائے“ اور اس کے ”جواب میں جو کچھ قیدی کہے اس کو لکھ لینا“ اور اس کو پڑھ کر سنا دینا چاہئے اور اس پر ناظم یا نظامی مذکور کے دستخط کے بعد گواہوں کے انہماک کے ساتھ دیکھنا چاہیے۔ اور ان کے ساتھ اس طریقے پر بھیج دینا چاہئے جس کا ذکر بعد میں کیا گیا ہے۔ اور بعد میں مذکورہ بالا ملزم کی سماعت مقدمہ پر اسی کو اگر ضرورت ہو تو بغیر مزید ثبوت کے شہادت میں دیا جاسکے گا۔ سوائے اس کے کہ یہ ثابت ہو کہ جس ناظم یا نظامی کے اس پر دستخط معلوم ہوتے ہوں فی الحقیقت اس پر ان کے دستخط نہیں ہیں۔

”بشرطیکہ مذکورہ بالا ناظم یا نظامی نے ملزم کے کوئی بیانا دینے سے پہلے اس سے کہا اور صاف طور پر سمجھا دیا ہو کہ مہربانی کے کسی وعدے سے اس کو کچھ توقع نہیں رکھنی چاہئے۔ اور نہ جرم کا اقبال یا اعتراف کرنے پر مائل کرنے کے لیے کوئی دھمکی دی گئی ہو تو اس سے اسے کچھ خوف کرنا چاہئے اور یہ کہ جو کچھ وہ کہے یا دجو دایسے اقرار یا دھمکی کے

۱۔ اس قانون کے ضمیمے میں ایک نمونہ (این) دیا گیا ہے جس کے بعد ہدایت ہے کہ ”جو کچھ قیدی کہے اور جہاں تک ہو سکے اسی کے الفاظ میں“ لکھا جائے اور ”اگر وہ راضی ہو تو اس کے دستخط بھی لیے جائیں“

سماعت مقدمہ پر شہادت میں اس کے خلاف پیش کیا جاسکے گا۔
 دو لیکن باوجود اس کے شرط یہ ہے کہ اس قانون کے کسی حکم یا
 مضمون کی رو سے کوئی مستغیث کسی مقدمے میں ملزم یا اس شخص کے
 جس پر الزام لگایا گیا ہو کسی ایسے اقبال یا اقبال نوعداری کی کسی
 ایسی شہادت کے پیش کرنے سے باز نہیں رکھا جاسکے گا جو کہ قانوناً
 ایسے شخص کے خلاف قابل اذخال ہو۔

۴۷۲

اس امر پر کہ ناجائز ترغیب کیا ہے مقدمات بہت سے ہیں
 اور وہ باہم متوافق بھی نہیں ہیں۔ اور اس میں کوئی شبہ نہیں کہ وہ مفید
 اصول جس کی رو سے ناجائز طور پر حاصل کردہ اقبال جرم ناقابل اذخال
 ہوتے ہیں بہت سی ایسی صورتوں میں بھی اطلاق دیا گیا ہے جو اس
 کے تحت نہیں آتی ہیں۔ گو بہ نسبت پہلے کے آج کل یہ قرار دینے پر
 کم راغب ہیں کہ جو الفاظ استعمال کئے گئے تھے وہ ترغیب کی حد تک
 پہنچتے ہیں۔ یہ تسلیم کرنا چاہئے کہ مقدمہ ملکہ بنام تھا پس
 Reg. v. Thompson کی رو سے یہ قرار دے دیا گیا ہے کہ اقبال جرم کی
 شہادت کے قابل اذخال ہونے کے لیے یہ امر مثبت طور پر ثابت
 کیا جانا چاہئے کہ وہ اقبال جرم از خود اور آزادی سے کیا گیا تھا۔
 یعنی کسی شخص ذی منصب نے ملزم کو اقبال جرم کرنے کی ترغیب نہیں دی تھی
 یا یہ کہ وہ اس ترغیب کا اثر صاف طور پر زایل ہونے کے بعد کیا گیا تھا۔ لیکن

۱۔ دیکھئے ملک بنام بالڈری ۲ ڈینی سن کراؤن کیس ۴۳۰ - ۱ اور دیکھئے شہادت از فین طبع ششم
 ۲۶۳ - صفحہ ۷ جہاں ان کا تحت بنایا گیا ہے۔

۲۔ ملک بنام ریف لار بورٹ اگر نیل کیس ۳۶۲ - ۳۶۳ - از لارڈ چیف بیرن کی۔ ملک
 بنام بالڈری ۲ ڈینی سن کراؤن کیس ۴۳۰ -

۳۔ شہادت مصنفہ فین طبع ششم ۲۶۳ تا ۲۶۴

۴۔ ملکہ بنام تھا پس ۱۲ کو میس بیج ۱۲ کراؤن کیس ریز فڈ۔ جس نے پارک بیج کی مقدمہ

یہ امر بھی صاف ہے کہ جب ترغیب نہ دی گئی ہو تو ملزم کے پولس والے کو جواب قابل اذخال ہوتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ غیر عدالتی اقبال جرم کے بیانات سے متعلق تمام سوالات کا تصفیہ سماعت مقدمے پر جج کو نہ کہ جوری کو کرنا چاہئے: اور ایسے سوالات کا اب مرافعہ ہو سکتا ہے یا قانون مرافعہ فوجداری ضابطہ کے تحت وہ عدالت مرافعہ فوجداری کے تصفیہ کے لیے محفوظ بھی کئے جاسکتے ہیں۔

دفعہ ۵۵۲: غیر عدالتی اقبال جرم کے بیانات کے (جب وہ

قابل اذخال ہوں) اثر کے متعلق یہ اصول صاف طور پر متعین ہے کہ سوائے اس کے کہ قانون موضوعہ کی رو سے کوئی اور حکم ہو کوئی ایسا اقبال جرم یا بیان چاہے وہ مکمل ہو یا غیر مکمل کسی ناظم امن سے کیا گیا ہو یا کسی اور جرم کے متعلق تحقیقاتی اختیار رکھنے والی عدالت سے۔ یا چاہے وہ کسی دستاویز کی رو سے کیا گیا ہو یا بذریعہ عمل ملزم کے خلاف۔ امر مانع تہمیر مخالف یا قطعی شہادت کی وقعت نہیں رکھتا اور نہ وہ اس سے زیادہ وقعت کا مستحق ہوتا ہے جو کہ جوری ایمان سے اس کو دے۔

دفعہ ۵۵۳: نفس جرم کو بلا کسی شک و شبہ کے ثابت کرنے کی

ضرورت ہے اور ہمارے قانون کی اس قوی خواہش کی وجہ سے کہ اشخاص کے جھوٹے یا جلدی میں دیے ہوئے بیانات سے نامناسب طور پر نقصان پانے سے حفاظت کی جانی چاہئے۔ یہ شبہ پیدا ہوا کہ کیا ایسے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ:- ملک بنام دارنگ دام ۱۵ جولائی ۲۰۱۸ کے فیصلہ داد کی توثیق کی۔ ۲۔

ڈیپٹی سن کراؤن کیس ۲۲۰-۲۲۷-نوٹ۔ ملک بنام روز۔ ۱۸ اگست ۲۰۱۷۔

۱۔ دیکھئے اوپر دفعہ ۲۲۱۔

۴۷۵

حکم سزا کو جو ملزم کے اپنے کو مجرم ٹھہرانے والے غیر عدالتی بیان کی بنا پر دیا گیا ہو برقرار رکھا جاسکتا ہے۔ لیکن جدید نظایر کا لہجہ ان اثبات میں جواب دینے کا ہے۔ تاہم ایسے اصول پر بہت احتیاط سے عمل کرنا چاہئے۔ کیونکہ ان متعدد مقدمات کی وجہ سے جن میں لوگوں نے غلط طور پر اپنے آپ کو ملزم ظاہر کیا ہے یا جرایم کا مرتکب تسلیم کیا ہے۔ ججوں کو جب جرم کی شہادت صرف ہمیشہ مجرم کا بیان ہو سزا دینے میں بہت احتیاط کرنی چاہئے۔ ایسے الزامات میں جن کی سزا موت ہو خصوصاً الزامات قتل میں دہری احتیاط درکار ہوتی ہے: بیان کو سچے ہونے کی احتیاط سے جانچ کرنی چاہئے اور نفس جرم کے ثبوت یا تردید کے لیے شہادت حاصل کرنے کی ممکنہ کوشش کرنی چاہئے۔ جب اقبال جرم محقق نہ ہو تو مذکورہ بالا وجوہات زیادہ قوت کے ساتھ قابل اطلاق ہوتے ہیں۔

۱۔ اٹھیس برنبوت کتاب انوٹ ۷۔ ملک بنام الذریج۔ رسل دریان ۴۴۰۔ ملک بنام وایٹ ایف ۵۰۸۔

۲۔ ملک بنام فاکنر ریل دریان ۴۸۱۔ ملک بنام ٹیٹ۔ ایف ۵۰۹۔ ملک بنام ڈھیلتنگ۔ ایچ کروٹ ۳۱۱۔ نوٹ۔ ملک بنام ٹی دن ۱۶۷۔ کاکس ۲۱۷۔ لیکن شاید قتل۔ ایک زوج کی زندگی میں دوسرے سے نکاح۔ اور ملکیت جاہداد سے متعلق جرایم کی صورتیں مستثنیٰ ہیں۔ دیکھئے شہادت از فیض طبع ششم ۲۶۶۔ ۳۔ ایک شخص ۱۲ سنہ میں اپنے ہی (گو داہیں لیے ہوئے) اقبال جرم پر ایک ایسے قتل کے لیے جو جوالائی ۱۸۸۱ء میں ہوا تھا مجرم ٹھہرایا جانا اس امر کو نمایاں کرتا ہے کہ انگریزی قانون میں جرایم کے متعلق کوئی میعاد نہیں ہے۔ لیکن قانون موصوعہ کی رو سے چند مستثنیات ہیں۔ مثلاً بغاوت یا غداری نگیں (باستثناء بادشاہ کے قتل کی غداری کے) یا اخفا بغاوت کے لیے چالان ترمیم کے اندر ہونا چاہئے (۷۰ ویکیم سوم باب ۳ دفعات ۶۵) اسی طرح ناجائز فوجی قواعد (۶۰ جارج سوم از جارج چہارم باب ۱)۔ تو انہیں شکار کی خلاف ورزی کے بعض جرایم (۹ جارج چہارم باب ۶۹) اور ایسے جرایم جن کی سرسری تحقیقات کے بعد سزا دی جاسکتی ہے (۱۱ و ۱۲ و ۱۳ دفعات ۱۱)

ذیلی فصل (۳)

—————

مضعف مفروضات جو اپنے کو مجرم بنانیوالی شہادت پر موثر ہوتے ہیں

مقتول کتاب صلیت جو

مقتول کتاب صلیت جو

دو قسم کے وجوہاتے تحریر کیا
۱۔ جو غلطی سے پیدا ہوتے ہیں
۸۶۳-۴۸۲...
۱۔ واقعاتی غلطی سے
۸۶۳-۴۸۲...
۲۔ قانونی غلطی سے
۸۶۳-۴۸۲...
۲۔ قاعدے کی امیہ میں
۸۶۶-۴۸۳...
۱۔ تکلیف سے بچنے کے لیے
۸۶۶-۴۸۳...
۲۔ ضمنی مقاصد کے لیے
۸۶۸-۴۸۴...
۱۔ خود سبب سے
۸۶۸-۴۸۴...
متعلق

مضعف مفروضات جو اپنے کو
مجرم بنانے والی شہادت پر
۸۵۱-۴۷۵...
موثر ہوتے ہیں
۱۔ اقبال جرم جو اذیت پہنچانے
۸۵۳-۴۷۶...
کے بعد کے گئے ہوں
۲۔ تفصص کے خلاف دلائل
۸۵۵-۴۷۷...
تفصص کی موافقت میں
۸۵۵-۴۷۹...
دلائل
۱۔ اپنے کو مجرم بنانے والے جھوٹے
۸۶۳-۴۸۱...
بیانات
۲۔ ان کے وجوہاتے تحریر کیا
۸۶۳-۴۸۱...

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ کے لیے ہمہ بینوں کے اندر چالان پیش ہونا چاہئے۔ دیکھئے تاریخ قانون تعزیرات
انگلستان از اسٹیفن جلد ۲ ص ۲۔

مقتل کا تاحقی جرم

۱۔ ممکن جرایم کے ارتکاب کا
۸۶۸-۲۸۴ { اقبال جرم
۸۵۵-۲۸۸ { غیر عدالتی اقبال جرم کے
بیانات کے خلاف مزید ضعف
۸۵۵-۲۸۹ { مفروضات

۱۔ دروغ بیانی ۸۵۸-۲۹۰
۲۔ غلط تعبیر ۸۵۹-۲۹۰
۳۔ عدم تکمیل ۸۵۹-۲۹۰
جواب نہ دینا ۸۸۰-۲۹۱
ٹالنے کے جواب دینا ۸۸۱-۲۹۱
غلط جواب دینا ۸۸۲-۲۹۱
اپنے کو مجرم بنانے والے جھوٹے بیانات
کی جلد زرا استعمال کی صورتیں ۸۸۳-۲۹۲

مقتل کا تاحقی جرم

۲۔ دوسرے امور کی تحقیقات
کے اسناد کے لیے ۸۶۸-۲۸۴
۲۔ زندگی سے سہری ۸۶۸-۲۸۴
۳۔ مرد و عورت کے تعلقات
کی وجہ سے ۸۶۰-۲۸۵
۴۔ خود پسندی سے ۸۷۱-۲۸۶
۵۔ اور مثالیں ۸۷۲-۲۸۶
۲۔ جب دوسرے اشخاص
بھی شریک ہوں ۸۷۳-۲۸۷
۱۔ دوسروں کو فائدہ پہنچانے
کی خواہش ۸۷۴-۲۸۷
۴۔ دوسروں کو نقصان
پہنچانے کی خواہش ۸۷۵-۲۸۸

دفعہ ۵۵۴: اپنے کو مجرم بنانے والی شہادت کی گمراہیاں کامل غور و خوض

کی محتاج ہیں۔ رومی قانون کے علمایورپ میں اس کے مطالعے کے احیاء پر
فریقوں کے اقبال جرم میں خاصی خوبی پاتے تھے۔ وہ اس کو ثبوت کی ایک
ایسی صاف نفیس اور اعلیٰ ترین نوع سمجھتے تھے کہ جس کی تردید میں کوئی
شہادت پیش ہونے کے قابل نہ تھی۔ مشتبہ اشخاص سے اقبال جرم حاصل

۴۷۶

۱۔ لازم شخص کے اقبال جرم کو علم بہت وقت دیتے تھے۔ وہ اس کو بحیثیت ثبوت کے نہایت ہی مہم
اہم اور معنی خیز سمجھتے تھے۔ اس حد تک کہ ان کے نزدیک اس کی تردید میں کوئی شہادت پیش نہیں
ہو سکتی تھی۔ اچھے میں برہنہ کتاب ۱۔ نوٹ ۶۔ وہ اس کو ”نبوتوں میں اعلیٰ ترین ثبوت“
بھی کہتے تھے۔ کتاب شہادت مفسدہ ۱۸۷۔ دفعہ ۲۴۱۔ لیکن اس لغویت کو قانون دولہا سے منسوب

کرنے اذیت پہنچانے کا عملہ آمد بڑی حد تک اسی تصور سے تعلق رکھتا تھا۔ اور یہ امر قانون روما۔ اس کی تمام مرمرہ انشکال و نیز قانون کلیٹا کے لیے باعث ننگ ہے۔ پڑیورپ میں یہ عملہ آمد اتنے عرصے تک رائج رہا۔ اور گو وہ انگلستان میں کبھی جائز نہیں قرار دیا گیا۔ لیکن

یہیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ :- کرنا انسانی ہوگا۔ کیونکہ قانون رومانے صریح الفاظ میں قرار دیا تھا کہ جو شخص از خود کسی جرم کا اقبال کرے اس پر ہمیشہ اعتبار نہیں کرنا چاہیے۔ کیونکہ وہ بعض وقت خوف یا کسی اور وجہ سے کیا جاتا ہے۔ ڈائجسٹ کتاب ۴۸ عنوان ۱۸۔ دفعہ ۱۔ ذیلی دفعہ ۲۴۔ جہاں غلط اقبال جرم کی ایک قوی مثال دی گئی ہے۔ اسی طرح ایک دوسری جگہ کہا گیا ہے کہ ”جب کوئی شخص غلط اقبال جرم کرتا ہے کہ اس نے کسی ایسے شخص کو قتل کیا ہے جو دراصل زندہ ہے۔ اور بعد میں اس کے زندہ ہونے کو ثابت کرنے تیار ہو جائے تو جو کس نے لکھا ہے کہ قانون اکویلیا (Lex Aquilia) قابل اطلاق نہیں رہتا ہے۔ گو اس نے اقبال جرم کیا ہو کہ اس نے قتل کیا ہے۔ کیونکہ اس سے تو صرف بارثیوت مستفید پر آجاتا ہے کہ وہ اقبال کنندہ سے یہ ثابت کرنا ضروری قرار نہیں دے سکتا کہ اس نے قتل کو قتل کیا بلکہ خود مستفید کو یہ ثابت کرنا ہوتا ہے کہ ایک شخص قتل ہوا ہے۔ ڈائجسٹ کتاب ۹ عنوان ۲۔ دفعہ ۲۳۔ ذیلی دفعہ ۱۱۔ ”یہ امر اس شخص کے معاملے میں اور بھی صاف ہے جو زخمی کیا گیا ہو۔ کیونکہ اگر کوئی شخص اقبال کرے کہ اس نے ایک شخص کو زخمی کیا ہے اور وہ شخص زخمی نہ ہوا ہو تو ہم کس کے زخم کو دیکھیں گے اور کس واقعہ پر غور کریں گے۔ ایضاً دفعہ ۲۴۔ اسی طرح اگر وہ شخص قتل نہ کیا گیا ہو بلکہ مر گیا ہو تو یہ امر زیادہ اہم ہے کہ متوفی شخص کے قتل کے اقبال سے اقبال کنندہ یا بند و ذمہ دار نہ ہو۔ ایضاً دفعہ ۲۵۔ نیز دیکھئے ڈائجسٹ کتاب ۴۸ عنوان ۱۸۔ دفعہ ۱۔ ذیلی دفعہ ۱۴۔ عنوان ۱۹۔ دفعہ ۲۴۔ کتاب ۱۱۔ عنوان ۱۔ دفعہ ۱۱۔

(۸) وغیرہ کتاب ۴۲۔ عنوان ۲۔

۱۔ کتاب شہادت از بانئے ۶۴۔

۲۔ مقدمہ دفعات ۶۹۔ ۷۰۔

۳۔ فرامین پاپائی از گزشتہ حصہ دوم ہو جو مسئلہ ۵ باب ۴۔ فرامین از کینٹ کتاب ۹ عنوان ۳۔

۱۵۵۵ء اور ۱۶۴۲ء کے درمیان شاہی اجازت سے اکثر استعمال ہوتا تھا۔ اس طریقے کی لغویت کو قطع نظر اس کی نا انصافی و بے رحمی کے اتنے دفعہ ظاہر و ثابت کر دیا گیا ہے کہ ان کا ذکر یہاں فضول ہے۔
دفعہ ۵۵۵: ازمنہ وسطیٰ کی رومی و کلیسائی قوانین کی عدالتوں میں

مختصانہ اصول اصلاً مسلط تھا۔ اور اب بھی اس کا اتنا اثر باقی ہے کہ بریورپ کے اکثر عدالتوں میں ہر فوجداری مقدمے کی ابتدا آج کل بھی اس طرح ہوتی ہے کہ جج یا کوئی دوسرا صدر نشین عہدہ دار ملزم سے سختی سے سوالات کرتا ہے۔ اور نہ بالعموم یہ سوالات ملزم کے ساتھ انصاف کو ملحوظ رکھ کر کیے جلتے ہیں۔ واقعات کو توڑا موڑا اور غلط بیان کیا جاتا

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ: باب ۱- دفعہ ۱-

۱۔ رومی تھا کہتے تھے کہ وہ اپنے تمام علمی جدوجہد کو قانون روم پر مبنی کرتے ہیں۔ لیکن ہم نے نوٹ (۱) میں دیکھا کہ وہ ایک صورت میں قانون روم سے کتنی بری طرح اختلاف کر گئے ہیں۔ اور دوسری مثالیں بھی پیش کی جاسکتی ہیں باذیت و نقیض کے موضوع پر انھوں نے قانون روم کی زیادہ ایمان داری سے نقل کی ہے۔ پھر بھی اس عمل نامہ کی لغویت اور خطرے کو ڈائجسٹ کے مقولہ ذیل میں جس طرح فاش کیا گیا ہے۔ اس سے زیادہ شاید ہی کہیں اور ملے۔ مغز امین میں یہ بتایا گیا ہے کہ اذیت پر ہمیشہ نہیں بلکہ کبھی کبھی ہی بھروسہ کرنا چاہئے۔ دراصل وہ ایک نازک و خطرناک چیز ہے اور اس سے دھوکہ ہو سکتا ہے۔ کیونکہ اکثر لوگ تکلیف پاکر یا اذیت دہی کے غلم کی وجہ سے اذیت سے اتنی نفرت کرنے لگتے ہیں کہ ان سے کسی طرح بھی بچ کھلائی نہیں جاسکتی اور بعض دوسروں میں برداشت کی قوت اتنی کم ہوتی ہے کہ وہ بہ نسبت اذیت اٹھانے کے ہر طرح جھوٹ کہنے پر آمادہ ہوتے ہیں۔ اسی لیے وہ ایسے اقبال جرم کرتے ہیں کہ جن سے نہ صرف وہ بلکہ دوسرے بھی قانون کی گرفت میں آجاتے ہیں۔ ڈائجسٹ کتاب ۴۸ عنوان ۱۸- دفعہ ۱۸۸ (۲۳)۔ باوجود اس سب کچھ کے ڈائجسٹ کے مولفین نے اس طریقے کو قانون معامیں باقی رکھا اور جن صورتوں میں اس پر عمل کیا جاسکتا ہے ان کو اسی عنوان میں

ہے۔ سوالات جن میں وہ مجرم فرض کر لیا جاتا ہے نہ صرف کئے جاتے ہیں بلکہ مختلف اشکال میں ان کو دہرایا جاتا اور ان پر اصرار کیا جاتا ہے۔ اور اس کے اپنے مضر صراحتاً یا معنایاً کچھ نہ کچھ اعتراف کرانے کے شاید ہی کوئی طریقے ہوں گے جو چھوڑے جاتے ہیں۔ یہ کوئی خیالی خطرہ نہیں ہوتا ہو شکاری سے سوال کرنے اور ان کے جذبات کو اکسانے سے محذور دل کے افراد سے تقریباً ہر امر کا اقبال یا معنوی اقرار کرایا جاسکتا ہے۔ اور جھوٹ کا بھی اقرار کرنے کے لیے بار بار کے اصرار کی مقاومت کرنے معمول سے زیادہ مضبوط دل درکار ہوتا ہے۔ قانون عمومی انگلستان کا

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ بتایا گیا ہے اور وہ مذکورہ بالا فقرے کے بازو بیان ہوئے ہیں۔ انگلستان میں اذیت پر دیکھئے ”لنت قانونی“ از وارٹن۔ طبع دہم۔ اور ”جمہوریت سے پہلے قانون انگلستان کے تعزیرات میں اذیت کے استعمال کا مطالعہ“ از جارج ڈن سولسٹ۔

۱۔ ملاحظہ فرمائیے تیسریس (Tiberius) کے روبروسی میلانس (C. Silanus) کی سماعت۔ اگر اُسے سماعت کہہ سکیں ”بہت سی ایسی چیزیں کی گئیں جو معصوم شخص کے لیے بھی خطرناک ہیں۔۔۔ تیسریس نے سخت آواز سے اسے دھمکانے۔ ابرو میں بل ڈالنے اور مسلسل سوالات کرنے میں کمی نہیں کی۔ اور نہ اسے ان کی تردید کرنے یا ان سے گزر کر لینے کا موقع دیا گیا۔ نہیں بلکہ اکثر اسے اقبال کرنے پر مجبور کیا گیا تاکہ غصہ نہا کا سوال خالی نہ جائے۔ سوارخ از تاسیٹس (Tacitus) کتاب ۲ باب ۶۷۔

ظالمانہ تفصیل و احتساب کی ایک اچھی مثال سماعت ڈک دی پراسلان (Trial of the Duc de Praslin) ہے جو ۱۷۸۸ء میں ایوان امر کے روبرو جو اس زمانے میں فرانس کی اعلیٰ ترین عدالت تھی کی گئی تھی۔ اور اسی وجہ سے سمجھا جاسکتا ہے کہ وہ سخت باضابطگی کے ساتھ عمل میں آئی ہوگی۔ ڈیوک پر اپنی بیوی کے قتل کا الزام تھا۔ اور ذیل کا بیان صدر کے مختار نوہیت کے سوالات کا ایک حصہ ہے۔ ”کیا وہ (متوفی) زمین پر پڑی ہوئی نہیں تھی۔ جب کہ تم نے اُسے آخر مرتبہ مارا تھا“ ”تم یہ سوال مجھ سے کیوں کرتے ہو؟ اس کے بعد حسب ذیل سوال و جواب ہوئے۔ ”تمہیں ایک بہت ہی تکلیف کی گفتری کا سامنا ہوا اور“

طریق عمل اس کے بالکل برعکس ہے۔ اس کی رو سے ملزم کو مجرم ثابت

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ :- جب کہ تم نے اپنی خلوت گاہ میں داخل ہونے پر دیکھا ہوگا کہ تم پر خون کے جو تم نے ابھی کیا تھا سب چھینٹے تھے اور جس کو دھونے پر تم مجبور ہوئے ہو۔ خون کے ان چھینٹوں کو بالکل ہی غلط سمجھا گیا ہے۔ میں یہ نہیں چاہتا تھا کہ بچوں کے سامنے ایسی حالت میں جاؤں کہ ان کی ماں کے خون کے دھبے میرے جسم پر ہوں۔ ”تم بہت بُرے آدمی ہو جو اس جرم کے مرتکب ہوئے ہو“ (ملزم نے کوئی جواب نہیں دیا۔ بلکہ اپنی سوئی میں محو نظر آتا تھا)۔ ”کیا تمہیں بُرا مشورہ نہیں دیا گیا جس کی وجہ سے تم اس جرم کے ارتکاب پر مجبور ہوئے ہو؟“ ”مجھے کوئی مشورہ نہیں دیا گیا۔ ایسے موصوع پر لوگ مشورہ نہیں دیتے ہیں“ ”کیا تمہیں سخت تاسف نہیں ہو رہا ہے۔ اور کیا سچ کہہ دینے سے تمہیں تشفی اور دلالتا نہیں ملتا؟“ ”آج مجھ میں بالکل طاقت نہیں ہے۔“ ”تم ہمیشہ اپنا ضعف ظاہر کرتے ہو۔ اب میں نے صرف ’ماں‘ یا ’بچے‘ کہتے پوچھا تھا“ اگر کوئی شخص میری نبض دیکھے تو اسے میرے ضعف کا اندازہ ہو سکے گا۔“ ”سنا تم نے ابھی بہت سے سوالات کے مفصل جواب دئے ہیں اس کے لیے تم نے محزوری محسوس نہیں کی؟“ (ملزم نے کوئی جواب نہیں دیا)

”تمہاری خاموشی تمہاری جانب سے جواب دے دیتی ہے کہ تم مجرم ہو۔“ ”تم یہاں اس یقین کے ساتھ آئے ہو کہ میں مجرم ہوں۔ اور میں اس کو بدل نہیں سکتا۔“ ”تم اس کو بدل سکتے ہو۔ اگر تم اس کے خلاف باور کرنے کی کچھ وجہ ظاہر کرو۔ یعنی اگر تم ان حالات کی جو تمہارے خلاف ہیں اور جو صرف تمہارے جرم کے مفروضے ہی پر سمجھ میں آسکتے ہیں کوئی توضیح کر سکو۔“ ”مجھے یقین نہیں کہ میں تمہارے یقین کو بدل سکتا ہوں۔“ ”تم کیوں یقین کرتے ہو کہ ہمارے یقین کو بدل نہیں سکتے؟“ (ملزم نے تھوڑی دیر کی خاموشی کے بعد کہا کہ ”جوابات دینے کی اس میں سکت نہیں ہے۔“)

”مجب تم نے یہ مولنا کہ جرم کا ارتکاب کیا تو کیا تم نے اپنے بچوں کا خیال کیا۔“ ”مجرم کے متعلق تو میں کہتا ہوں کہ میں نے اس کا ارتکاب نہیں کیا۔ اور بچوں کے متعلق ان کا تو ہمیشہ مجھے خیال رہتا ہے۔“ کیا تم یہ کہنے کی جرات کر سکتے ہو کہ تم نے اس جرم کا

کرنے کا باریثبوت الزام لگانے والے پر ہوتا ہے۔ اور قانون کے اس اصول کے مطابق کہ کوئی شخص اپنے کو مجرم گرداننے پر مجبور نہیں ہو سکتا کسی شخص کو اپنے کو مجرم گرداننے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا اس لیے اس میں ہمیشہ اذیت پہنچانے سے حذر کیا گیا ہے۔ ”قوانین کی رو سے اذیت مذموم ٹھیکرائی گئی ہے۔ اور اس میں بہت احتیاط۔ شاید ضرورت سے زیادہ احتیاط اس امر کی کی گئی ہے کہ ان اشخاص سے جن کے خلاف شبہ ہو نہ تو ڈرانے۔ پھسلانے۔ منانے اور نہ دھوکہ دینے سے مجرم گرداننے والے بیانات حاصل کئے جاسکتے ہیں۔ اور اس میں نہ صرف ابتدائی عدالتی سوالات کو ممنوع قرار دیا گیا ہے۔ بلکہ اگر ملزم کے خلاف شہادت سے کوئی بادی افتظری مقدمہ قائم نہیں ہوتا ہے تو اس سے جواب دہی تک طلب نہیں کی جاتی ہے۔ لیکن چونکہ عدالتی سوالات کے طریقے کو یہاں بھی رواج دینے کی

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ :- ”ارتکاب نہیں کیا ہے“ (ملزم نے سر کو اپنے ہاتھوں میں لے کر تھوڑی دیر خاموش رہا اور پھر کہا کہ ”میں ایسے سوال کا جواب نہیں دے سکتا“ (ااجورسٹ ۳۶۵ حصہ دوم)۔
 ۱۔ ۲۔ بلٹرڈ ۵۰۔ نیز دیکھیے پیج ۱۲۶-۱۲۹ آگے دفعہ ۱۲۲ الف۔

۳۔ اصول متعارف قانون از لائف۔ جب کبھی انگلستان میں اذیت کا استعمال کیا گیا ہے وہ تاج کے کسی حقیقی یا خیالی امتیاز کی وجہ سے کیا گیا ہے۔ کیونکہ قانون کے معمولی قاعدے کے مطابق وہ پہنچائی نہیں جاسکتی تھی۔ ”سزا قید سخت و شدید“ (The "peine prisonne, forte et Dure" بظاہر اس کا اشتنا معلوم ہوگا۔ لیکن دراصل وہ اشتنا نہیں ہے۔ کیونکہ اس کا مقصد ملزم کو جواب دہی پر مجبور کرنا تھا یعنی عدالت میں یہ کہنے پر ”وہ مجرم ہے یا مجرم نہیں ہے“ تاکہ عدالت کو یہ معلوم ہو سکے کہ وہ سزا دے سکتی ہے یا جوری کو طلب کر سکتی ہے تاکہ اس کے مقدمے کی سماعت ہو سکے۔

۴۔ دیکھیے اوپر دفعہ ۵۱۔ ہم اپنی عدالتوں کے معمولی عمل درآمد کا ذکر کر رہے ہیں۔ زمانہ سابق کی سرکاری سماعتوں کا نہیں۔ جن میں ہر قاعدہ الٹ دیا جاتا تھا۔

۴۷۹ قابل مقنون کی جانب سے سرگرم تائید کی گئی ہے۔ اس لیے ان متضاد نظامات کی خوبیوں کو مختصر طور پر جانچنا چاہیے۔

دفعہ ۵۵۶: عدالتی سوالات یا احتساب کی موافقت میں کہا جاتا ہے کہ (۱) یہ عدالتوں کا فرض ہے کہ امور نزاعی کی صداقت تک پہنچنے کے لیے تمام ممکنہ ذرائع استعمال کریں اور چونکہ ملزم ہی لازماً ایسا شخص ہوتا ہے جو بہترین طریقے پر اپنے جرم یا معصومی سے واقف ہوتا ہے اسی لیے قدرتی طور پر وہی موزوں ترین شخص ہے جس سے اس کے متعلق پوچھا جاسکتا ہے۔ اور فی الحقیقت بہت سی صورتوں میں جو اکثر سنگین جرائم کی صورتیں ہوتی ہیں۔ ملزم کے خلاف بغیر خود اس کی گواہی کے جرم ثابت کرنا ناممکن ہوتا ہے۔ نیز (۲) وہ اصول جس کی رو سے کوئی شخص اپنے کو مجرم بنانے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ سوائے بد طبیعت اشخاص کے کسی اور کی حفاظت نہیں کرتا ہے۔ کیونکہ نہ صرف یہ کہ معصوم اشخاص کو محتسباً نہ نوعیت کے سوالات سے چاہے وہ کتنا ہی شدید ہو کوئی دُور نہیں ہونا چاہیے بلکہ جتنا احتساب زیادہ ہوتا جائے گا اتنی ہی ان کی معصومی ظاہر ہوتی جائے گی۔ اور آخر میں (۳) انگریزی قانون کا خود ملزم کے منہ سے مضر ذات بیانات قبول کرنا سے انکار کرنا اور ان بیانات کو ایسے گواہوں کی زبانی سننا جن سے کہ اس نے ان بیانات کو کہا ہو۔ خود اس کے بنیادی اصول کی جس کے رو سے ہمیشہ بہترین شہاد دست پیش ہونی چاہیے خلاف ورزی کرتا ہے۔

۱۔ خصوصاً منظم۔ دیکھئے اس کی عدالتی شہادت کتاب ۲ باب ۱۔ کتاب ۵ باب ۱۔ کتاب ۹۔ حصہ چہارم۔ ابواب ۲۔ ۳۔ ۴۔ اور حصہ پنجم باب ۳ وغیرہ۔ نیز دیکھئے مشر جسٹس ایٹکین کے زمانہ نکالت کا ایک مضمون۔ دو مضامین جو روڈیکل سوسائٹی ۱۹۰۱ء جلد ۱ ص ۲۵۶۔

دفعہ ۵۵۷: دوسری جانب سے اس کے متعلق جو کچھ کہا جاتا

ہے اس پر غور کرنے سے پہلے ایک ایسے اہم امر کی طرف توجہ دلائی ضرور ہے جس کو اکثر نظر انداز کیا جاتا ہے۔ انگریزی نظام میں مثل ہر دوسرے نظام کے چالان۔ اطلاع یا الزام لگانے کا فعل یا جو کچھ اور بھی اس کو کہا جائے۔ ملزم سے ان امور کے متعلق جن کا اس پر الزام لگایا جاتا ہے ایک عام احتساب یا سوال ہوتا ہے کہ وہ ان کا جواب دے۔ اور اہم شہادت جو اس کے خلاف پیش ہوتی ہے اس پر ایک سوال ہوتا ہے۔ جس کے ذریعے سے اس سے خواہش کی جاتی ہے کہ وہ یا تو اس واقعے کو جو حلفیہ بیان کیا گیا ہے غلط ثابت کرے یا اس کی ایسی توضیح کرے جو اس کی معصومی کے معیار نہ ہو۔ جو شہادت یا توضیح بھی کہ وہ کر سکتا ہو نہ صرف قابل احوال ہوتی ہے بلکہ عدالت اور جو ری اس کی سخت منتظر رہتی ہے۔ اور ایسے حالات کی جو مادی النظری طور پر اس کے جرم کا قیاس پیدا کرتے ہیں اس کا توضیح نہ کرنا عملاً ہمیشہ اس کے خلاف بہت سخت طور پر موثر ہوتے ہیں۔ ہمارا قانون جس امر کو منع کرتا ہے وہ ملزم کا خاص احتساب ہوتا ہے۔ یعنی خواہی نخواہی اس کو خود اس کے خلاف گواہ بنا دینا۔ ثبوت سے پہلے اس کے جرم کے فرض کر لینا۔ اور اسی مفروضے کے تحت اس پر سوالات کرنا۔ اور یہاں ایک سوال قدرتی طور پر پیدا ہوتا ہے۔ فرض کیجئے کہ ملزم سے احتساب مناسب ہے۔ لیکن کون اس کو انجام دے گا؟ صرف دو صورتیں ہی ممکن ہیں۔ یعنی الزام لگانے والا یا عدالت۔ اور اگر پیش نظر مقصد صرف سچ کا استخراج ہے تو کیوں نہ مثل دوسرے گواہوں کے خود ملزم سے بھی سوالات کئے جائیں؟ لیکن نہ یہ اور نہ الزام لگانے والے کا ملزم سے سوالات کرنا۔ گو بعض وقت اس کی سفارش کی گئی ہے

بر یورپ کا عملدرآمد ہے۔ جہاں ملزم سے سوالات کرنا عدالت کا فریضہ ہوتا ہے۔ اور یہاں ابتدا ہی سے ایک مشکل پیش آتی ہے کہ اگر اس خصوص میں طاقت کا بجا استعمال کیا جائے تو اس کی اصلاح کی کیا صورت ہوگی؟ جب کوئی فریق یا اس کا وکیل گواہ سے نامناسب سوالات کرتا ہے تو فریق ثانی ان پر اعتراض کر سکتا ہے۔ لیکن جب جج خود داخلی ہو تو قانون کی پابندی کرانے والا کون ہوگا؟ وکیل کا جھوٹے سوالات پر اعتراض کرنا شایستگی اور عملدرآمد دونوں کے قواعد کی رو سے ممنوع ہے اور ایسا کرنا دراصل کسی شخص سے خود اسی کے خلاف درخواست کرنا ہوگا۔

دفعہ ۵۵۸: لیکن اس اہم مسئلے کو زیادہ وسیع اصولوں پر جانچنا چاہیے۔ پس پہلے تو ملحوظ رکھئے کہ مقدمات کو فیصلہ کرنے والی عدالتوں کے وظائف اصلاً اور ماہیتاً عدالتی ہوتے ہیں محتبانہ نہیں ہوتے۔ عدالت کا کام یہ ہے کہ رائے قائم اور فیصلہ کرے۔ شہادت — یعنی فیصلے کے مواد — کی فراہمی عام طور پر فریقین مقدمہ کے ذمہ ہوتی ہے۔ گو اصول احتساب کو بھی اس حد تک تسلیم کیا جاتا ہے کہ پیش کردہ آلات شہادت سے واقعات کے استخراج کی عدالتیں مجاز ہوتی ہیں۔ اور بعض دوسری صورتوں میں وہ اس شہادت کو پیش کرنے پر مجبور کرنے کا اختیار بھی رکھتی ہیں جو پیش نہیں کی گئی ہے۔ دوسرے یہ کہ اس فیصلے کو کہ عدالت ملے انصاف کا یہ فریضہ ہے کہ سچ تک پہنچنے کے تمام ممکنہ ذرائع کو استعمال کرے ذیل کے قیود کے ساتھ سمجھنا چاہئے: یعنی پہلے تو یہ کہ یہ ذرائع ایسے ہونے چاہئیں کہ اکثر صورتوں میں ان سے سچ دریافت ہو سکتی ہو۔ اور دوسرے یہ کہ یہ ذرائع ایسے ہیں ہونے چاہئیں کہ ان سے ایسے ضمنی شر پیدا ہوتے ہوں جو دریافت شدہ سچ کے فوائد سے کہیں زیادہ بڑھ کر

ہوں۔ اسی لیے یہ تسلیم کرتے ہوئے کہ ملزم اشخاص کے خاص احتساب سے بعض صورتوں میں اس سچ کی دریافت ممکن ہے جو بغیر اس طریقے کے دریافت نہ ہوتی۔ (اور دراصل اذیت۔ اگر اہ قہد یا اقبال جرم حاصل کرنے کے کسی اور تشدد آمیز طریقوں کے متعلق بھی یہی کہا جاسکتا ہے۔) پھر بھی قانون بالکل حق بجانب ہوگا اگر وہ ایسے طریقے کے استعمال کو مسترد کر دے جو کہ فی الجملہ عدل گستری کے مفتر ثابت ہوتا ہے۔ نیز ایسے احتساب کے اس کے نہایت نیک مقصد سے کئے جانے کی صورت میں بھی موثر ہونے کے لیے ضرور ہوگا کہ وہ جرح کی صورت اختیار کرے اور اسی لیے اس کی وجہ سے جج و ملزم میں ایک دماغی لڑائی ہو جائے گی۔ جو بنفسبہ (۲۸) نامناسب ہوگی۔ اس سے جج کی غیر جنبہ داری خطرے میں پڑ جائے گی اور حکم منرا کی اخلاقی وقعت چاہے ملزم دراصل کتنا ہی خطا کار ہو گھٹ جائے گی۔ اس قسم کے دنگلوں میں بہ نسبت ایک معصوم شخص کے جو اپنے موقف کے خطرے و ندرت کی وجہ سے سخت پریشان ہوتا ہے متاق مجرم کو کامیابی کا بہت موقع ہوتا ہے۔ معصوم شخص اپنی ایمانداری کی وجہ سے سچ کو دباننا پسند نہیں کرے گا چاہے وہ کتنا ہی اس کے مفتر ثابت ہو۔ اور اسی طرح جرایم کے معاملوں میں اس کی نا تجربہ کاری کی وجہ سے اگر وہ دہشت زدہ ہو کر جرم کا ارتکاب کرے ہو تو یقینی طور پر گرفتار و تباہ ہو جائے گا۔ لیکن جب جج بے ایمان یا متعصب ہو تو خطرے میں بے اندازہ اضافہ ہو جاتا ہے۔ اس صورت میں عدالتی احتساب سے جو ہتیار حاصل ہوگا وہ ناپسندیدہ اشخاص کو دھمکا کر کہ اگر وہ خاموش رہیں گے تو مجرم قرار دے دیئے جائیں گے ان کے خائچی حالات کے افشا پر مجبور کرنے کا ایک اچھا ذریعہ ہوگا۔ اور

ظالم حکومتوں کو اپنے سیاسی دشمنوں کے راز معلوم کرنے یا مجرم ٹھہرا کر خاتمہ کر دینے ترغیب ہوگی کہ بے اصولی اشخاص کو جج بنائے۔ اور اسی طرح بد انصاف کے سرچشمے ہی گندے کر دئے جائیں گے؛ مختصر یہ کہ عدالتی احتساب چاہے نظریہ کی حد تک کتنا ہی اچھا معلوم ہو عملاً ایک اخلاقی اذیت ثابت ہوگا جو شاید ہی از مہ گزشتہ کی جہانی اذیت سے کم خطرناک ہوگا۔ اور مثل اس کے کسی روشن خیال ملک کے نظام قانون میں جگہ پانے کے ناقابل۔

دفعہ ۵۵۹: اب ہم پھر مجرم بنانے والے غلط بیانات کی بحث پر لوٹ آئیں گے: بعض وقت ایسے اقبال جرم کے بیوہ تحریک کو دریافت کرنا دشوار ہو جاتا ہے جو بلا کسی شک و شبہ کے غلط ہوتا ہے۔ نوہر سنہ ۱۸۵۷ء میں ایک شخص کو جو اس کے اقبال جرم پر کہ اس نے پیرس سے قریب ایک بیوہ کو جو اس وقت مفقود و انحراف تھی لیکن جو دو سال کے بعد زندہ اپنے گھر واپس آئی مجرم ٹھہرایا اور قتل کر دیا گیا اور جون پارری (Joan Parry) اور اس کے دو بیویوں کا مشہور مقدمہ جس میں ان لوگوں کو ایک شخص ہارلسن (Harrison) کے قتل کے الزام پر اس ملک میں تیرہویں صدی میں سوئی چڑھا یا گیا۔ لیکن ہارلسن چند سال بعد زندہ ملا۔ اس کی ایک دوسری مثال ہے۔ یہ سزا زیادہ تر ملزموں میں سے ایک کے اقبال جرم کی بنا پر دی گئی۔ اور یہ امر دریافت کرنا مشکل ہے کہ آیا وہ اقبال جرم جنون۔ خوف۔ اقبال جرم کرنے کی ناجائز ترغیب یا اپنے ساتھی قیدیوں سے ہدائے کی خواہش کا نتیجہ تھی یا کیا۔ اور جو لائی ۱۹۰۵ء میں

۱۔ کتاب شہادت مصنفہ ۱۸۵۷ء میں مقدمہ کا حوالہ دیا گیا ہے وہ غالباً ہی مقدمہ ہے باب ۱ نوٹ ۲۔

۲۔ ۱۳ جولائی ۱۸۱۲ء میں دیکھئے جان شارپ (John Sharpe) کا جرم اقبال جرم

ڈرہام (Durham) کے میقاتی اجلاس عدالت دورہ کنندہ پر ایک شخص کو خود اس کے سہ ماہ کے ایک قتل کے اقبال جرم پر مجرم ٹھہرایا گیا۔ اور باوجود اس کے کھڑے میں اس اقبال جرم کو اس بنیاد واپس لینے کے کہ قتل کے واقعات کو اختیار میں پڑھنے سے اس کے دل پر اتنا اثر ہوا تھا کہ پڑھنے کے بعد سے اس نے ہمیشہ اپنے کو مجرم سمجھا کیا۔ اور اس نے ۴۸۲ اقبال جرم اس وجہ سے کیا تھا تا کہ اس کی ضمیر سے یہ بوجھ ہلکا ہو جائے اس کو موت کی سزا سنا دی گئی۔ لیکن بعد میں اس سزا کو جس دوام کی سزا میں تخفیف کر دیا گیا۔

دفعہ ۵۶۰: اپنے کو مجرم بنانے والے تمام غلط بیانات کو دو اقسام میں منقسم کیا جاسکتا ہے۔ یعنی وہ جو اقبال جرم کرنے والے کی غلطی کی وجہ سے کئے جاتے ہیں۔ اور وہ جو کسی امید بہتر کی کا نتیجہ ہوتے ہیں۔ اول الذکر کی بھی دو قسمیں ہیں۔ واقعاتی غلطی اور قانونی غلطی۔

دفعہ ۵۶۱: پہلے واقعاتی غلطیوں کو لیجئے: کوئی شخص اپنے کو جرم کا مجرم یا تو اس وقت سمجھ سکتا ہے جب کہ کسی جرم کا ارتکاب ہی نہیں ہوا ہے۔ یا اس وقت جب کہ کسی جرم کا ارتکاب ہوا ہے لیکن کسی دوسرے شخص سے۔ اس قسم کے بہت سے اقبال جرم کا ماخذ ذہنی خرابی ہوتی ہے۔ لیکن ماحول کے حالات سے۔ مثل ناظرین کے کسی حزنہ کے خود فاعل کو بھی دھوکہ ہو سکتا ہے۔ اس کتاب کے ایک گزشتہ حصے میں ایک مقدمے کا ذکر کیا گیا ہے جس میں ایک لڑکی کو جب کہ اس کا

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ: جو اس نے کیتھرین ایلز (Catherine Elmes) کے قتل کی بابت کیا تھا۔ (رجسٹر سالانہ) ۱۸۴۲ء مرقع ۷۴۔

۱۵ پیچہ دفعہ ۴۴۔ طبی علم اصول قانون از بابک ۷۶۶۔

باپ چوری کرنے کی وجہ سے بہت مار رہا تھا تشنج ہوا۔ اور وہ مر گئی۔ باپ کو پھر یقین تھا کہ وہ مارنے کی وجہ سے مری ہے۔ لیکن بعد میں پتا چلا کہ چوری پکڑے جانے کی وجہ سے اس نے زہر پی لی تھی اگر سرجن پوسٹ مارٹم نہ کرتا تو اس شخص کو قتل انسان کے لیے چالان کیا جاتا۔ اور اغلب یہ ہے کہ وہ کم از کم قتل انسان مستلزم منہ کے مرتکب ہونے کا اعتراف کرتا۔ ایسی مثالیں اکثر پیش آتی ہیں جن میں ناجائز طور پر زخم یا ضرب لگانے کے بعد پہلے سے موجود بیماری کی وجہ سے موت واقع ہو جاتی ہے اور خاطی شخص یہ سمجھتا ہے کہ اس کے ضرب یا زخم مہلک تھے۔ اسی طرح کوئی شخص اس نقش کو جو خفیہ طور پر اس کے حجرے میں پہنچا دی گئی ہو چور سمجھ سکتا اور اس کو ضرب یا زخم لگا سکتا ہے۔ اور اپنی غلطی سے واقف ہو کر اپنے کو قتل انسان کا مرتکب سمجھ سکتا ہے۔ کوئی عادی چور اپنے بعض چوریوں کو بعض دوسری چوریوں سے گڈ کر کر اپنے کو ایسے جرم کا خاطی سمجھ سکتا اور اس کا اقبال کر سکتا ہے جس میں دراصل اس کا کچھ حصہ نہ تھا۔ گو اس صورت میں یہ تسلیم کرنا چاہئے کہ انصاف کا کچھ بہت زیادہ نقصان نہیں ہو گا۔ جا دو کے بعض اقبال جرم کو جن کا ابھی ذکر آئے گا۔ اسی عنوان کے تحت شمار کرنا چاہئے۔

۵۶۲۔ اب قانونی غلطیوں کو لیجئے: اس امر کو فراموش نہیں کرنا چاہئے کہ تمام اقبال جرم جس میں عام الفاظ میں خطا کاری کا اعتراف

۱۔ علی علم اصول قانون از تیلر باب ۲۹ طبع چہارم۔

۲۔ الفہامی میں کلیرے کی کہانی دیکھئے۔

۳۔ عدالتی شہادت صنفہ نغمہ جلد ۲ ص ۱۵۱۔

۴۔ نیچے۔

ہو کم و بیش قانونی اقبال جرم ہیں۔ اور اسی سے اس امر کی بڑی حد تک وضاحت ہوگی جسے وہ لوگ جو غور و فکر کے عادی نہیں ہوتے ہیں بے قاعدہ امر سمجھتے ہیں۔ یعنی اس احتیاط کی جو برطانوی جج غدر مجرم ہونے کو منظور کرنے میں کرتے ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ یہی قول ان تمام غیر عدالتی بیانات سے بھی متعلق ہے جو محض بیان واقعات نہیں ہوتے ہیں۔ اور یہاں غلطی کا ایک بڑا سبب قانونی الفاظ کے معنوں سے لاعلمی ہوتی ہے۔ خصوصاً ان صورتوں میں جن میں ملزم احکاماتی خطا کاری سے تو واقف ہوتا ہے۔ لیکن اس سے واقف نہیں ہوتا کہ اس نے کوئی قانونی جرم نہیں کیا ہے۔ مثلاً کوئی شخص جو دراصل فریب یا سرقہ کا مرتکب ہو سرقہ بالجبر کے الزام پر اقبال جرم کر سکتا ہے کیونکہ اسے علم نہیں ہوتا ہے کہ قانوناً سرقہ بالجبر سے مراد جسمانی تشدد کے ساتھ اخذ مال ہوتا ہے گو عامیانا معنی میں کسی صاف بے ایمانی کو بھی سرقہ بالجبر کہتے ہیں۔ یہ ایسی غلطی ہے جس کی وجہ سے زمانہ گزشتہ میں کسی شخص کی جان بھی جاسکتی تھی۔ اور آج کل بھی جو شخص دراصل قتل انسان مستلزم سزا کا مرتکب ہو قتل کے مجرم ہونے کا اقبال کر سکتا ہے جس کی سزا موت ہوتی ہے۔ اسی طرح سرقے شدید مداخلت بجا میں بعض وقت فرق بہت کم ہوتا ہے۔ اس لیے کوئی جاہل شخص جو جانتا ہو کہ وہ اس جاہل ادب پر اپنی حقیقت ثابت نہیں کر سکتا ہے جس کو اس نے مداخلت بجا کے ذریعے سے حاصل کیا ہے باوجود فریبانہ نیت

۱۰ دیکھئے اوپر دفعہ ۵۲۸۔

۱۰۵۲ لبراسلیا ریم حصہ ۴۰۔ ایک عورت پر کچھ روٹی کے سرقے کا الزام لگایا گیا اور چالان کیا گیا تھا۔ اس نے جواب دی میں کہا تھا کہ اس نے شوہر کے حکم سے چرایا تھا۔ نظر لانے رحم کھا کر اس اقبال جرم کو منظور نہیں کیا بلکہ تحقیقات کی جس سے ظاہر ہوا کہ اس نے شوہر کے اکراہ کی وجہ سے اپنی مرضی کے خلاف چرایا تھا۔ اسی وجہ سے وہ بری کر دی گئی۔

نہ ہونے کے سرتے کے الزام پر اپنے مجرم ہونے کا اعتراف کر سکتا ہے۔

دفعہ ۵۶۳: دوسرے قسم کے اپنے کو مجرم بنانے والے غلط بیانات میں اقبال جرم کرنے والے کو معلوم ہوتا ہے کہ وہ بیان غلط ہے لیکن وہ کسی حقیقی یا فرضی فائدے کی توقع میں کیا جاتا ہے۔ اس قسم کے غلط بیانات کے تمام وجوہاتے تحریک کو شمار کرنا صاف طور پر ناممکن امر ہے۔ بہت سے ایسے بیانات سہل انگاری اور الزام جرم کی پریشانی سے بچنے کے خاطر کہئے جاتے ہیں۔ اور ان صورتوں میں اسے بعض صورتوں میں غلط بیان دینے کی وجہ ظاہر ہوتی ہے یعنی جسمانی یا اخلاقی اذیت سے بچنے کی خواہش۔ بعض دوسری صورتوں میں یہ وجہ اتنی ظاہر نہیں ہوتی ہے۔ کمزور و بزدل اشخاص اپنے کو قانون کے بچے میں پا کر پریشان ہو جاتے ہیں۔ یا جھوٹے گواہوں کی گواہی یا اپنے خلاف قرائنی شہادت کو دیکھ کر گھبرا جاتے ہیں۔ یا جھوٹ کی ایمان داری یا قابلیت سے بدگمان ہو جاتے ہیں اور اسی وجہ سے امید کرتے ہیں کہ اقبال جرم کی وجہ سے ان کے ساتھ رحم کیا جائے گا۔

۱۔ دیکھئے عدالتی شہادت از پنجم کتاب ۵ باب ۶ دفعات ۳۰۲۔

۲۔ دیکھئے اوپر دفعات ۵۵۴۔ ۵۵۵۔ ۵۵۶۔ ۵۵۷۔ ۵۵۸۔ ۵۵۹۔ ۵۶۰۔ ۵۶۱۔ ۵۶۲۔ ۵۶۳۔ ۵۶۴۔ ۵۶۵۔ ۵۶۶۔ ۵۶۷۔ ۵۶۸۔ ۵۶۹۔ ۵۷۰۔ ۵۷۱۔ ۵۷۲۔ ۵۷۳۔ ۵۷۴۔ ۵۷۵۔ ۵۷۶۔ ۵۷۷۔ ۵۷۸۔ ۵۷۹۔ ۵۸۰۔ ۵۸۱۔ ۵۸۲۔ ۵۸۳۔ ۵۸۴۔ ۵۸۵۔ ۵۸۶۔ ۵۸۷۔ ۵۸۸۔ ۵۸۹۔ ۵۹۰۔ ۵۹۱۔ ۵۹۲۔ ۵۹۳۔ ۵۹۴۔ ۵۹۵۔ ۵۹۶۔ ۵۹۷۔ ۵۹۸۔ ۵۹۹۔ ۶۰۰۔ ۶۰۱۔ ۶۰۲۔ ۶۰۳۔ ۶۰۴۔ ۶۰۵۔ ۶۰۶۔ ۶۰۷۔ ۶۰۸۔ ۶۰۹۔ ۶۱۰۔ ۶۱۱۔ ۶۱۲۔ ۶۱۳۔ ۶۱۴۔ ۶۱۵۔ ۶۱۶۔ ۶۱۷۔ ۶۱۸۔ ۶۱۹۔ ۶۲۰۔ ۶۲۱۔ ۶۲۲۔ ۶۲۳۔ ۶۲۴۔ ۶۲۵۔ ۶۲۶۔ ۶۲۷۔ ۶۲۸۔ ۶۲۹۔ ۶۳۰۔ ۶۳۱۔ ۶۳۲۔ ۶۳۳۔ ۶۳۴۔ ۶۳۵۔ ۶۳۶۔ ۶۳۷۔ ۶۳۸۔ ۶۳۹۔ ۶۴۰۔ ۶۴۱۔ ۶۴۲۔ ۶۴۳۔ ۶۴۴۔ ۶۴۵۔ ۶۴۶۔ ۶۴۷۔ ۶۴۸۔ ۶۴۹۔ ۶۵۰۔ ۶۵۱۔ ۶۵۲۔ ۶۵۳۔ ۶۵۴۔ ۶۵۵۔ ۶۵۶۔ ۶۵۷۔ ۶۵۸۔ ۶۵۹۔ ۶۶۰۔ ۶۶۱۔ ۶۶۲۔ ۶۶۳۔ ۶۶۴۔ ۶۶۵۔ ۶۶۶۔ ۶۶۷۔ ۶۶۸۔ ۶۶۹۔ ۶۷۰۔ ۶۷۱۔ ۶۷۲۔ ۶۷۳۔ ۶۷۴۔ ۶۷۵۔ ۶۷۶۔ ۶۷۷۔ ۶۷۸۔ ۶۷۹۔ ۶۸۰۔ ۶۸۱۔ ۶۸۲۔ ۶۸۳۔ ۶۸۴۔ ۶۸۵۔ ۶۸۶۔ ۶۸۷۔ ۶۸۸۔ ۶۸۹۔ ۶۹۰۔ ۶۹۱۔ ۶۹۲۔ ۶۹۳۔ ۶۹۴۔ ۶۹۵۔ ۶۹۶۔ ۶۹۷۔ ۶۹۸۔ ۶۹۹۔ ۷۰۰۔ ۷۰۱۔ ۷۰۲۔ ۷۰۳۔ ۷۰۴۔ ۷۰۵۔ ۷۰۶۔ ۷۰۷۔ ۷۰۸۔ ۷۰۹۔ ۷۱۰۔ ۷۱۱۔ ۷۱۲۔ ۷۱۳۔ ۷۱۴۔ ۷۱۵۔ ۷۱۶۔ ۷۱۷۔ ۷۱۸۔ ۷۱۹۔ ۷۲۰۔ ۷۲۱۔ ۷۲۲۔ ۷۲۳۔ ۷۲۴۔ ۷۲۵۔ ۷۲۶۔ ۷۲۷۔ ۷۲۸۔ ۷۲۹۔ ۷۳۰۔ ۷۳۱۔ ۷۳۲۔ ۷۳۳۔ ۷۳۴۔ ۷۳۵۔ ۷۳۶۔ ۷۳۷۔ ۷۳۸۔ ۷۳۹۔ ۷۴۰۔ ۷۴۱۔ ۷۴۲۔ ۷۴۳۔ ۷۴۴۔ ۷۴۵۔ ۷۴۶۔ ۷۴۷۔ ۷۴۸۔ ۷۴۹۔ ۷۵۰۔ ۷۵۱۔ ۷۵۲۔ ۷۵۳۔ ۷۵۴۔ ۷۵۵۔ ۷۵۶۔ ۷۵۷۔ ۷۵۸۔ ۷۵۹۔ ۷۶۰۔ ۷۶۱۔ ۷۶۲۔ ۷۶۳۔ ۷۶۴۔ ۷۶۵۔ ۷۶۶۔ ۷۶۷۔ ۷۶۸۔ ۷۶۹۔ ۷۷۰۔ ۷۷۱۔ ۷۷۲۔ ۷۷۳۔ ۷۷۴۔ ۷۷۵۔ ۷۷۶۔ ۷۷۷۔ ۷۷۸۔ ۷۷۹۔ ۷۸۰۔ ۷۸۱۔ ۷۸۲۔ ۷۸۳۔ ۷۸۴۔ ۷۸۵۔ ۷۸۶۔ ۷۸۷۔ ۷۸۸۔ ۷۸۹۔ ۷۹۰۔ ۷۹۱۔ ۷۹۲۔ ۷۹۳۔ ۷۹۴۔ ۷۹۵۔ ۷۹۶۔ ۷۹۷۔ ۷۹۸۔ ۷۹۹۔ ۸۰۰۔ ۸۰۱۔ ۸۰۲۔ ۸۰۳۔ ۸۰۴۔ ۸۰۵۔ ۸۰۶۔ ۸۰۷۔ ۸۰۸۔ ۸۰۹۔ ۸۱۰۔ ۸۱۱۔ ۸۱۲۔ ۸۱۳۔ ۸۱۴۔ ۸۱۵۔ ۸۱۶۔ ۸۱۷۔ ۸۱۸۔ ۸۱۹۔ ۸۲۰۔ ۸۲۱۔ ۸۲۲۔ ۸۲۳۔ ۸۲۴۔ ۸۲۵۔ ۸۲۶۔ ۸۲۷۔ ۸۲۸۔ ۸۲۹۔ ۸۳۰۔ ۸۳۱۔ ۸۳۲۔ ۸۳۳۔ ۸۳۴۔ ۸۳۵۔ ۸۳۶۔ ۸۳۷۔ ۸۳۸۔ ۸۳۹۔ ۸۴۰۔ ۸۴۱۔ ۸۴۲۔ ۸۴۳۔ ۸۴۴۔ ۸۴۵۔ ۸۴۶۔ ۸۴۷۔ ۸۴۸۔ ۸۴۹۔ ۸۵۰۔ ۸۵۱۔ ۸۵۲۔ ۸۵۳۔ ۸۵۴۔ ۸۵۵۔ ۸۵۶۔ ۸۵۷۔ ۸۵۸۔ ۸۵۹۔ ۸۶۰۔ ۸۶۱۔ ۸۶۲۔ ۸۶۳۔ ۸۶۴۔ ۸۶۵۔ ۸۶۶۔ ۸۶۷۔ ۸۶۸۔ ۸۶۹۔ ۸۷۰۔ ۸۷۱۔ ۸۷۲۔ ۸۷۳۔ ۸۷۴۔ ۸۷۵۔ ۸۷۶۔ ۸۷۷۔ ۸۷۸۔ ۸۷۹۔ ۸۸۰۔ ۸۸۱۔ ۸۸۲۔ ۸۸۳۔ ۸۸۴۔ ۸۸۵۔ ۸۸۶۔ ۸۸۷۔ ۸۸۸۔ ۸۸۹۔ ۸۹۰۔ ۸۹۱۔ ۸۹۲۔ ۸۹۳۔ ۸۹۴۔ ۸۹۵۔ ۸۹۶۔ ۸۹۷۔ ۸۹۸۔ ۸۹۹۔ ۹۰۰۔ ۹۰۱۔ ۹۰۲۔ ۹۰۳۔ ۹۰۴۔ ۹۰۵۔ ۹۰۶۔ ۹۰۷۔ ۹۰۸۔ ۹۰۹۔ ۹۱۰۔ ۹۱۱۔ ۹۱۲۔ ۹۱۳۔ ۹۱۴۔ ۹۱۵۔ ۹۱۶۔ ۹۱۷۔ ۹۱۸۔ ۹۱۹۔ ۹۲۰۔ ۹۲۱۔ ۹۲۲۔ ۹۲۳۔ ۹۲۴۔ ۹۲۵۔ ۹۲۶۔ ۹۲۷۔ ۹۲۸۔ ۹۲۹۔ ۹۳۰۔ ۹۳۱۔ ۹۳۲۔ ۹۳۳۔ ۹۳۴۔ ۹۳۵۔ ۹۳۶۔ ۹۳۷۔ ۹۳۸۔ ۹۳۹۔ ۹۴۰۔ ۹۴۱۔ ۹۴۲۔ ۹۴۳۔ ۹۴۴۔ ۹۴۵۔ ۹۴۶۔ ۹۴۷۔ ۹۴۸۔ ۹۴۹۔ ۹۵۰۔ ۹۵۱۔ ۹۵۲۔ ۹۵۳۔ ۹۵۴۔ ۹۵۵۔ ۹۵۶۔ ۹۵۷۔ ۹۵۸۔ ۹۵۹۔ ۹۶۰۔ ۹۶۱۔ ۹۶۲۔ ۹۶۳۔ ۹۶۴۔ ۹۶۵۔ ۹۶۶۔ ۹۶۷۔ ۹۶۸۔ ۹۶۹۔ ۹۷۰۔ ۹۷۱۔ ۹۷۲۔ ۹۷۳۔ ۹۷۴۔ ۹۷۵۔ ۹۷۶۔ ۹۷۷۔ ۹۷۸۔ ۹۷۹۔ ۹۸۰۔ ۹۸۱۔ ۹۸۲۔ ۹۸۳۔ ۹۸۴۔ ۹۸۵۔ ۹۸۶۔ ۹۸۷۔ ۹۸۸۔ ۹۸۹۔ ۹۹۰۔ ۹۹۱۔ ۹۹۲۔ ۹۹۳۔ ۹۹۴۔ ۹۹۵۔ ۹۹۶۔ ۹۹۷۔ ۹۹۸۔ ۹۹۹۔ ۱۰۰۰۔

۳۔ اس کی ایک عجیب مثال دو بوریس (Boorns) کے مقدمے سے ملتی ہے جن کو ورنٹنگٹن کونٹی (Vernont, Bannington County) کی عدالت عالیہ نے میقات ستمبر ۱۸۱۹ء میں رسل کالون (Russel Colvin) کے ۱۰ مئی ۱۸۱۸ء کو قتل کی بنا پر مجرم ٹھہرایا شہادت سے ظاہر تھا کہ کالون جو لمبوں کا سالہ تھا۔ کمزور دل کا کچھ دیوانہ شخص تھا۔ اس کو لمبوں کے خاندان پر بار سمجھا جاتا تھا۔ کیونکہ انھیں اس کو پالنا پڑتا تھا۔ جس دن وہ غائب ہوا وہ ایک دور دراز کے کھیت میں تھا جہاں لمبیں کام کر رہے تھیں۔ اور ان میں ایک سخت جھگڑا

دفعہ ۵۶۴: نیز کوئی معصوم شخص جس پر کسی جرم کا شبہ کیا گیا یا الزام لگا یا کیا ہو سمجھ سکتا ہے کہ اس کو کسی ایسے شخص کے ہاتھوں تکلیف

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ - ہوا تھا۔ ان میں سے ایک نے ایک لٹھ سے اس کی گدی پر زور سے مارا تھا۔ جس سے وہ زمین پر گر پڑا تھا۔ اس وقت کچھ شبہ ہوا کہ اس کو قتل کر دیا گیا ہے۔ چند مہینوں بعد جب اسی کمیت میں اس کی ٹوپی ملی تو اس شبہ میں اضافہ ہوا اور زمانہ سے بر شبہ دب گئے۔ لیکن سائنس میں ایک ہمسایہ کو متعدد خواب پڑے جن میں اس نے نہایت تفصیل سے قتل کو اور نقش کے اخفا کو دیکھا۔ اس بنا پر ملزمین پر سختی سے الزام قتل لگایا تھا اور عام طور پر وہ قتل کے ملزم سمجھے جانے لگے۔ سخت تلاش کے بعد کالون کے حبیب کا چاچا تو اور کیڑوں کی ایک گھنڈی اسی کمیت کے ایک کھلے تہ خانے میں ملی۔ اور اس سے تھوڑی دور پر ایک کھوکھل پٹر میں دو کیلے اور کئی ہڈیاں جنہیں انسان کی ہڈیاں سمجھا گیا پائی گئیں۔ اس شہادت پر دینیزان کے سوچے سمجھے اقبال جرم پر کہ انہوں نے قتل کیا اور ان مقامات پر نقش کو چھپایا تھا۔ انہیں مجرم قرار دے دیا اور سزائے موت سنائی گئی اسی دن انہوں نے مقننہ کو درخواست دی کہ ان کی سزا میں تخفیف کر کے جس دوام کی سزا میں بدل دیا جائے۔ اور یہ درخواست صرف ایک کے متعلق منظور ہوئی۔ اب انہوں نے اقبال جرم کو واپس لیا اور اس کی تردید کی اور اس گم شدہ شخص کی دریافت و تلاش کے لیے انعام مشتہر کرایا۔ چنانچہ وہ نیو جرسی (New Jersey) میں ملا اور پھانسی کو روکنے کے لیے وقت پر گھر واپس آیا۔ وہ اس خوف سے بھاگ گیا تھا کہ کہیں وہ اس کو قتل نہ کر ڈالیں۔ ہڈیاں کسی جانور کی تھیں بعض غلط رائے والے دوستوں نے مشورہ دیا تھا کہ ثابت شدہ قرائن کی بنا پر چونکہ وہ لازماً مجرم ٹھہرائے جائیں گے ان کی جان صرف سزا میں تخفیف کئے جانے سے بچ سکتی ہے۔ اور سزا میں تخفیف تو بہ کرنے اور اقبال جرم کرنے اور اسی بنا پر جسم کی سفارش حاصل کرنے سے ہو سکتی ہے۔ شہادت مصنفہ گرین لیف جلد اطبع شانزدہم دفعہ ۲۱۲۔

پہنچے گی جسے یہ امر پسندیدہ ہے کہ وہ اس جرم کے لیے سزا جھگٹے۔
اسی عنوان کے تحت وہ صورتیں بھی آتی ہیں جن میں اقبال جرم کرنے والے کی معصومی کو ثابت کرنے سے ایسے معاملات فاش ہو جاتے ہیں جن کے اخفا میں بہتوں کو دلچسپی ہوتی ہے۔ یا جس سے کوئی ممتاز شخص دنیا کے رویہ و مجرم کی حیثیت میں پیش ہوتا ہے۔ اور جس کا غلط اقبال جرم کرنے پر انعام بہت بڑا اور اس کے جرم کو فاش کرنے کی سزا ہولناک ہوتی ہے۔ ان حالات میں ملزم کو دھمکیوں یا رشوت کے ذریعے سے ترغیب دی جاتی ہے کہ جواب دہی نہ کرے اور اپنے کو اس الزام جرم کا مرتکب تسلیم کر لے جو اس پر لگایا گیا ہے۔

دفعہ ۵۶۵: لیکن اپنے کو مجرم بنانے والے غلط بیانات کلیتہً ایسے مقاصد سے بھی کئے جاتے ہیں جو ضمنی اور خود اقبال کنندہ یا دوسروں سے متعلق ہوتے ہیں۔ ان میں سے ادل الذکر کے متعلق ملحوظ رکھئے کہ جرم کا جھوٹا اقبال دوسرے امور کی تحقیقات کو دہانے مثلاً کسی ایسے زیادہ سنگین جرم کی تحقیقات نہ ہونے دینے کے لیے جس کا ابھی اقبال کنندہ پر شبہ نہیں ہوا ہے۔ کیا جاسکتا ہے۔

دفعہ ۵۶۶: اس خلاف عادت امر کی عجیب ترین شکل اس ذہنی خرابی کی وجہ سے پیدا ہوتی ہے جسے عام طور پر زندگی سے سیری کہا جاتا ہے۔ متعدد مثالیں ایسی ملتی ہیں جن میں اشخاص نے جو زندگی سے سیر ہو چکے تھے اپنے آپ پر سنگین اور سزا سے موت والے ایسے جرایم کا الزام لگالیے جو

۱۔ عدالتی شہادت مصنفہ بہتم جلد ۳ صفحہ ۱۲۴۔

۲۔ ایضاً۔

۳۔ دیکھئے ہیکس کا مضمون پر۔ ڈرائنگسٹ کتاب ۲۹۔ عنوان ۵ دفعہ اوپلی دفعہ ۲۳۔ ماتھے ایس جہازم بر حاشیہ ۲۸ ڈرائنگسٹ عنوان ۱۶۔ باب انوٹ ۱۔

یا تو محض فرضی جرایم تھے یا ایسے جرایم تھے جن کا ارتکاب دوسرے اشخاص نے کیا تھا۔ ایسی صورتوں میں بڑیورپ کے فقہا کا اصول قانون کہ کسی ایسے شخص کی شنوائی نہیں ہونی چاہیے جو اپنی موت کا طالب ہوتا ہے؛ فائدے کے ساتھ اطلاق دیا جاسکتا ہے۔

دفعہ ۵۶۷: منقہم کہتے ہیں کہ جھوٹے اقبال جرم کا نہایت ہی

قدرتی مانعہ عورتوں اور مردوں کے تعلقات میں ملتا ہے۔ اور اس ملک کا کلیسائی قانون اس ذریعے سے جھوٹے اقبال جرم پیش ہونے کے خطرے سے اتنا واقف تھا کہ اس نے اس امر کی اجازت نہیں دی تھی کہ صرف بیوی کے عدالتی یا غیر عدالتی اقبال جرم کے ذریعے سے (کم از کم عقد نکاح سے طلاق حاصل کرنے کے لیے) زنا ثابت کیا جاسکے۔ اور کلیسائے انگلستان کے قوانین ۱۶۰۳ء کے ۵۔۱۵ میں قانون کے الفاظ حسب ذیل تھے:-

۱۔ ایک فریج شخص میوہر (Hubert) کو مجرم ٹھہرایا اور سزا دی گئی۔ کیونکہ اس نے نہایت ہی مفصل اقبال جرم ۱۶۶۶ء کی لندن کی بڑی آتشزدگی کا باعث ہونے کے متعلق کیا تھا لیکن مؤرخ کہتے ہیں کہ ”زندہ اور نہ کوئی اور شخص جو سماعت مقدمہ کے وقت موجود تھے اس کو مجرم سمجھتے تھے۔ بلکہ وہ ایک غریب اور پریشان زندگی سے اکتا یا ہوا بیچارہ تھا جس نے اس طرح پردنیا کو خیر باد کہنا پسند کر لیا تھا۔“
Continuation of Lord Clarendon's "Life." ۳۵۲-۳۵۳۔

۲۔ کتاب شہادت از بائے وفات ۲۵۶ء اور ۲۵۷ء ڈاکیو (اورے) فقرہ ۲ صفحہ ۱۸۶-۱۸۷۔ مقدمات مشہور ۲۵۴-۱۷۱۹۔ اڈیٹر ریشے۔ اچھے ایس برحوالہ مذکورہ بالا۔

۳۔ عدالتی شہادت مصنفہ منقہم ۱۱۶-۱۱۷۔

۴۔ دیکھئے فیصلہ سرولیم اسکاٹ ۱۸۱۷ء۔ بہ مقدمہ مارٹین بنام مارٹین (۲) ہیکارڈ کریمل رپورٹ ۳۶۶۔

”چونکہ ازدواجی مقدمات ہمیشہ نہایت ہی اہم سمجھے گئے ہیں اور اسی لیے جب ان کے متعلق بحث ہوتی اور فیصلہ مانگا جاتا ہے۔ خصوصاً اس وقت جب کہ کلیسائیں باضابطہ نکاح ہونے کے بعد کسی سبب یا وجہ کی بنا پر اس کے فسخ و منسوخ کرنے کی درخواست کی جاتی ہے تو زیادہ احتیاط ضروری ہوتی ہے اور ہم سختی سے حکم دیتے اور لازمی گردانتے ہیں کہ طلاق و فسخ نکاح کے تمام معاملات میں نہایت درجہ احتیاط و باخبری برتی جائے۔ اور گواہوں کے اظہارات اور دوسری جائز شہادت و بیانات سے حتی الامکان سچ بات دریافت کی جائے۔ اور صرف خود فریقین کے اقبال جسم پر چاہے وہ کتنے ہی حلفیہ ہوں اور عدالت میں یا عدالت سے باہر کئے جائیں اعتبار نہ کیا جائے۔

لیکن کم از کم انفساخ نکاح کے معاملے میں قانونی عدالت ازدواجی جسے قانون مقدمات ازدواجی ۱۸۵۹ء ۲۰ و ۲۱ و کٹوریہ باب ۸۵ کی رو سے ازدواجی مقدمات میں کلیسائی اختیار سماعت تفویض کیا گیا ہے (گودوسرے معاملات میں اس قانون کے دفعہ ۲۲ کی رو سے وہ کلیسائی ”اصول و قواعد“ کا پابند ہے) بیوی کے غیر خستہ اقبال کی بنا پر نکاح فسخ کر سکتی ہے۔ گو اس اقبال کی تائید دوسری شہادت سے نہ ہوتی ہو۔ لیکن شرط یہ ہے کہ اس کی شہادت پر احتیاط باخبری اور بدگمانی سے غور کرنے کے بعد معقول طور پر شبہ کی گنجائش باقی نہ رہے۔

۲۸۶

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ :- مجموعہ قانون کلیسائے انگریزی (انگریزی: Gibb's Cod. Jur. Eccl. Angl.) عنوان ۲۲ باب ۱۱ اور Ordojudiciorum مصنف (Oughton) عنوان ۲۱۳۔

۱۔ راجن بنام راجن ۱۸۵۹ء ۱۔ سوابی وٹرٹرام رپورٹس ۲۶۲-۲۶۳۔ لیکن اس مقدمے میں کوئی ذکر نہیں ہوئی۔ کیونکہ عدالت مطمئن نہیں تھی کہ بیوی کی ڈائری سے جو خلاصہ پیش کئے گئے تھے اور جن پر درخواست گزار نے بھروسہ کیا تھا وہ زنا کے اقبال جرم کی دلائل پہنچتے تھے۔ عدالت نے خیال کیا کہ ممکن ہے کہ وہ محض خیال اور وہم ہو سکتے ہیں۔ نیز دیکھئے

لیکن گویہوی کے اقبال اس کے خلاف شہادت میں قابل ادخال ہیں لیکن وہ اس شخص کے خلاف قابل ادخال شہادت نہیں ہیں۔ جس کے ساتھ وہ کہتی ہے کہ اس نے ارتکاب زنا کیا ہے۔ اور اسی لیے یہ عجیب نتیجہ پیدا ہو سکتا ہے کنج (یا جوری بھی)۔ اگر مقدمے کی سماعت جوری کے ساتھ ہو۔ قرار دے سکتی ہے کہ زوجہ نے مدعی علیہ کے ساتھ زنا کا ارتکاب کیا ہے۔ لیکن اس نے زوجہ کے ساتھ زنا کا ارتکاب نہیں کیا ہے۔

دفعہ ۵۶۸: وہ مقنن جن کا ابھی ذکر کیا گیا ہے کہتے ہیں کہ خود ستائی کے متعلق معلوم ہے کہ وہ کسی اور وجہ تحریک کے بغیر ان صورتوں میں اخلاقی تہدید کی قوت باہم منقسم ہوتی ہے (اتنا قوی مفاد فراہم کر دیتی ہے کہ کوئی شخص بنی نوع انسان کے ایک حصے کی اپنے متعلق اچھی رائے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ :- بیس بنام دیس ۱۸۸۶ لاہورٹ اپریل ۲۹ - ونگر بنام ونگر ۲، ٹائمر لاہورٹس ۹ - کالسن بنام کالسن ۳۲ ایضاً ۱۲۳ - ۱۸۸۶ میں مقدمہ کرافڈ بنام کرافڈ (۱۱) اپریل ۱۵۰ - میں عمل کیا گیا۔ اور بٹ جسٹس Butt. J. نے قرار دیا کہ مدعی علیہ نے اپنے ہی اقبال کی وجہ سے شریک مدعی علیہ کے ساتھ زنا کا ارتکاب کیا ہے۔ لیکن اس امر کی کوئی قابل ادخال شہادت نہیں ہے کہ شریک مدعی علیہ نے مدعی علیہ کے ساتھ زنا کا ارتکاب کیا ہے۔ رودونرڈ بنام رودونرڈ ۲۲ ٹائمر لاہورٹس ۳۵۳ عدالت مرافعہ جس میں گو مدعی علیہ نے دخیل کے ساتھ زنا کا اقبال کیا تھا لیکن مؤخر الذکر نے اس سے انکار کیا تھا اور طبی شہادت سے اس کی تائید ہوئی تھی۔ اسی وجہ سے عدالت نے طلاق کے حکم عارضی کو جو عدالت تحت سے حاصل کیا گیا تھا۔ منسوخ کر دیا۔

۱۸۸۵ عدالتی شہادت مصنفہ منقسم ۱۱۸ - ۱۱۸ -

کھو دینے اس خیال کی وجہ سے تیار ہو جاتا ہے کہ ایک دوسرے طبقے کی نظروں میں اس کی قدر زیادہ ہو جاتی ہے۔ اسی وجہ تحریک کی بناء پر ایسے تمام افعال کے متعلق جنہیں مختلف قسم کے انخاص مختلف نقطہ ہائے نظر سے دیکھتے ہیں جھوٹے اقبال جرم جیٹہ امرکان سے باہر نہیں ہیں۔ میں نے اتنے بڑے شخص کی توہین کی۔ میں نے اپنی جماعت کی جانب سے ایسا رسالہ لکھا جسے برسرِ اقتدار جماعت توہین تحریری سمجھتی ہے لیکن میں حق کے معاملے میں ایک قابلِ قدر کوشش و محنت۔ میں نے فلاں مذہبی کتاب لکھی جسے کلیسا و ملک ملحدانہ کتاب سمجھتا ہے لیکن میرا فرقہ بالکل راسخ العقیدہ اور صحیح مذہبی خیالات پر مبنی سمجھتا ہے۔ اس قسم کے جھوٹے بیانات کا ماخذ بعض وقت شہرت کی اندھی محبت ہوتی ہے چاہے اس کی قیمت کچھ ہی کیوں نہ دینی پڑے۔ اس دلیل نو جوان کو ایفنی سس (Ephesus) کی دیول کو جلاؤ لینے پر جس وجہ تحریک نے آمادہ کیا وہ یقیناً اتنی قوی ہوتی کہ اگر دیول اتفاقی طور پر بھی جلتی تو اس سے اعلان کرواتی کہ وہی اس شرارت کا بانی ہے چاہے دراصل وہ کتنا ہی معصوم کیوں نہ ہوتا۔

دفعہ ۵۶۹: جھوٹے اقبال جرم کی ایسی بھی مثالیں ملتی ہیں جو کسی حال ضمنی مقصد سے کئے ہوئے ہوتے ہیں۔ اما لکائیٹ (Amalekite) کی مثال جس نے سال (Saul) کے قتل کا جھوٹا اقبال کیا تھا ایک نہایت ہی قدیم و مستند مثال ہے۔ یہاں جو خارجیہ ممالک میں فوجی نوکری پر بھیجے جاتے

۴۸۷

۱۔ اس عنوان کے تحت غلام برہمی ٹیوس (Primitivous) کا مشہور مقدمہ آتا ہے جس نے اپنے مالک سے بچنے کے لیے اپنے پر اور اپنے ساتھ دوسروں پر قتل انسان کا جھوٹا الزام لگایا تھا۔ ڈائجسٹ کتاب ۸۸ عنوان ۱۸۔ دفعہ ۱۔ (۲۷)۔

ہیں۔ اکثر وطن میں کسی جرم کے ارتکاب کا اقبال کرتے ہیں تاکہ انھیں ہلاکت مقدمہ کے لیے گھر واپس بھیجا جائے اور وہ فوجی خدمت سے بچ رہیں۔ اور فوجی خدمت چھوڑ کر بھاگ جانے یا فریبانہ طور پر فوج میں بھرتی ہونے کے غلط بیانات ہر سال از سر نو نافذ ہونے والے قانون فوج ۴۴ و ۴۵ و کنٹریا باب ۸۰ کے دفعہ ۴ کے تحت خاص طور پر قابل منظر اقرار دئے گئے ہیں۔ سابق میں جب کالا پانی بھیجے جانے کو ادنیٰ جلتے بجائے سزا کے نعمت سمجھتے تھے۔ کبھی کبھی جسدایم اس توقع پر کئے جاتے تھے کہ یہ فرضی فائدہ حاصل کیا جائے۔ اور یہ امر غیر غلب نہیں ہے کہ ایسے جرایم کے جن کا ارتکاب دراصل دوسرے لوگوں نے کیا ہو۔ جھوٹے اقبال بھی دراصل اسی مقصد سے کئے گئے ہوں۔ اور چاہے یہ مشہور ہونے کی اندھی محبت کی وجہ سے ہو یا محض اخلاقی کمزوری کی وجہ سے یا محض شرارت کے شوق سے یہ ہمیشہ دیکھا گیا ہے کہ جب کبھی نہایت ہی ہولناک قتل ہوتے ہیں۔ مثلاً سن ۱۸۸۷ء اور سن ۱۸۸۸ء کے وایت چپل (White Chapel) والے طوائف کے قتل۔ تو ان کے متعلق متعدد جھوٹے اقبال جرم کا تانتا بندھ جاتا ہے۔ شاید یہ امر قابل افسوس ہے کہ ایسے اقبال جرم کرنے والے اس قانون تعزیرات کے پیچھے میں نہیں آتے ہیں جس کے اطلاق میں وہ خلل انداز ہوتے ہیں۔

دفعہ ۵۷: اب تک ہم ان صورتوں پر غور کر رہے تھے جن میں جھوٹا اقبال جرم خود اقبال جرم کرنے والے کے فائدے کی توقع میں کیا جاتا ہے۔ اب ہم ان صورتوں پر غور کریں گے جن میں دوسرے اشخاص بھی شریک ہوتے ہیں۔ اس کی بہترین مثالیں وہ ہیں جن میں جھوٹے اقبال جرم کرنے والے کو دوسروں کو فائدہ پہنچانا مقصود ہوتا ہے۔ مثلاً کسی ایسے شخص کی جان۔ مال۔ نیاک نامی کو بچانے یا اس کو تکلیف سے بچانے کے لیے جس کے مفاد اس کو اپنے سے زیادہ عزیز ہوں۔ اس کی

ایک عجیب مثال کہا جاتا ہے کہ سٹائٹ میں نیورم برگ (Nuremberg) میں پیش آئی۔ جس میں دو عورتوں نے جو سخت افلاس میں مبتلا تھیں ایک کسے بچوں کے لیے اس ملک کے قانون یتامی کے فوائد حاصل کرنے سے جرم کا غلط اقبال کر لیا جس کی سزا موت تھی۔ انھیں مجرم قرار دیا گیا۔ اور ایک کو قتل کیا گیا۔ لیکن دوسری اپنے دوست کی موت کو دیکھنے کے رنج و اضطراب کی وجہ سے سولی پر مگر گئی۔ ایک اور مقدمے کا بھی ذکر کیا جاتا ہے۔ جس میں ایک سنگین سرقہ باز بچہ کے واقع ہو جانے کے بعد ایک شخص نے اس کے ارتکاب کا شبہہ اپنے متعلق پیدا ہونے دیا۔ اور جب مجسٹریٹ کے سامنے اس پر سوالات کئے گئے کناٹہ ایسی باتیں کہہ گیا جو معنایا اقبال جرم کی حد تک پہنچتی تھیں۔ اور یہ سب اس لیے کیا کہ اس کے بھائیوں کو جو اصل مجرم تھے فرار ہونے کا موقع مل جائے۔ اور بعد میں اس کے مقدمے کی سماعت کے وقت جب کہ اس کا پہلا مقدمہ حاصل ہو گیا تھا۔ ایک مکمل عذر عدم موجودگی پیش کر کے اپنے کو معصوم ثابت کر دیا۔ یہ مشہور و معروف امر ہے کہ بعض وقت لوگوں نے اپنے کو تباہ کر ڈالا ہے تاکہ اپنے خاندان کو فائدہ پہنچاویں۔ روسیہ حاصل کرنے کی کم اچھی وجہ تحریک کا بھی بعض وقت یہی اثر ہوا ہے۔

۴۸۸

۱۔ مقدمہ میری ٹونگ اور آن ہارلن۔ انہیوں کے مقدمات مشہورہ (Case of Maria Schoning & Anna Harlin, Causes Celebres Estrangeres) جلد ۱۔ صفحہ ۲۰۰۔

پاریس سٹائٹ۔

۲۔ قانون تعزیرات انگریزی ۸۰۔

۳۔ اس کتاب کے طبع سوم کے شائع ہو جانے کے بعد مسٹر سٹ کو مسٹر ٹی میڈوس (T. T. Meadows) برطانوی تو فیصل سمینار نیوچوانگ (Newchwang) (شمال چین) کے پاس سے ایک خط ملا کہ مجرموں کی جگہ اپنے کو مجرم ظاہر کرنا ان مقدمات میں بھی جن کی سزا موت ہو چکی ہے ایک سب

دفعہ ۵۷۱: دوسروں کو منہ پر پہنچانے کی خواہش سے بھی کبھی کبھی یہی نتیجہ پیدا ہوا ہے۔ ایسے اشخاص نے جنہیں اپنی پروا نہیں تھی اپنے دشمنوں کو تباہ کرنے کی غرض سے جھوٹے اقبال جرم کر لیے اور ان کو اپنے ساتھی اور جرم میں شریک بتائے ہیں۔ اس پر ہم کو کم تعجب ہوگا اگر ہم یہ یاد کریں کہ کتنے دفعہ لوگوں نے اپنے کو سخت زخمی کر لیا۔ اور بعض صورتوں میں کہا جاتا ہے کہ خودکشی تک کر لی تاکہ قتل یا اقدام قتل کا شبہ ان اشخاص پر کیا جاسکے جن سے انہیں نفرت تھی۔

دفعہ ۵۷۲: غلط اقبال جرم کی بے قاعدگی ان صورتوں تک محدود نہیں ہے جن میں کوئی مجرم یا مجرمانہ فعل ہو سکتا ہے۔ اکثر ممالک کی عدالتی تاریخوں میں ایسی مثالیں بھی ملتی ہیں جن میں لوگوں نے یقینی طور پر یہ جانتے ہوئے کہ سترائے موت دی جائے گی ایسے جرائم کا اقبال کیا ہے جن کو اب عام طور پر ناممکن سمجھا جاتا ہے۔ ہم زیادہ تر ان چالانات کی طرف اشارہ کر رہے ہیں جو جادو یا خبیث ارواح سے میل جول کی بنا پر کئے جاتے تھے۔ اور جو پہلے زمانے میں خصوصاً سترھویں صدی میں اس ممالک کی عدالتوں کے لیے باعث شرم و ذلت رہے ہیں۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ:- مشہور معروف امر ہے۔ سٹریڈ دس کہتے ہیں کہ ”اس کی ترغیب یا دہرہ تحریک ہمیشہ دوسرے نہیں ہوتی ہے۔ خاندان کے کم عمر اراکین نے زیادہ عمر کے مجرم اراکین کی جگہ لی ہے بلکہ غلام یا غلام کا شت کار بھی اپنے مجرم مالکوں کی جن سے کہ ان کو محبت تھی“ سٹریڈیس بین کی ناول ”بائی پراکسی“ (Mr. James Payn's Novel "By Proxy") کا اہم واقعہ اسی رول پر مشمول

ہے۔

۱۔ دیکھئے دفعہ ۲۰۶۔

ان میں سے بعض مقدمات میں یہ عجیب منظر دیکھنے میں آتا ہے کہ ان میں لوگ آزادی سے (یعنی جہاں تک جسمانی آزیت کی عدم موجودگی کو آزادی کہا جاسکتا ہے) نہ صرف ان خیالی جرایم کے ارتکاب کا وقت و مقام کی چھوٹی سے چھوٹی تفصیلات کے ساتھ اقبال جرم کرتے ہیں بلکہ اپنے پر یہ بھی الزام لگاتے ہوئے نظر آتے ہیں کہ ان کی اس طرح پر امداد کے ذریعے سے انھوں نے متعدد قتل عمد اور دوسرے ہولناک جرایم کا ارتکاب کیا ہے۔ اسکاٹ لینڈ کے مقدمات انگلستان کے مقدمات کی بہ نسبت اور بھی زیادہ حیرتناک و بے حد از عقل ہیں۔ لیکن یہ باور کرنے کی قوی وجہ موجود ہے کہ ان میں سے اکثر میں اقبال جرم ایذا رسانی کے ذریعے سے

۴۸۹

۱۔ دیکھئے مقدمات سیری اسمتھ (۲) ہول اسٹیت ٹرائس جلد ۲ صفحہ ۱۰۷ و نیز متدثر ڈی تھری ڈیون ویتچس (The Three Devon witoches) ۸ ہول اسٹیت ٹرائس ۱۰۷۔ اور متدثر سوری سنٹ اڈمنڈس ویتچس (The Bury St. Edmunds Witches) (۶) ہول اسٹیت ٹرائس ۶۴ کی نوٹ و نیز متدثر دی ایسکس ویتچس (The Essex Witches) ۴ ہول اسٹیت ٹرائس ۸ اور خصوصاً متدثر موزا لڈکران کیٹ (Anne Cate) (۴) ہول اسٹیت ٹرائس ۸۵۶۔ ریکہ وسٹ (Rebecca west) ایضاً ۸۴۔ روز ہالی برڈ (Rose Hally bread) ایضاً ۸۵۱۔ جویس بوئس (Jovce Boanes) ایضاً ۸۵۳۔ اوڈر بیکہ جونس (Rebecca Jones) ایضاً ۸۵۴ کے اقبال جرم نہایت عجیب ہیں۔ ان میں سے پہلے دو اہل کتاب کے طبع ششم ۱۹۵۵ء کے ضمیمہ نمبر (۲) میں نقل کئے گئے ہیں۔

۲۔ ان میں سے بہت سے مقدمات کو ”جھوٹا شہور سماعیت ہائے فوجداری“ اسکاٹ لینڈ“ مصنفہ ارنات (Arnot's Collection of Celebrated Criminal Trials in Scotland) میں جمع کیا گیا ہے۔ صفحہ ۳۴۷۔ وحات مابعد۔ اڈنبرا۔ و نیز دیکھئے فوجداری سماعیت ہائے اسکاٹ لینڈ مصنفہ پٹ کیرن (Pitcairn's Criminal Trials in Scotland)۔ اڈنبرا۔ ۱۹۲۳ء عام اشادی میں عنوان ”جادوگری“ خصوصاً اسوبل الیٹ (Isobel Elliot) ۳ اکتوبر ۱۹۲۳ء

حاصل کیا گیا تھا۔ اور اس نفسیاتی مظاہرے کی جو ان تمام مقدمات سے
ہویدا ہے حسب ذیل معقول توضیح اسکاٹ لینڈ کے قانون تعزیرات
کے ایک ممتاز مصنف نے اس طرح پر کی ہے کہ ”ان تمام حالات
کا — یعنی موجودہ زبون حالت — طویل قید — بری قرار دیے جانے کی امید
موجودہ — ایک نئے الزام اور چالان کا خوف — اور معاشرے کے تمام
آرام و مرتبے کے نقصان کا یقین — مناسب لحاظ کرنے کے بعد
جادوگری کی وجہ سے ان کثیر التعداد احکامات سزا پر جو خود ملزموں کے
اقبال جرم کی بنا پر صادر کئے جاتے تھے — تعجب کرنے کی کم وجہ باقی
رہ جاتی ہے۔ ان وجوہاتے تحریک میں گویہ بنفسہ کافی ہیں۔ ایک اور
وجہ تحریک کے اثر کا اضافہ کیجئے جو ان وجوہاتے تحریک میں سے
کسی سے کم قوی نہیں ہے — یعنی ان بد قسمت ملزموں کی غیر سیانی
و مجنونانہ ذہنی حالت — ان دنوں جب کہ ہر شخص (بلا استثناء) زمین سے
زمین شخص کے بھی) جادوگری کی اصلیت اور فوق البشری قوتوں کے
حاصل کرنے کے امکان پر کامل یقین رکھتا تھا۔ یہ امر غیر غلب نہیں ہے
کہ بعض ایسے بھی انخاص نکل آتے تھے جو یا تو کسی سے کینہ نکالنے یا

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ :- کا مقدمہ دیکھئے۔ اس نے مع نوا در عورتوں کے عدالت میں اقبال
کیا کہ شیطان نے ان کی رسم تشبیہ ادائیگی۔ اور انھوں نے اس کے ساتھ جماع کیا۔ ان سب کو

مجرم قرار دیا اور جلاڈالاکھا (آرناٹ ۳۶۰-۳۶۱) ایسا ہی اقبال جسم اسو بل گوڈی
(Issobell Gowdie) نے ۱۳ اپریل ۱۹۱۲ء کو کیا۔ دیکھئے پٹ کیرن ہلد چارم صفحہ ۲۰۲۔
نیز دیکھئے مقدمہ بسی ڈنلاپ (Bessie Dunlop) ایضاً جلد ۲ صفحہ ۴۹۔

۱۔ اس خاص غرض کے لیے اذیت پہنچانے جو آئے استعمال کئے جاتے تھے ان کی تفصیل کے لیے
دیکھئے پٹ کیرن ہلد ۲ صفحہ ۵۰-۳۷۵-۳۷۶۔

۲۔ قانون تعزیرات اسکاٹ لینڈ از ہیوم (Hume's Criminal Law of Scotland)
جلد ۱ ص ۵۹۱۔

محض شوقیہ طور پر یا ان کے خیالات میں کچھ خرابی ہونے کی وجہ سے
 ضبیث ارواح سے واقعی ملاقات چاہتے تھے اور اس ملاقات
 کے لیے ان دنوں جو طریقے موثر سمجھے جاتے تھے انہیں اختیار کرتے
 تھے۔ اور یہ ممکن ہے کہ ان لوگوں میں سے بعض ایسے ہوں جو ایسے
 بے بنیاد مشغلے میں طویل و مسلسل محنت شاقہ اٹھانے سے آخر اتنے سنگی
 ہو گئے کہ خود اپنے خوابوں۔ بڑے بڑے ہسٹ یا غشی کی بیماریوں کو شیطان
 سے ملاقات اور گفتگو سمجھنے لگے ہوں۔“ ذیل کا مقدمہ سن ۱۸۳۷ء میں
 ہندوستان میں گزرا ہے۔ تین قیدیوں سے پولس کے سامنے اقبال جرم
 کرایا گیا کہ انہوں نے جادو کے زور سے مستغیث کی بیوی سے جو
 دس مہینے کی حاملہ تھی جبراً جماع کیا۔ مارا۔ اور اور طرح پر بڑا برتاؤ کیا۔
 اور اس کے بعد بچے کو جسم سے نکالا اور اس کے بجائے رحم میں
 ایک پھڑے کا چمڑا اور گھڑا داخل کر دیا۔ جس کی وجہ سے وہ مر گئی۔
 ان اقبال جرم کی تائید متوفی کے رحم میں سے چمڑے اور گھڑے کے ٹکٹے
 سے ہوئی۔ لیکن مجرموں کو رہا کر دیا گیا۔ زیادہ تر اس بنا پر کہ وہ گھڑا
 اتنا بڑا تھا کہ جیتے جی اس کے رحم میں داخل کئے جانے پر بھروسہ کرنا
 ناممکن تھا۔

دفعہ ۳۷۳: مذکورہ بالا وجوہات شہادت اقبال جرم کی ہر نوع پر

کم و بیش موثر ہوتے ہیں۔ لیکن غیر عدالتی اقبال جرم خصوصاً جب وہ
 مکمل نہیں ہوتے اور بھی مضعف مفروضات سے متاثر ہوتے ہیں۔
 یعنی روایت میں دروغ بیانی کے جو الفاظ کہے گئے ہوں ان کو غلط بیان
 کرنے۔ اور بیان کو غیر ممکن طور پر روایت کرنے سے (۱) دروغ بیانی:

۱۔ کٹی نام چٹاپان وغیرہم۔ رپورٹ عدالت فوجداری۔ مدراس۔ از رپٹ ناٹ۔

۲۔ عدالتی شہادت از بیتم جلد ۳ ص ۱۱۳۔

جیتنے اقبال جرم گواہی دینے والے گواہ کی کلاً یا جزئاً اختراع ہو سکتی ہے۔ اور یہاں ہمیں یہ امر فراموش نہیں کرنا چاہیے کہ شہادت کے تمام انواع میں زیر غور شہادت ہی میں اختراع بہت آسان ہوتا ہے۔ اور چاہے وہ کتنا ہی غلط ہو کسی قسم کی بلا واسطہ یا قرآینی شہادت کے ذریعے سے اس کی تردید یا اس کو غلط ثابت کرنا سخت دشوار ہوتا ہے۔ (۲۱) غلط تبصیر: کسی شخص کا کوئی قول یا فعل چاہے وہ کتنا ہی معصومانہ یا قابل تعریف ہو اس سے مستثنیٰ نہیں۔ مثلاً ملزم کے ہاتھ کا لکھا ہوا کوئی کاغذ ملزم کے قبضے سے برآمد ہوتا ہے جس سے اس جرم کا مرتکب ہونا ظاہر ہوتا ہے جس کا کہ اس پر الزام ہے۔ یہ امر اس کے ملزم ہونے کے واقعے سے متوافق ہے۔ لیکن برخلاف اس کے یہ بھی ممکن ہے کہ اس کاغذ پر توہین تحریری ہو جس کو کہ ملزم نے تردید کرنے یا اعانت کرنیوالے پر نالش کرنے کے خیال سے نقل کر لیا ہو۔ نیز ایسے الفاظ سے جو محض مذاق سے یا مسیخت میں کہے گئے ہوں۔ بالکل غلط نتائج نکالے جاسکتے ہیں۔ اس شخص کے خط سے جس نے اپنے ایک دوست کو جو ایک ایسے مقدمے میں جس میں عوام نے بہت دلچسپی لی تھی بطور رکن جوری کے طلب کیا گیا تھا لکھا تھا اور اس سے خواہش ظاہر کی تھی کہ مدعی علیہ

۱۔ قانون تعزیرات مصنفہ فاسٹر (Foster's Criminal Law) ۲۴۲۔ شرحات بلاکسٹن جلد ۴ ص ۲۵۶۔ شہادت از گرین لیف جلد ۱ ص ۲۱۴ طبع ہفتم۔

۲۔ عدالتی شہادت از ہفتم جلد ۲ ص ۱۱۴-۱۱۵۔

۳۔ دیکھئے اگلے صفحے کے نوٹس ص ۱۱۴ کے احلاس موسم بہا کنگسٹن برادر چرچ کو لمان (Richard coleman) کے مقدمے کے انوس ناک نتیجہ کا یہی سبب تھا۔ ایک عورت پر تین آدمیوں نے دشنام حملہ کیا تھا اور وہ فرات کے صدمے سے جانبر نہ ہو سکی تھی۔ جرم کے ارتکاب کے وقت ایک مجرم دوسرے کو کو لمان کے نام سے پکارتے ہوئے منا گیا تھا۔ اور اسی وجہ سے شبہ ملزم پر کیا گیا۔ کو لمان ایک شراب خانے میں نشے میں چور بیٹھا ہوا تھا۔ اس سے ایک شخص نے پھانسنے کے

کو چاہے وہ معصوم ہو کہ خاطی مجرم قرار دے دے۔ لیکن ایسے ہی بے بنیاد نتائج بعض وقت ایسے الفاظ سے اخذ کئے جاتے ہیں جنہیں اقبال جرم سمجھ لیا جاتا ہے لیکن جو دراصل موضوع الزام کے متعلق نہیں ہوتے ہیں۔ مثلاً جب کوئی شخص جس نے کسی دوسرے کو زد و کوب کی تھی یا اس کے ساتھ سرقہ بالجبر کا ارتکاب کیا تھا۔ یہ سن کر کہ وہ شخص فوت ہو گیا ہے انوس ظاہر کرتا ہے کہ اس نے اس کے ساتھ بُرا برتاؤ کیا تھا ایک عورت کے مقدمے میں جس پر زنا کا الزام تھا شہادت میں ایک مضر ذات بیان بھی پیش کیا گیا تھا جس کے الفاظ یہ تھے کہ ”میں بہت ناخوش و رنجیدہ ہوں۔ خدا کے لیے میری کوتاہیوں اور قصوروں کو چھپا دو جن لوگوں کو معلوم نہیں ہے کہ میں نے کتنی تکلیف برداشت کی ہے وہ ضرور میرے عمل کو قابل ملامت قرار دیں گے“ اور لارڈ اسٹول (Lord Stowell) نے اس پر تنقید کرتے ہوئے کہا کہ ”کیا میں اس شہادت کی بنا پر“ کہہ سکتا ہوں کہ وہ لازماً زنا سے متعلق ہے۔ اس عورت کو ایسی ملاقاتیں کرتا ہوا دیکھا گیا ہے جو بے عقلی پر مبنی تھیں۔ یہ شہادت ممکن ہے کہ ان سے متعلق ہو یہ مشتبہ اشخاص کے الفاظ کو غلط بیان کرانے کے تمام اسباب میں سب سے بڑے سبب گواہوں کی

۴۹۱

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ:- ارادے سے پوچھا کہ کہیں وہ بھی مجرموں میں سے ایک مجرم تو نہیں تھا ایک روایت کے بموجب اس نے کہا کہ ”ہاں۔ میں تھا۔ تو پھر کیا“ یا بموجب دوسری روایت کے ”اگر میں تھا تو پھر کیا“ اس اور بعض دوسرے واقعات کی بنا پر اس کو مجرم ٹھہرایا اور پھانسی دے دی گئی۔ لیکن اصل مجرم بعد میں دریافت ہوئے۔ ان میں سے دو کو ان کے اقبال جرم کی بنا پر سولی دی گئی۔ تیسرا سرکاری گواہ بنا دیا گیا تھا۔ قرآنی شہادت از ولس طبع ششم ۱۲۱-۱۲۸۔

۱۔ عدالتی شہادت از ہنرمند جلد ۳ ص ۱۱۵۔

۲۔ ولس بنام ولس۔ ۱۔ لگاؤ ڈکریٹل رپورٹ ۳۰۴۔

جلد بازی و اشتیاق اور عجیب و غریب امور کا انس ہوتے ہیں۔ جو ذہن انسانی کا قدرتی خاصہ ہے۔ اور جس کی وجہ سے لوگ اکثر جملوں کو غلط سمجھ جاتے اور واقعات کو فرض کر لیتے یا ان میں مبالغہ کر گزرتے ہیں اور خصوصاً ان صورتوں میں جن میں جرم نہایت سنگین یا نہایت ہی انوکھا ہوتا ہے۔ (۳) اس قسم کی شہادت اقبال جرم میں غلطی کی آخری وجہ اس کا ”غیر مکمل“ ہونا ہے۔ اور یہ اس صورت میں ہوتا ہے جب کہ الفاظ بنفسہ غلط تو نہیں سننے گئے لیکن ان کا مفہوم اس لیے غلط ہو گیا کہ ان کی ضروری توضیح کہنے والے کی غفلت کی وجہ سے یا گفتگو میں خلل واقع ہونے کی وجہ سے نہیں کی گئی۔ یا توضیح تو کی گئی لیکن سننے والوں کے بہرہ پن یا بے توجہی کی وجہ سے اس پر التفات نہیں کیا گیا ہمارے آبا و اجداد نے کہا ہے کہ ”ناقص سماعت سے بیان ناقص ہوتا ہے“ جملے اس لیے بھی بھولا دیے جاسکتے اور ان پر توجہ نہیں کی جاسکتی ہے کہ گواہوں کو ان کی اہمیت معلوم نہیں ہوتی ہے۔ مثلاً کوئی شخص جس پر سرقے کا شبہ ہو اقرار کر سکتا ہے کہ اس نے ان اشیاء کو مالک کی مرضی کے خلاف لیا ہے۔ اور اس کے آگے وہ کہتا ہے کہ لیکن اس لیے کہ وہ ان کو اپنی اشیاء سمجھتا تھا۔ بہت سے تماشین بین اس امر سے ناواقف ہونے کی وجہ سے کہ آخری جملہ قانوناً جواب دہی کے لیے

۱۔ دیکھئے پیچھے دفعہ ۲۹۵۔ اور ارل بنام پکن (Earle v. Picken) ۵ کیا رنگٹن وین ۵۴۲ کی نوٹ۔ اس کی ایک قابل لحاظ مثال مقدمہ ملکہ بنام سنس ۵ کیا رنگٹن وین ۵۴۲ سے ملتی ہے۔ قیدی کو خرمن چلانے کے الزام پر چالان کیا گیا تھا۔ اس وقت اس جرم کی سزا موت تھی۔ ایک گواہ یہ ثابت کرنے کے طلب کیا گیا کہ چالان کے لیے پیر دکرنے کے بعد جب وہ مجسٹریٹ کے حجرے سے نکل رہا تھا۔ اس نے اپنی بیوی سے کہا کہ دو الگ رہو اور دوبارہ نکاح نہ کرو اس کی توثیق کرنے ایک اور گواہ طلب کیا گیا جس نے ہی الفاظ سننے تھے۔ اور اس نے کہا کہ ”الگ رہو“ اور زبان بند رکھو“ اس پر آڈر سن بنچ نے کہا کہ ”یہ دونوں جملے ایک دوسرے

کافی ہے صرف بیان کے پہلے حصے ہی کو یاد رکھیں گے۔

دفعہ ۵۷۲: فوجداری مقدمات میں مضرذات شہادت کے موضوع

کو ختم کر دینے سے پہلے ”جواب نہ دینے“ یعنی الزام لگانے پر خاموش ہو جانے، ”ٹالنے کے جواب دینے“ اور ”مغلط جواب دینے“ کے اثر و وقعت کی طرف اشارہ کر دینا باقی رہ گیا ہے۔ سو پہلے جواب نہ دینے پر غور کیجئے۔ جب کسی شخص سے پوچھا جاتا ہے کہ کیا اس نے فلاں جرم کا ارتکاب کیا ہے۔ یا جب اس کی موجودگی میں کہا جاتا ہے کہ اس نے فلاں جرم کا ارتکاب کیا ہے۔ اور وہ نہ تو جواب دیتا ہے اور نہ کچھ کہتا ہے تو یہ نتیجہ قدرۃً نکلتا ہے کہ الزام صحیح طور پر لگایا گیا ہے۔ وگرنہ وہ اس کی تردید کرتا۔ ہم اس مفروضے کے مغالطے کی طرف اشارہ کر چکے ہیں کہ خاموشی ہر لحاظ سے اقبال جرم کے مساوی ہے۔ اور عام طور پر یہ واقعہ چاہے مشتبہ اشخاص کے خلاف کتنا ہی موثر کیوں نہ ہو بہت سے وجوہات اس کو قطعی وقعت دینے میں مانع ہیں۔ (۱) ممکن ہے کہ اس شخص نے بہرہ بین یا اور وجہ سے اس سوال یا بیان کو سنا نہ ہو۔ یا اگر سنا ہو تو سمجھا نہ ہو کہ اس سے اس پر الزام لگایا جا رہا ہے۔ (۲) فرض کیجئے کہ ملزم نے اس سوال یا جواب کو سنا ہے اور سمجھا بھی ہے کہ اس سے اس پر الزام لگایا جا رہا ہے۔ اس کی عارضی خاموشی ممکن ہے کہ زبان رکھنے کی وجہ سے ہو یا اس وجہ سے ہو کہ اپنے اوپر الزام کو سن کر اسے تعجب

۲۹۲

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ :- سے بہت جدا ہیں۔ اس سے ظاہر ہے کہ ان پر کتنا کم اعتبار کیا جاسکتا ہے۔ ملزم کو رہا کر دیا گیا۔

۱۔ پیچھے دفعہ ۵۲۱۔ تن میں جو کچھ کہا گیا ہے وہ فریق کی موجودگی میں جو بیانات کئے گئے ہوں ان کی وقعت سے متعلق تھا۔ ان کے قابل اذغال ہونے سے متعلق دیکھئے شہادت مصنفہ نہیں

ہوا تھا۔ (۳) جب اس قسم کی شہادت غیر عدالتی شکل میں ہو تو اس کی اطلاع عدالت کو گواہوں کی شہادت کے ذریعے سے ہوتی ہے اور ممکن ہے کہ انہوں نے اس کو غلط سمجھا ہو یا عہد آس کو غلط بیان کیا ہو۔ (۴) فرض کیجئے کہ روایت صحیح کی گئی۔ تو اس صورت کے متعلق ہتھم کے حسب ذیل اقوال نہایت ہی متعلق اور وقیع ہیں۔ اس کی (یعنی زیر بحث جیسی شہادت سے قیاس جرم کی) وقعت زیادہ تردد و واقعات پر مبنی ہوتی ہے: ظاہری حالات کی قوت (اس سے مطلب یہ سمجھئے کہ ظاہری حالات کی وجہ سے قدرتی وقت جو شخص مسؤل عنہ (یعنی وہ شخص جس سے سوالات کئے جائیں) کی نظر میں ان حالات کی ہوتی ہے) اور پوچھنے والے شخص کی کیفیت یا صفات پر۔ فرض کیجئے کہ یہ پوچھنے والا شخص پختہ کار عمر رسیدہ شخص ہو اسے قانون نے انصاف کی قوت عطا کی ہو۔ اور وہ مجاز ہو (جیسا کہ ہر نظام قانون میں بعض سنگین جرائم کی صورتوں میں عام طور پر ہر شخص مجاز ہوتا ہے) کہ ایسے فوری تدابیر اختیار کرے جن سے بینہ حاطی اغراض معدلت کے لیے قابل دسترس ہو جائے۔ ایسے تدابیر اختیار کرنے کا وہ مجاز ہو اور بظاہر یہ معلوم ہوتا ہو کہ وہ ان کو اختیار کرنے کا ارادہ رکھتا ہے۔ تو ایسی صورت میں ایسے شخص مجاز کے کیے ہوئے سوال کا جواب دینے کے بجائے کوئی شخص اگر خاموش ہو جائے تو اس سے قیاس پیدا ہو گا جو شاید ہی اس قیاس سے کمزور ہو گا جو عدالت میں مجسٹریٹ کے کسی شخص سے سوال کرنے اور اس شخص مسؤل عنہ کے خاموش ہو جانے سے پیدا ہو گا۔ برخلاف اس کے فرض کیجئے اسی مضمون سے متعلق کوئی سوال شبہ پیدا ہونے کے عرصہ دراز کے بعد۔

بقیہ ماثیہ صفحہ گزشتہ: مع ششم ۲۵۵-۶۱۔

لہ قرائنی شہادت مصنفہ بل ۴۸۳ اور ۵۷۵۔

ایسے وقت جب کہ کسی تازہ واقعے سے پھر اس پر دلالت نہ ہوتی ہو کیا جائے۔ اور اسی وجہ سے بغیر سوچے سمجھے یا مذاق میں کسی بچے کی جانب سے کیا جائے۔ جس سے کہ ایسی مداخلت کا نہ خوف ہوتا ہے اور نہ اس کی رائے پر کوئی توجہ کرنا ضروری ہوتا ہے۔ تو ایسی صورتیں اس قیاس کی وقعت بالکل ناپید ہو جاتی ہیں۔

۴۹۳

دفعہ ۵۷۵: جواب نہ دینے کے مضمون سے متعلق نامکمل رہا ٹالنے

کے جواب "دینے کا مضمون ہے۔ یعنی جب کسی شخص سے پوچھا جاتا ہے کہ اس نے فلاں جرم کا ارتکاب کیا ہے۔ یا جب اس کی موجودگی میں کہا جاتا ہے کہ اس نے فلاں جرم کا ارتکاب کیا ہے اور وہ یا تو اس سوال کو ٹال جاتا ہے یا گو جرم سے انکار کرتا ہے۔ مگر اپنی معصومی ثابت نہیں کرتا اور اس مجرمانہ یا مشتبہ حالات کی توضیح نہیں کرتا ہے جو اس کے خلاف پیش کئے جاتے ہیں۔ ایسے عمل سے جرم کا جو قیاس پیدا ہوتا ہے وہ حسب ذیل مزید امور کا لحاظ کرنے سے کمزور ہو جاتا ہے۔ (۱) کوئی معصوم سے معصوم شخص بھی ہمیشہ ان تمام حالات کی توضیح نہیں کر سکتا

۱۔ عدالتی شہادت از مہتمم جلد ۳ ص ۹۲۔

۲۔ جب ایک قیدی نے الزام جرم سے محض انکار کیا تو ہاکنس جسٹس Hawkins, J. نے قرار دیا کہ وہ شہادت میں نہ الزام جرم لگانے والے بیان کو قبول کر سکتے ہیں اور نہ اس کے انکار کو جب تک کہ یا تو ملزم اس کے خلاف بیان کو قبول نہ کرے یا کوئی اختلاف ایسے حالات میں نہ کرے جن میں کہ اختلاف کی توقع کی جاسکتی تھی۔ ملکہ بنام اسمتھ ۱۸۷۷ء کا کس ۴۷۷۔ اس رائے کی ملک بنام نارٹن ۱۹۱۱ء کنگس ۵۹۶ میں مزید تائید ہوئی۔ لیکن ملک بنام کرشی ۱۹۱۲ء کے مقدمات مداخلتہ ۵۲۵۔ میں جہاں اس مضمون پر جامعیت سے بحث کی گئی ملک بنام نارٹن میں ترمیم کرتے ہوئے قرار دیا گیا کہ الزام جرم کے جواب میں ملزم کے محض جرم سے انکار کرنے سے قانوناً الزام جرم کی شہادت کا قابل اذلل نہیں ہو جاتی گو عملدرآمد کی رو سے جج کو چاہئے کہ جب ملزم کے الفاظ یا عمل

جو اس کے خلاف شبہ پیدا کرتے ہیں۔ مثلاً قتل کے ایک الزام میں ملزم نے کہہ دیا کہ وہ اس امر کی توضیح کرنے سے قاصر ہے کہ کس طرح اس کا شبہ خوابی کا لباس خون آلودہ ہو گیا۔ صحیح واقعہ یہ تھا کہ اس کے ساتھ سونے والے شخص کو ایک بہتا زخم تھا۔ اور اس کو اس کا علم نہیں تھا۔ اسی طرح ایک اور شخص نے جس پر سرتے کا الزام لگایا گیا تھا۔ اس امر کی توضیح کرنے سے قاصر رہا کہ کس طرح مال مسروقہ اس کے مکان یا صندوق سے برآمد ہوا۔ کیونکہ دوسروں نے اس کو وہاں رکھ دیا تھا جس سے وہ لاعلم تھا۔ (۲) بہت سی صورتوں میں کوئی ملزم یا مشتبه شخص خاص خاص واقعات کی توضیح دوسرے ایسے انخاص کو مجبور بنانے سے کر سکتا ہے۔ جن کے جرایم کے افشا کو وہ پسند نہیں کرتا ہے یا ایسے امور کے ظاہر کرنے سے جو کو الزام سے متعلق نہیں ہوتے ہیں لیکن جن کو وہ مخفی رکھنا چاہتا ہے۔ بعض وقت کو اس خاص شکل میں میں تو وہ بے قصور ہوتا ہے لیکن وہ اپنے کو بے قصور ثابت نہیں کر سکتا جب تک کہ وہ اپنے کو کسی دوسرے جرم کا مجرم ثابت نہ کرے (۳) جب کوئی چالان بالکل بے بنیاد ہو — یعنی کسی سہائش کا نتیجہ ہو یا جھوٹی گواہی سے ثابت کیا جانے والا ہو۔ تو معصوم شخص کے لیے اکثر مصلحت اس میں ہوتی ہے کہ وہ اپنی شہادت کو اس وقت تک ظاہر نہ کرے جب تک کہ سماعت مقدمہ پر شہادت اس سے طلب نہ کی جائے۔

دفعہ ۵۷۶: لیکن ”غلط جواب دینا“ مذکورہ بالا دونوں واقعات

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ :- سے معقول طور پر جرم کا اقرار نہ ٹکلتا ہو تو یا تو شہادت کو ناقابل ادخال قرار دے یا اگر شہادت دی جا چکی ہے تو اس کے صحیح اثر کے متعلق جوری کو متنبہ کر دے۔

لچمپرس ایڈیٹر جنرل ۱۱ مارچ ۱۹۳۷ء میں اس قسم کا ایک مقدمہ دیکھئے۔

۴۹۴

سے زیادہ مجسم بنانے والا واقعہ ہے۔ منہج صیح کہتے ہیں کہ خاموشی
 محض کے جواز میں جواب دہی جو سوال کرنے والے کی ناقابلیت
 پر مبنی ہو۔ متعلق بلکہ یقین آفریں بھی ہو سکتی ہے لیکن غلط جوابات
 پر اس کا مشکل ہی سے اطلاق ہو سکتا ہے۔ سوال کے قابل لحاظ
 ہونے کے دعوے کی خود ملزم یا مشتبه شخص کافی گواہی دیتا ہے۔ صیح
 جواب دینے کی تکلیف برداشت کرنے کے بجائے وہ غلط جواب
 دینے کی زیادہ تکلیف برداشت کرتا ہے۔ اس شکل کے متعلق
 حسب ذیل مضعف مفروضات ہوتے ہیں۔ ۱۔ غیر عدالتی بیانات
 کے غلط سمجھے جانے یا غلط بیان کئے جانے کا امکان۔ ۲۔ جس طرح
 کے معصوم اشخاص ڈر کی وجہ سے اپنی جواب دہی میں غلط شہادت
 پیش کرتے ہیں۔ غلط جواب بھی اسی وجہ سے دیے جاسکتے ہیں۔
 قانون کے اس اصول پر کہ مرتکب فعل ناجائز کے خلاف ہر شے
 کا قیاس کیا جاتا ہے "ایک پچھلے باب میں غور کیا جا چکا ہے۔ یہ مضمون
 بھی اسی اصول سے متعلق ہے۔

دفعہ ۵۷۷: گو یہ عامیانه تصور جو غالباً از منہ وسطیٰ سے لیا گیا ہے۔

جب کہ اس پر اس زمانے کے رومی و کلیسائی فقہاء کے ہمہ تواں اقتدار
 کی صادقیی — کہ اقبال جرم لازماً صیح ہوتے ہیں۔ عقل سلیم۔ تجربے
 قانون و عملہ رائد کے منایر ہے۔ تاہم یہ کبھی فراموش نہیں کرنا چاہیے
 کہ اقبال جرم عام طور پر نہایت قابل اطمینان شہادت ہوتے ہیں
 اور جب وہ عدالتی یا مکمل شکل میں ہوتے ہیں تو حد درجہ قابل اطمینان

۱۔ عدالتی شہادت از منہج جلد ۲ ص ۹۲۔

۲۔ پیچھے دفعہ ۱۱۴ تا ۱۱۵۔

۳۔ دیکھئے اوپر دفعہ ۵۵۴۔

قسم کی شہادت ہوتے ہیں۔ عقل و نبی نوع انسان کی متفقہ آواز اس کے گواہ ہیں۔ اور مذکورہ بالا اور ان کے ممالک بدقسمت مقدمات کا جائز استعمال یہ ہے کہ عدالتوں کو جو شیار رہنا چاہئے کہ اس قسم کی شہادت کو نامناسب وقت دینا اچھا نہیں ہوتا۔ ان کو ڈرانے والے بھوت بنالینا یا بلا فرق کے شبہ کرنے یا اعتبار نہ کرنے کے وجوہات قرار دینا عقل انسانی کا بے جا اور نہایت نامناسب استعمال ہوگا۔



باب ہشتم

۳۹۵

شہادت جو مصلحت عامہ کی بنا پر مسترد کی جاتی ہے

صفحہ ۱۳۱ تا ۱۳۲

صفحہ ۱۳۱ تا ۱۳۲

۲۔ اطلاعیں جو طبی شخص
کو دی جاتی ہیں ان
سے استحقاق متعلق
ہوتا ہے۔

۳۔ اطلاعیں جو مذہبی
مشورہ دینے والوں
کو دی جاتی ہیں۔
ان سے استحقاق کے
متعلق ہونے میں
شک ہے۔

کلیسیائی قانون کا ۱۱۳ واں دفعہ ۳۔ ۵۰۳-۹۰
امریکا کا قانون ۶۔ ۵۰۶-۹۰

شہادت جو مصلحت عامہ کی بنا
پر ناقابل اذغال قرار دی جاتی
ہے۔
امور جو اس بنا پر ناقابل اذغال
ہوتے ہیں۔

۱۔ سیاسی ۸۸۹-۴۹۵
۲۔ عدالتی ۸۸۹-۴۹۶
۱۔ بڑی جوری کے ارکان ۸۹۱-۴۹۶
۲۔ چھوٹی جوری کے ارکان ۸۹۲-۴۹۶
۳۔ ہمیشہ سے متعلق امور ۸۹۳-۴۹۶

۱۔ اطلاعیں جو قانونی
مشورہ دینے والوں کو دی جاتی
ہیں۔

صفحہ اول کتاب مصلحت

صرف تکلیف اور تاخیر
کی بنا پر شہادت کی
نامنظوری
شہادت کا غش ہونا
اس کے ناقابل ادخال
ہونے کی وجہ نہیں
ہوتی

صفحہ اول کتاب مصلحت

۴۔ معاشری امور ۵:۶-۹.۹
۱۔ شوہر و زوجہ ۵.۶-۹.۹
قانون شہادت
۱۸۵۳ء ۵.۶-۹.۹
۲۔ کاروباری یا دوستی
کے رازان کی حفاظت ۵.۶-۹.۱۰
نہیں کی گئی ہے۔

دفعہ ۵۷۸: سختی سے پوچھو تو مصلحت عامہ کی بنا پر شہادت کے

ناقابل ادخال ہونے کے عنوان کے تحت ایسی تمام شہادت آجاتی ہے۔
جو کسی بھی قاعدہ اخراج کی وجہ سے ناقابل ادخال قرار دی جاتی ہے۔ کیونکہ
اخراج کے تمام قواعد مصلحت عامہ ہی پر مبنی ہوتے ہیں لیکن ”مصلحت عامہ“
کی بنا پر ناقابل ادخال ہونے کے جملے کے یہاں محدود معنی لیے گئے ہیں۔ اور
اس سے مطلب وہ اصول ہے جس کی بنا پر امور نزاعی سے متعلق شہادت
اس بنا پر مسترد کی جاتی ہے کہ اس کی منظوری سے اشخاص ثالث یا معاشرہ
کو کوئی ضمنی ضرر پہنچتا ہے۔ اس کی ایک نوع کا گواہوں کے عنوان کے
تحت ذکر کر دیا گیا ہے۔ اور وہاں دکھایا گیا ہے کہ گواہوں کو ایسے سوالات
کے جواب نہ دینے کا استحقاق ہے جن کا رجحان ان کو مجرم بنانے یا سزا دلانے
یا جہاد کو مضبوط کرانے کا یا بعض صورتوں میں ان کو ذلیل کرانے کا بھی ہوتا
ہے۔ لیکن اگر اس مضمون پر ایک عام نظر ڈالی جائے تو مصلحت عامہ کی
بنا پر جو امور مسترد کئے جاتے ہیں وہ سیاسی۔ عدالتی۔ پیشے یا معاشرے سے
متعلق ہوتے ہیں۔ سیاسی امور کے تحت تمام رموز مملکت آتے ہیں۔ مثلاً

سرکاری کاغذات اور حکومت اور اس کے عہدہ داروں کے درمیانی تمام
اطلاعات — ان صورتوں میں استحقاق اس شخص کا نہیں ہوتا ہے
جو راز داراں ہوتا ہے بلکہ عوام کا جن کے امین ہونے کی حیثیت سے
راز اس کے سپرد ہوتا ہے۔ اس اصول کی بھی مثال مقدمہ چارٹرٹن بنام
سکرٹری آف اسٹیٹ فار انڈیا (Chatterton v. Secretary of State

۲۹۷

for India) ۱۸۹۵ء سے ملتی ہے۔ اس میں عدالت مرافعہ نے عدالت
عالیہ کے ایک حکم کو جو ماسٹر کے نالاش کے کلیف وہ ہونے کی بنا پر حکم اخراج
کی توثیق میں تھا۔ برقرار رکھا تھا۔ اس مقدمے میں مدعی نے نالاش تو بہن
تحریری ان بیانات کی بنا پر کی تھی جو مدعی علیہ نے نایب وزیر ہند کو
اس لیے دئے تھے کہ وہ مدعی کے ساتھ جو ہندی فوجی اسٹاف کے ایک
عہدہ دار تھے ہندی حکومت اور فوجی عہدہ داروں کے برتاؤ کے
متعلق دارالعوام میں ایک سوال کا جواب دے سکیں۔ اسی استحقاق کی
ایک دوسری مثال اس اصول میں ملتی ہے کہ وہ ذرائع جن سے اطلاع
حکومت کو ملتی ہے فاش نہیں کئے جانے چاہئیں۔ اس اصول کو مقدمہ
مارکس بنام بیفوس (Marks v. Beyfus) میں ایک ایسے سرکاری چالان
پر اطلاق دیا گیا جس کو ناظم چالانات سرکاری نے پیش کیا تھا۔ اور
عدالت مرافعہ نے قرار دیا کہ اس عہدہ دار کو جس کو بطور گواہ طلب
کیا گیا تھا۔ ان اشخاص کے نام جن سے اطلاع ملی تھی۔ یا اطلاع کی نوعیت

۱۔ دیکھئے ڈاکٹر بنام لارڈ روڈی۔ ۱۸۶۲ء کو جس بیج ۲۵۵۔ قانون راز سرکاری ۱۸۶۲ء دفعہ ۲
کے تحت سرکاری دستاویزات یا معلومات کا نامناسب افشاء قابل منظر قرار دیا گیا ہے۔

۲۔ چارٹرٹن بنام وزیر ہند ۱۸۹۵ء کو جس بیج ۱۸۹۔ عدالت مرافعہ۔

۳۔ دیکھئے اٹرنی جنرل بنام برادش۔ ۱۵۔ مین دولزلی ۱۶۹۔ ۷۱ رسل وریان ۶۱۰۔

۴۔ مارکس بنام بیفوس۔ ۲۵۔ کوئینس بیج ڈیوٹرٹن۔ ۴۹۴۔ عدالت مرافعہ کہا جاتا ہے کہ اس صورت
کے لیے ایک استغنا ہے جس میں کہ ملزم کی معصومی ثابت کرنے یا اقتداروری یا مناسب ہو۔ ایضاً

ظاہر کرنے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ اور لارڈ ایشر ماسٹر آف رولس Lord Esher (M. R) نے اس موقع پر کہا کہ بالفرض اگر عہدہ دار فاش کرنے پر راضی بھی ہو تو جج کو اس کی اجازت نہیں دینی چاہیے؛ حقیقت یہ ہے کہ جہاں امور مصلحت عامہ کا تعلق ہوتا ہے استحقاق قطعی ہوتا ہے۔ اسی لیے دستاویزات کی شکل میں ان کی منقولی شہادت پیش کرنے کی اجازت نہیں ہوتی ہے۔

دفعہ ۵۷۹: عدالتی: ان کی بڑی مثال اہل جوری سے ملتی ہے پہلے تو یہ کہ بڑی جوری کے ارکان سے کم از کم عام طور پر یہ پوچھا نہیں جاسکتا کہ جب وہ اس حیثیت سے کام کر رہے تھے۔ تو ان کے آپس میں یا ان کے روبرو کیا واقعات ظہور پذیر ہوئے۔ اس قسم کے ایک اولین مقدمے میں ہمیں بتایا گیا ہے کہ ”جج بڑی جوری کے رکن کو جوری کے سامنے جو گواہی دی گئی اس کو ظاہر کرنے بطور گواہ کے طلب کئے جانے کی اجازت نہیں دے گا۔ کیونکہ وہ اس امر کا حلف اٹھاتا ہے کہ اپنے ساتھیوں کے راز ظاہر نہیں کرے گا۔“ اس کے آگے رپورٹر کہتا ہے کہ ”دیکھئے اگر کسی گواہ سے پوچھا جائے کہ آیا اس نے بڑی جوری کے روبرو جھوٹا حلف اٹھایا ہے تو اگر بعض ارکان جوری نے حلف نہیں اٹھایا ہے تو اس کو کیسے ثابت کیا جائے گا؟“ وہ ”ہیچ بنام مالٹ (Hitch v. Mallet) کے مقدمے کا ذکر کرتا ہے جس میں یہ سوال پیدا ہوا تھا۔ اور پوچھتا ہے کہ اس کا کیا تصفیہ ہوا۔ جب ہم اس امر پر غور کرتے ہیں کہ بڑی جوری صوبے کی تحقیقاتی عدالت ہوتی ہے جس کا فرض صرف یہ نہیں ہوتا کہ ان چالانات کی تفتیش کریں جو ان کے روبرو پیش ہوتے ہیں بلکہ یہ بھی کہ ان کی حالت دریافت

کریں اور میقاتی عدالتوں کے ججوں کو ان کی خامیوں کی اطلاع دیں تو اس کی قرار دادوں کو راز قرار دینے کے لیے دھرمونا ظاہر ہو جاتا ہے۔ مگر دروغ حلفی یا کوئی اور جرم جس کا ارتکاب ان کی موجودگی میں کیا جائے۔ اور جس کی بنا پر بعد میں کوئی چالان پیش کیا یا تجزیہ کی جائے تو یہ بالکل ہی جدا امر ہوگا۔ فرض کیجئے کہ بڑی جوری کی موجودگی میں کوئی گواہ کسی دوسرے گواہ کو قتل کر ڈالے یا اس پر حملہ کر جائے تو کیا اس کے ارکان کی شہادت اس کے خلاف قابل ادخال نہیں ہوگی؟ یا فرض کیجئے کہ ان کے زیر غور کسی معاملے میں کوئی نزاع پیدا ہو جائے اور ان کا ایک رکن دوسرے کو قتل کر ڈالے یا اس پر حملہ کر دے تو کیا اس کو کوئی سزا نہیں دی جائے گی؟ بڑی جوری کے رکن کا حلف یہ ہوتا ہے کہ ”وہ بادشاہ کے۔ اپنے ساتھیوں کے اور خود اپنے مشوروں“ کو راز میں رکھے گا۔ یہ امر صاف ہے کہ جن مثالوں کا ابھی ذکر کیا گیا ہے وہ آخری دو عنوانوں کے تحت نہیں آتی ہیں۔ اور چالان پیش کرنے سے تاج جہاں تک اس کے حقوق کا تعلق ہے۔ راز رکھنے کے استحقاق سے دست بردار ہو جاتا ہے۔

دفعہ ۸۰: چھوٹی جوری کے ارکان کی شہادت خود ان کے کسی غلط عمل

کو ثابت کرنے یا یہ ثابت کرنے کہ ان کا فیصلہ غلطی پر مبنی تھا قابل ادخال نہیں ہوتی ہے۔ جوری کے فیصلوں کے متعلق کوئی غلط فہمی پیدا نہ ہونے دینے کے لیے عدالتوں کا یہ مقررہ عملہ رآمد ہے کہ ان کے فیصلوں کو اس وقت تک

۸۔ ہول میٹ ٹریلس ۷۹-۷۷۲۔ نوٹ۔ سابق میں بڑی جوری کا کوئی رکن جرم نہیں یا بغاوت کا ترکیب سمجھا جاتا تھا۔ اگر وہ بادشاہی امور کو فاش کر دیتا۔ ۲۷۔ لبرسیا ایم حصہ ۶۲۔ مختصر روک۔ تاج حصہ ۱۱۳۔

۹۔ دیکھئے شہادت از ٹریبلر طبع یا ز دہم۔ دفعات ۹۲۲-۹۲۴

۱۰۔ گڈمان بنام کا تھرنگٹن۔ ۱۔ سڈرن رپورٹس ۲۳۵۔ نارمن بنام ہومانٹ ویس ۴۸۷ نوٹ پامر بنام کرول انیڈریوس ۳۸۳۔ اسٹریکر بنام گراہام ۱۸۳۹-۴ میں وولزی ۷۲۱-۵۱ رسل وریٹن۔

رہنا نہیں جاتا ہے جب تک کہ وہ کل ارکان جن کا کہ وہ فیصلہ ہو موجود نہ ہوں۔ اور اس کو
ستے نہ ہوں۔ اور اس کے سبب عدالت میں لکھ لیے جانے کے بعد عہدہ دار عدالت
ان کو سناتا ہے کہ وہ اس طرح لکھ لیا گیا ہے۔ اور پوچھتا ہے کہ کیا وہی ان کا
فیصلہ ہے۔ کسی رکن جو ری کو اپنے یا اپنے ساتھیوں کے حقیقی یا بینہ غلط عمل
یا غلطی کو ثابت کرنے کی اجازت دینے سے ان مقدمات میں جن میں
ان کے فیصلوں پر اعتراض کرنا مقصود ہوتا ہے فریب اور دھوکے بازی
کا بڑا دروازہ کھل جائے گا۔

دفعہ ۵۸: پیشے سے متعلق: (۱) ان امور میں سب سے اول

وہ اطلاعیں آتی ہیں جو کسی فریق نے اپنے قانونی مشیروں - یعنی کونسل -
اٹورنی وغیرہ کو دی ہوں۔ اور ان میں ان اطلاعات کے تمام ذریعے بھی
داخل ہیں۔ مثلاً محرر - ترجمہ - یا کارندہ - لیکن یہ استحقاق ان امور واقعی
پر حاوی نہیں ہوتا جو اٹورنی کو اس کے موکل کے اعتماد کی اطلاع کے سوا
کسی اور ذریعے سے ملی ہو۔ گو اگر وہ بطور اٹورنی کے مقرر نہیں کیا جاتا تو

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ: ۷۸۳۔ کسی ایسے مقدمے میں جس کی وہ سماعت کر رہے
ہوں ارکان جو ری کی گواہی دینے کی قابلیت ایک بالکل ہی جدا سوال ہے جس کے لیے
دیکھئے پیچھے دفعہ ۱۸۷۔

۱۔ والدین بنام وارڈ۔ اسٹائلس رپورٹس ۴۴۹۔ دس بنام رائل سال ۱۹۲۷ء ٹیم ٹائمر رپورٹس
۷۸۳۔ ۲ رل دریان ۵۱۵ ٹیکر بنام فاسٹر ۲۔ کیا رنگٹن وین ۱۹۵۔ ۳۱ رل دریان ۲۵۹۔ ڈوباری
بنام لیوے۔ ۱۹۷۱ ٹیک ۲۲۷ رل دریان ۹۵۵۔ گریف بنام گاسکل المنی دیکرون ۹۸۔
ہمبرڈ بنام نائیٹ ۲۔ کیچکر ۱۱۔ کلیف بنام جونس ۷۔ کیچکر ۲۲۱۔
۷ ٹیکر بنام فاسٹر ۲ کیا رنگٹن وین ۱۹۵۔ ۳۱ رل دریان ۹۵۹۔
۳ ڈوباری بنام لیوے ایک ۷۷۔ ۳ رل دریان ۹۵۵۔
۷ پارس بنام ہاکشا۔ ۱۹۷۱ ٹیک ۲۔ اسٹار کی ۲۲۹۔ ۱۹۔ رل دریان ۷۱۱۔

غالباً ان سے واقف نہیں ہوتا۔ اور یہ استحقاق پیشے والے کا نہیں ہوتا ہے بلکہ موکل کا جو اپنی مرضی سے اس سے دست برداری کر سکتا یا نہیں کر سکتا ہے۔ اور اگر وہ دست برداری پسند نہ کرے تو اس کے خلاف کوئی قیاس نہیں ہوتا ہے۔

علاوہ اس کے اس عام اصول کے نہایت اہم و مناسب مستثنیات بھی ہیں کہ جو اطمینان موکل کسی جرم کے ارتکاب سے پہلے اس کے ارتکاب میں مدد لینے یا ہدایت پانے کے خیال سے دے ان سے فاش نہ کرنے کا استحقاق متعلق نہیں ہوتا۔ اور یہ ایسا استثناء ہے جو دیوانی نوعیت کے فریب سے بھی متعلق ہے اور جرم سے بھی۔ نیز یہ کہ ان دستاویزات کی جن سے استحقاق متعلق ہوتا ہے منقولی شہادت دی جاسکتی ہے اور اس امر میں جس کو فاش کیا جا رہا ہو

۱۔ ڈاؤن بنام کالسن، اسپیڈ ۶۳۔ براؤن بنام فارشر برسٹن و نارن جلد ۴۶ صفحہ ۷۲۶۔ اور دیکھئے شہادت از فیض طبع ششم صفحات ۲۰۱ تا ۲۰۹۔ جہاں مقدمات کو جمع کیا گیا ہے۔

۲۔ پراکٹر بنام اسمائیس ۵۵۔ لاجرئل کوئینس بیچ ۵۲۷۔ عدالت مرافقہ۔ شہادت از ٹیلر طبع یازدہم دفعہ ۹۱۱۔

۳۔ ونٹ وریٹھ بنام لائیڈ۔ مقدمات دارالامرا ۵۸۹۔

۴۔ ملکہ بنام کاکس (۱۸۸۷ء) ۴ کوئینس بیچ ڈیویژن ۱۵۲۔ لاجرئل مجریہ وکس ۴۱۔

۵۔ ولیمس بنام کوئب راڈالانڈ اینڈ کاپر کمپنی (Williams v. Quebrada land and copper Co)

۱۸۹۵ء ۲ چانری ۵۱۔ آر کے کی وجہ جسٹس جنہوں نے قرار دیا کہ اس امر کے لیے یہ امر غیر اہم ہے کہ آیا ٹاکٹر

بھی فریب میں شریک تھا۔ یا نہیں تھی وائٹ بنام اٹرنی جنرل آف وکٹوریہ۔ مقدمات مرافقہ ۱۹۶۔

۶۔ کالکرافٹ بنام گسٹ (۱۸۷۷ء) ۱۔ کوئینس بیچ ۵۹۔ دستاویزات جو مصلحت عامہ کی بنا پر فاش کئے جانے سے محفوظ کئے گئے ہیں ان کی صورت جدا ہے پیچھے دفعہ

موکل کے ساتھ جن اور لوگوں کے مفاد حاصل ہوں اس سے کوئی استحقاق متعلق نہیں ہوتا ہے۔

دفعہ ۵۸۲: طبیب کو جو اطلاعات دی جائیں چاہے وہ کتنے ہی راز

اور پیشے کے اعتماد پر دی جائیں افشا سے محفوظ نہیں رہیں گے۔ یہ اصول بنفسہ سخت ہے۔ اس کی مصلحت بھی قابل اعتراض ہے۔ اور وہ فرانس کے مجموعہ تعزیرات و عملدراستہ اور ممالک متحدہ امریکا کی بعض مملکتوں کے قوانین موضوعہ کے منافی ہے۔ فرانس کے مجموعہ تعزیرات (دفعہ ۳۷۸)

کی رو سے حکم ہے کہ ”ڈاکٹر۔ سرجن۔ اور صحت کے دوسرے عہدہ دار نیز دوا ساز اور دایہ اور تمام دوسرے ایسے لوگ جنہیں طبی پیشے کی وجہ سے دوسروں نے اپنے راز بھروسہ کر کے بتائے ہوں۔

فاش نہیں کر سکتے۔ اگر وہ ان کو کسی قانونی مجبوری کے بغیر فاش کریں تو اس کی سزا ایک مہینے سے ۶ مہینوں تک کی قید ہوگی اور نیز سو فرانک

سے پانچ سو فرانک تک جرمانہ بھی کیا جاسکے گا۔“ اور نیویارک کے ایک قانون موضوعہ کی رو سے حکم ہے کہ ”کوئی شخص جو طب یا جراحی کا پیشہ کرنے

کا مجاز ہو ایسے معلومات کو فاش کرنے کا مجاز نہ ہوگا جو اسے بحیثیت ۲۹۹ طبیب کسی مریض کے علاج کرنے کی وجہ سے حاصل ہوئے ہوں۔ اور

۱۔ شلٹر کا نظام و حصہ داران کینی۔ یا امین و موٹن نے دیکھے گوراڈ بنام ایڈلین ۱۱۵۹ تا ۱۱۶۳۔

پرنسپل تقریٹ بنام ریکمان ۳۵ چانسی ڈیویژن ۷۲۲۔

۲۔ مقدمہ ڈیمس آف کنگسٹن ۲۰ ہول اسٹیٹ ٹرائل ۵۷۲۔ اور بعد۔ ملک بنام گمنس ۱۔

کیارنگٹن اور تین ۹۷۔ وکیلر بنام لی مرچنٹ ۱۷ چانسی ڈیویژن ۶۸۱۔

۳۔ کتاب شہادت مصنفہ ہائے دفعہ ۱۷۹۔

۴۔ گرین لیف جلد ۲ صفحہ ۲۴۸ نوٹ (۲) طبع شانزدهم۔ شہادت از آپلٹن ضمیمہ ۲۷۶۔ جن مملکتوں

کا حوالہ دیا گیا ہے وہ نیویارک سووی۔ جی گن۔ دسکائن اور ایو داہمن۔

جو معلومات کہ اس کے نسخہ لکھنے یا بحیثیت جراح کوئی فعل کرنے کے قابل بنانے کے لیے ضروری تھے؟

دفعہ ۵۸۳: آیا ان اطلاعات کو جو مذہبی مشورہ دینے والوں کو دی گئی ہوں۔ عدالت انصاف میں فاش کئے جانے سے محفوظ کرنا چاہئے۔ یا آیا وہ محفوظ ہیں ایک ایسا سوال ہے جس میں چند مشکلات ہیں یہ عام طور پر سمجھا جاتا ہے کہ ملک بنام گلہام (Rv. Gilham) اور ملک بنام وائلڈ (Rv. Wild) کے مقدمات میں ججوں کے فیصلہ جات و نیز چند اور مقدمات نے جن کا ابھی ذکر کیا جائے گا اس سوال کا جواب نفی میں دیا ہے۔ اور نیز یہ کہ عملہ آمد بھی اسی تصور کے مطابق ہے۔ لیکن ملک بنام گلہام کے مقدمے سے صرف یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ملزم کا اقبال جرم جو اس نے کسی پادری کی مذہبی نصیحت کی بنا پر کہ اقبال کرنا اس کی مذہبی صحت کے لیے اچھا ہوگا کیا ہو اس کے مقابلے میں قابل ادخال شہادت ہوتا ہے۔ یہ فیصلہ بالکل صحیح ہے کیونکہ ان نصیحتوں کو اقبال جرم کرنے کی ناجائز ترغیب سمجھا نہیں جاسکتا۔ کیونکہ ترغیب سے مراد جیسا کہ ایک پچھلے باب میں بتایا گیا ہے قانوناً ایسے الفاظ ہوتے ہیں جن سے کسی جرم کے ملزم یا مشتبہ شخص کے ذہن میں یہ خیال آتا ہے کہ جرم کا اقبال کرنے سے اس کی حالت جہاں تک کہ جرم کے دنیاوی نتائج کا تعلق ہے بہتر ہوگی۔ اور ایسی ترغیب کے بعد جو اقبال جرم کیا جائے اس کو قانون اس بنا پر مسترد کرتا ہے کہ اس امر کا معقول خوف رہتا ہے کہ

۱۔ کریئل کیس از موڈی ۱۸۶۔

۲۔ ایضاً ۴۵۲۔

۳۔ پجے دفعہ ۵۵۱۔

اس کی وجہ سے اس شخص نے ممکن ہے کہ غلط اقبال جرم کیا ہو — اور یہ حجت ایک ایسی صورت پر کلینٹ ناقابل ادخال ہوتی ہے جس میں اس سے صرف یہ کہا جاتا ہے کہ سچ بات کا اقرار کرنے سے اس کو صرف مذہبی فائدہ حاصل ہوگا۔ ملک بنام وائلڈ کا مقدمہ اور بھی کم متعلق ہے۔ کیونکہ جس شخص نے وہاں مذہبی نصیحت کی تھی۔ نہ تو پادری تھا اور نہ اس نے کہا تھا کہ وہ پادری ہے۔ جن دوسرے مقدمات کی طرف اشارہ کیا گیا ہے وہ اسکندر (Skinner) کا ایک غیر مذہبی مقدمہ اور ملک بنام اسپارکس Rv. Sparkes، بٹلر بنام موور Butler v. Moore اور ولسن بنام راسٹل Wilson v. Rastall ہیں۔ پہلے مقدمے میں سوال ایک ایسی اعتمادی اطلاع کے متعلق تھا جو ایک قانون دان شخص کو دی گئی۔ اور لارڈ چیف جسٹس ہولٹ نے حسب توقع اس کے متعلق قرار دیا کہ وہ فاش نہیں کی جاسکتی۔ اور انھوں نے بطور قول عدالتی کے اضافہ کیا کہ ”کسی شریف آدمی۔ پادری وغیرہ“ کی صورت اس سے جدا ہے۔ دوسرے اور تیسرے فیصلے اس امر پر ہیں کہ پریسٹنٹ یا رومن کیتھولک پادریوں سے جو اقبال جرم کئے جائیں ان سے فاش نہ کرنے کا استحقاق متعلق نہیں ہے۔ دوسرے مقدمے کو بٹر جسٹس نے دور پر فیصلہ کیا تھا اور تیسرے کو عدالت نصف استان کے ماسٹر آف رولس نے۔ اور جو تھے مقدمے میں ججوں نے اجلاس کاملہ میں بطور قول عدالتی قرار دیا تھا کہ فاش نہ کرنے کا استحقاق صرف کونسل۔ سائیکسٹرا اور اٹرنی سے متعلق ہے۔ بٹلر بنام موور کے مقدمے کے فیصلے پر ۵۰۰

۱۔ اسکندر رپورٹس ۴۰۴۔

۲۔ ڈوباری بنام لیوٹ۔ ۱۹۱۱ء۔ پیک ۱۱۷۔ رسل دریان ۶۵۵ میں اس کا ذکر کیا گیا۔

۳۔ شہادت امریکا کنالی ۲۵۳۔

۴۔ ولسن بنام راسٹل ۱۹۱۱ء۔ ٹائمز رپورٹ ۷۵۳۔ رسل دریان ۵۱۵۔

کہاں تک اس امر کا اثر ہوا کہ اس وقت (۱۸۰۲ء) ایک خاص مذہبی عقیدہ کو قانوناً ناپسند کیا جاتا تھا کہنا آسان نہیں ہے۔ لیکن یہ مقدمہ اور ملک بنام اسپارکس کا مقدمہ دونوں عام مسئلے کا کچھ تصفیہ نہیں کرتے ہیں۔ اور جب مقدمہ ڈوباری بنام لیوٹ Du Barre v. Livette میں موخر الذکر مقدمہ لاڈلڈکن کے سامنے پیش کیا گیا تو انھوں نے کہا کہ ”جو شہادت اس مقدمے میں منظور کی گئی اس کو منظور کرنے سے پہلے میں توقف کرتا“ لیکن انھوں نے اس مقدمے کا فیصلہ اس بنا پر کیا کہ اطلاعیں جو قانونی مشورہ دینے والے کو دی جائیں وہ دوسری اطلاعوں سے جدا ہوتی ہیں۔ یہ بھی ملحوظ رکھئے کہ جب یہ سوال براڈ بنام پیٹ (Broad v. Pitt) کے مقدمے میں ضمنی طور پر لسٹ چیف جسٹس کے سامنے ملک بنام گلہام کے مقدمے کے جلد ہی بعد پیش ہوا تو انھوں نے اس مقدمے کا اس معنی کرتے حوالہ دیا کہ اس سے تو یہ فیصلہ ہوا ہے کہ زیر بحث استحقاق پادری سے متعلق نہیں ہے۔ لیکن انھوں نے اضافہ کیا کہ ”میں ایک مثلاً کسی پادری کو ان اطلاعوں کے فاضل کرنے پر مجبور نہیں کروں گا جو کسی قیدی نے اسے دیے ہوں۔ لیکن اگر وہ ان کو ظاہر کرنا پسند کرے تو میں ان کو شہادت میں قابل ادخال ٹھیراؤں گا“ مقدمہ ملک بنام گریفن (R. V. Griffin) میں جس کی سماعت صدر قاضی عدالت میں آلڈرسن جج کے اجلاس پر ہوئی۔ ملزم کے خلاف شہادت کا ایک جزو وہ گفتگو تھی جو موضوع الزام سے متعلق اس میں اور اس کے مذہبی مشیر میں ہوئی تھی۔ اس شہادت کے پیش کئے جانے پر جج نے قوی رائے ظاہر کی کہ وہ قابل ادخال نہیں ہے۔ لیکن اس نے یہ بھی کہا کہ ”میں اس کو کوئی قطعی اصول نہیں قرار دیرہا

۱۔ ڈوباری بنام لیوٹ ۱۸۰۲ء۔ ۱۔ پیک ۷۷۔ ۲۔ رسل دریان بر صفحہ ۶۵۶۔

۲۔ سکاٹلینڈ میں ۱۸۰۵ء۔

۳۔ کاکس کریمنل کیس ۲۱۹۔

ہوں۔ لیکن میری دانست میں ایسی شہادت ناقابل ادخال ہونی چاہئے اور وکیل استغاثہ نے حسب اس شہادت کو واپس لے لیا۔ اس مقدمے کی پوری رپورٹ نہیں کی گئی ہے۔ اور نتیجہ بھی نہیں بیان کیا گیا ہے۔ ملک بنام ہے Rv. Hay میں قیدی کو ایک گھڑی کے سیرے کی بنا پر چالان کیا گیا تھا۔ یہ گھڑی ایک رومن کیتھولک پادری کے قبضے سے برآمد ہوئی تھی جس کو بطور گواہ استغاثہ کے طلب کیا گیا تھا۔ جب اس سے پوچھا گیا کہ وہ یہ گھڑی تم کو کس سے ملی تو اس نے جواب دینے سے انکار کیا۔ کیونکہ اس نے کہا کہ وہ اقرار گناہ کے سلسلے میں اسے ملی ہے پہل حبس نے حکم دیا کہ اس کو جواب دینا چاہئے۔ کیونکہ مذکورہ بالا سوال سے اس سے اقرار گناہ میں جو کچھ کہا گیا ہو اس کے فاش کرنے پر مجبور نہیں کیا جا رہا ہے۔ یہ فیصلہ بنفسہ صاف طور پر ناقابل اعتراض ہے۔ لیکن اس سے عام مسئلے کا کچھ تصفیہ نہیں ہوتا ہے۔ مثلاً میں دھیلر بنام لی مرچنٹ (Wheeler v. Le Marchant) کے مقدمے میں جہاں سوال یہ تھا کہ آیا وہ خطوط جو سالیسٹر اور پیمائش کنندوں کے درمیان لکھے جائیں فاش کئے جانے سے محفوظ ہیں۔ اور عدالت نے قرار دے دیا کہ وہ باستثنیٰ ان خطوط کے جو نزاع کے بعد راز میں لکھے جائیں محفوظ نہیں ہیں۔ جمل ماسٹر آف روس (Jessel, M. R.) نے کہا کہ ”راز و اعتماد کے اطلاعات کو محفوظ کرنے والا اصول نہایت ہی محدود قسم کا ہے“ اور منجملہ دیگر اطلاعوں کے وہ اطلاعیں جو کسی پادری کو اقرار گناہ کے ضمن میں ایسے امور کے متعلق دیے گئے ہوں جن کو شخص تایب اپنی جان و مال سے زیادہ اہم سمجھتا ہو فاش کئے جانے سے محفوظ نہیں ہیں“ اور آخر میں ۱۸۹۳ء میں مفت مڈن نارمن شا بنام نارمن شا (Normanshaw v. Normanshaw) میں شوہر کی زنا کی بنا پر

۱۷۲ فاسٹر و فلی ۳۔

۱۷ دھیلر بنام لی مرچنٹ، اچانہری ڈیوٹیز ۶۷۵۔ عدالت مراٹھ۔

۱۷ نارمن شا بنام نارمن شا ۹۹ لاٹاکر ۴۶۸ اور نیز دیکھئے پیج ۱۲۸ (ب)۔

درخواست طلاق میں اس نے ایک پادری کو جس نے مدعی علیہا سے
 بیٹہ زنا کے معلوم ہونے کے بعد ملاقات کی بھی بطور گواہ طلب کیا۔
 گواہ نے کہا کہ اس نے اس امر پر اپنے تمام دوستوں سے مشورہ کیا
 ہے اور ان سب نے اسے مشورہ دیا ہے کہ کلیسائی عدالت کے ایک
 شخص کی اس سے خاتمی گفتگو کو فاش نہیں کرنا چاہیے۔ اور اس نے
 فیصلہ کیا ہے کہ فاش نہیں کرے گا۔ جی یون جسٹس (Jeune, J.) نے
 گواہ کو جواب دینے پر مجبور کیا۔ اور کہا کہ ایک منٹ کے لیے بھی یہ تصور
 نہیں کرنا چاہئے کہ کسی پادری کو یہ حق ہے کہ عدالت انصاف سے
 کسی اطلاع کو چھپا رکھے اور چونکہ جو ری نے واقعہ زنا کو باوجود مدعی علیہا
 اور شریک مدعی علیہ کے انکار کے ثابت قرار دیا تھا۔ طلاق کی آخری
 ڈکری صادر کر دی۔

دفعہ ۵۸۴: اس امر میں کوئی شبہ نہیں ہو سکتا کہ ”اصلاح سے پہلے
 جو بیانات پادری سے کئے گئے ہوں اور ان پر اقبال گناہ کی مہر لگائی گئی
 ہو فاش کئے جانے سے محفوظ تھے۔ اور جو پادری بھی ان کو فاش کر دیتا
 تھا۔ اسے سخت سزا دی جاتی تھی۔ چوتھی کونسل لاتران (Council of Lateran)
 ۱۲۱۵ء کے اکیسویں دفعہ کی رو سے حکم تھا کہ:-

”پادری کو اعتیاد کرنی چاہئے کہ کسی گناہ انکار کے راز کو الفاظ۔ علامت
 یا کسی اور طریقے پر ذرا بھی نہ فاش کرے۔ لیکن اگر اس کو مزید مشورے کی
 ضرورت ہو تو اس کو چاہئے کہ یہ مشورہ اعتیاد کے ساتھ بغیر شخص کے
 نام کو ظاہر کئے کے حاصل کرے کیونکہ جو کوئی بھی کسی طور کو اس سے اقبال گناہ میں
 کیا گیا ہو فاش کرے گا وہ نہ صرف اپنے پادری کے عہدے سے ملحدہ
 کر دیا جائے گا بلکہ کسی خائفہ میں نظر بند کر دیا جائے گا تاکہ عمر بھر توبہ
 کرے“

اور انگریزی مجالس نے یعنی مجلس سائبرری نے ۱۲۱۵ء میں

مجلس ڈرامہ نے ۱۸۷۱ء اور مجلس آکسفورڈ نے ۱۸۷۲ء اور مجلس انگریز نے ۱۸۷۳ء اسی طرح کے احکام وضع کئے مجلس آکسفورڈ نے (جو اسقف اعظم لانگٹن (Archbishop Langton) کی زیر صدارت منعقد ہوئی تھی حکم دیا کہ:-

”کسی پادری کو غصے کے اثر بلکہ موت کے خوف سے بھی کسی شخص کے اقبال گناہ کو کسی لفظ یا علامت سے عام یا خاص الفاظ میں ظاہر نہیں کرنا چاہئے۔ اور اگر اس بنا پر وہ مجرم قرار پائے تو اس کا متزل بلا کسی امید بہتری کے کر دیا جائے“

ہنری اول کے قدیم قوانین میں ذیل کا فقرہ پایا جاتا ہے:-
”پادری کو جو کچھ وہ کسی شخص سے اس کے اقبال گناہ میں سے اپنے عزیز یا اشیوں سے دہرانے سے حذر کرنا چاہئے۔ لیکن وہ اگر ایسا کرے تو معزول کر دیا جائے گا اور مدت العمر شرمناکی میں پڑے گا“

ہنری اول کے قوانین قانون عمومی کے دلائل بطور مفید ہیں۔ لیکن یہ حالت منسوخ شدہ قانون ۱۹ ایڈورڈ دوم باب ۱۰ (قانون موضوعہ آرٹی کو لہ کلری) کی نہیں ہے جس میں حسب ذیل الفاظ تھے:-
”یہ ہمارے بادشاہ کی مرضی ہے کہ چور جو سرکاری گواہ بن جائیں جب چاہیں اپنے جرائم کا اقبال پادریوں سے کر سکیں۔ لیکن پادریوں کو احتیاط کرنی چاہئے کہ غلطی سے سرکاری گواہوں کو کوئی معلومات ہم نہ پہنچائیں“
سرایڈورڈ لک ججنوں نے یاد رکھئے کہ ”اصلاح“ کے بعد لکھا ہے

۱۔ قوانین ہنری اول باب ۵ دفعہ ۱۴۔

۲۔ قانون موضوعہ جس کے ابواب ۱۰ و ۱۲ انگلستان میں قانون نظر ثانی قوانین موضوعہ ۱۸۷۳ء کی رو سے اور ایرستان میں قانون نظر ثانی قانون موضوعہ (ایرستان) ۱۸۷۳ء کی رو سے منسوخ کئے گئے ہیں کا ذکر بالا بیان ”قوانین موضوعہ مملکت“ سے لیا گیا ہے۔ یہ کئی لحاظ سے اس بیان سے جدا ہے جو سراڈورڈ لک نے اپنے انسٹیٹیوٹ جلد دوم میں دیے ہیں۔

اس قانون موضوعہ پر تنقید کرتے ہوئے اپنے خیالات کو یوں ظاہر کیا ہے کہ: دو چور اور سرکاری گواہ: یہ حصہ صرف چوروں اور سرکاری گواہوں سے جنہیں جرم سنگین کی بنا پر چالان کیا گیا ہے متعلق ہے اور جرم بغاوت سے متعلق نہیں۔ کیونکہ اگر بغاوت سنگین کو پادری سے ظاہر کیا جائے تو اس کو کوہ دینا چاہئے۔ کیونکہ اس سے جو خطرہ ہے وہ بادشاہ اور ساری مملکت کے لیے ہے۔ اس لیے اس حصے سے قانون عمومی کا اعلان ہوتا ہے کہ اقبال گناہ کا استحقاق صرف جرائم سنگین سے متعلق ہے۔ اور جو شخص کہ کسی جرم سنگین پر چالان کیا گیا ہو اور سرکاری گواہ بن جائے تو وہ تمام جرائم سنگین اور بغاوتوں کو ظاہر کرنے کا حلف اٹھاتا ہے لیکن وہ قانونی سرکاری گواہ نہیں ہوتا ہے بلکہ صرف اس جرم کا سرکاری گواہ ہوتا ہے جس کے لیے اس کو چالان کیا جاتا ہے۔ اور باقی جرائم کے لیے اس میں بادشاہ کا فائدہ ہے کہ اس پر رحم کرے۔ پس یہ حصہ چوروں سے شروع ہوتا اور سرقت یا جرم سنگین کے سرکاری گواہوں پر حاوی ہوتا ہے اور بغاوت سنگین پر حاوی نہیں ہوتا ہے۔ کیونکہ قانون عمومی کی رو سے جو شخص کہ بغاوت سنگین کی بنا پر چالان کیا جاتا تھا۔ اس کو پادریوں کا چالان نہ کیا جانے کا استحقاق حاصل نہیں ہوتا تھا۔ (یہی قانون اس بادشاہ کے عہد میں تھا جس میں کہ یہ قانون نافذ ہوا تھا) اور نہ کسی پادری کو یہ استحقاق حاصل تھا کہ بغاوت سنگین کا اقبال کیے جانے پر اس کو چھپا رکھے۔ اور یہی ماہنری پنجم (سجل پارلیمنٹ ماہنری پنجم باب ۱۲) میں قرار دیا گیا۔ اور اسی کی بنا پر درویش جان رائڈ الف (John Randolph) بیوہ ملکہ کا اقبال گناہ سننے والے پادری بنے اس پر بغاوت کا الزام لگایا تھا کہ اس نے بادشاہ کی موت کی کوشش کی تھی

اور بی ہنری گارنٹ (Henry Garnet) دہلری-۳ جمیس) کے مقدمے میں جو فرقہ جی سو سیٹس (Jesuits) کے صدر تھے اور جو اپنی بغاوت کو ۵۰۳ اقبال گناہ کے پردے میں چھپانا چاہتے تھے۔ وغیرہ۔ اور گو یہ قانون موضوع جیسا کہ کہا گیا ہے صرف جبرائیم سنگین بد حاوی ہے۔ لیکن اقبال گناہ سننے والے پادریوں کو جو متنبہ کیا گیا ہے وہ قابل لحاظ امر ہے۔ کہ غلطی سے بھی انھیں معلومات بہم نہیں پہنچنا چاہئے۔ لیکن یہ امر بہت ہی مشتبہ ہے کہ مذکورہ بالا متنبہ جو اس قانون کے آخر میں دی گئی ہے وہ اس لیے دی گئی تھی کہ اقبال گناہ سننے والے پادری کو متنبہ کیا جائے کہ وہ شخص تائب کے راز دوسروں سے ظاہر نہ کرے۔ بخوی ترکیب اور متن سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ وہ اس لیے دی گئی تھی کہ پادری مجرم تک اپنے رسائی کے امتیاز کا اس کو باہر سے معلومات بہم پہنچا کر بے جا استعمال نہ کرے۔ اور اس لیے قوانین کے بہترین اشاعت میں اس فقرے کا ترجمہ اسی طرح کیا گیا ہے۔ نیز ہم ادب سے یہ بھی کہیں گے کہ یہ قانون بغاوت پر بھی حاوی تھا۔ اور سر ایڈورڈ لک کی اس کے خلاف میں حجت صحیح نہیں ہے۔

بہر حال اصول قانون کلیسیائی سنہ ۱۶۰۳ کے اصول ۱۱۳ میں ہے۔
 ”اصلاح“ کا اور آج کل کا قانون مندرج نظر آتا ہے۔ اس اصول میں صراحت حکم ہے کہ:-
 ”اگر کوئی شخص غنی و پوئیدہ گناہوں کا پادری سے اقبال اپنی ضمیر سے

۱۔ قوانین موضوعہ کی وہ اشاعت جو صفحہ ۹۰۱ کی نوٹ ۲ میں بیان کی گئی ہے۔ اور نیز دیکھئے قوانین موضوعہ کی وہ طبع جو عرف ہڈنے کی ہے۔ ۱۰۔ ۱۲ قوانین موضوعہ قانون تقریاتی قوانین موضوعہ سنہ ۱۸۶۳ کی رو سے منسوخ کئے گئے ہیں۔

۱۱۔ ان دو جہات کے لیے جو اعادے کے لیے بہت ہی طویل ہیں دیکھئے صلا مضمون مشر بلڈی جس کا نیچے صفحہ ۵۸۴ نوٹ (۲) میں حوالہ دیا گیا ہے۔

بوجھ ہٹا کرنے اور روحانی دلاسا، تسلی و آرام حاصل کرنے کرے تو ہم اپنے اس حکم سے اس پادری کو کسی طرح پابند نہیں کرتے ہیں۔ بلکہ سختی سے خیردار کرتے اور نصیحت کرتے ہیں کہ اس طرح یہ جو جرایم اس کی امانت اور راز میں رکھنے کے لیے اس سے کہئے گئے ہیں کسی بھی شخص سے کسی وقت بھی ظاہر نہ کرے۔ سوائے اس کے کہ ایسے جرایم ہوں کہ ان سے خود اس کی زندگی قوانین مملکت کی رو سے خطرے میں پڑ جائے اور بے قاعدگی کی سزا ملے۔

اس اصول کے متعلق ملحوظ رکھئے کہ (۱) مذکورہ بالا کسی مقدمے میں اس کا حوالہ نہیں دیا گیا ہے۔ (۲) ممکن ہے کہ وہ صرف ان باضابطہ اور محدود اقبال گناہ سے متعلق ہو جس کو بعد کی کتاب دعائے ۱۶۰۲ء میں تسلیم کیا ہے۔ (۳) اس اصول نے اپنے استثنیٰ کی رو سے ان جرایم میں جو فاش کئے جاسکتے ہیں اور ان جرایم میں جو فاش نہیں کئے جاسکتے فرق کیا ہے۔ اور (۴) ”بے قاعدگی“ سے مراد معاش سے علیحدگی اور جب تک یہ اصول کا رفرار ہے کسی معاش سے فائدہ اٹھانے کی ناقابلیت ہے۔ اس عام اصول پر اس سے زیادہ عدالتی توجہ درکار ہے جتنی کہ کی گئی ہے۔ مسٹر جسٹس اسٹیفن مرحوم نے اپنی کتاب ”مجموعہ قانون شہادت“ (دفعہ ۱۱۷) میں کہتے ہیں کہ ”غالبا پادریوں کو ان اطلاعات کے فاش کرنے پر مجبور کیا جائے گا جو انہیں پیشے کے

۱۔ اس حکم یا اصول میں پہلے پادریوں یا نائبوں کو یا اگر یہ نہ ہوں تو (کیڈٹس) کو ہدایت کی گئی ہے کہ اپنے محافظان کلیسا کے ساتھ تمام ان جرایم کی اطلاع جو ان کے زیر نگرانی ہوں اپنے نظر کو دیں۔ ۲۔ یہ کہنا مشکل ہے کہ اس استثنائے معنی کیا ہیں۔ ہماری رائے میں یہ آج کل صرف اس پادری کی شکل میں اطلاق پا لکھے جو بغاوت یا قتل کا معین ہوتا ہے۔ دیکھئے قانون میدان و ترغیب دہندگان ۱۸۶۱ء و ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ اور ۲۸ باب ۹۔

۳۔ قانون کلیسا از بلنٹ (Blount's church law) طبع دوم از علی مور (Phillimore) (اب لاؤ علی مور) بر صفحہ ۱۷۹۔

اعتماد میں دی گئی ہوں؟ اور مسٹر جسٹس فلی مور نے خیال کیا تھا کہ ”یہ امر غیر اغلب نہیں ہے کہ“ اگر یہ سوال پھر انگریزی عدالت انصاف میں پیش ہو تو وہ فیصلہ کرے گی کہ اقبال گناہ ناقابل افشاہیں۔ اور اس کی ایسی توضیح کرے گی جو کسی دوسری عیسائی مملکت کے قانون کی ہمنوا ہوگی۔

دفعہ ۵۸۴ (الف) ۱۸۶۵ء میں ملکہ بنام کنٹ (Reg v. Kent)

کے قابل لحاظ مقدمے میں نظامائے عدالت فوجداری کے ایک پادری کا جو ایک قیدی کو قتل کے لیے سپردِ دشمن کرنے کی درخواست پر از خود بطور گواہ پیش ہوا تھا اظہارِ قلب بند کرنے سے انکار کرنے سے اس موضوع پر بہت بحث پیدا ہوئی۔ دارالامرا میں لارڈ ویسٹ میسٹ (Lord Westmeath) کے سوال پر لارڈ چانسلر گران ورتھ (Lord Chancellor Cranworth) اور لارڈ شیمسفرڈ (Lord Chelmsford) نے اعتماد سے رائے ظاہر کی کہ نظام نے غلطی کی ہے۔ اور یہ کہ قانون انگلستان میں اقبال گناہ کی مہر خاموشی کا لحاظ نہیں کیا جاتا ہے اور اسی لیے گواہ کو جواب دینے پر مجبور کرنا چاہئے تھا۔ ان بیانات کے جلد ہی بعد مسٹر ایڈورڈ باڈیلی (Mr. Edward Badeley) کا رسالہ شائع ہوا جس کا پڑھنا فائدے سے خالی نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس میں قانون و مصلحت کی بنا پر جو کچھ اقبال گناہ کی مہر خاموشی کی موافقت میں

اس قانون کلیسا از فی مورطیع دوم جلد ہر صفحہ ۴۴۴ میں جس کو ان کے بیٹے لارڈ فلی مور لعدسی۔ بعث جسٹس (C. F. Jemmett) نے شائع کیا۔

۱۸۶۵ء میں ملکہ بنام کنٹ۔ دیکھئے ”صدی کے مشہور مقدمات“ صفحہ ۱۸۷ میں ”راز شاہراہ“ غالباً طرز مرنے اپنے استحقاق سے دست برداری کر لی تھی۔ اور اس کے عذر ”مجرم ہوں“ پیش کرتے پردہ قتل کی مجرم قرار دی گئی۔

۱۸۶۳ء میں ملکہ بنام کنٹ کا رسالہ شائع ہوا دیکھئے پیچھے دفعہ ۱۲۰ ب۔ نوٹ

۱۸۶۵ء ”انگریزی عدالت ہائے انصاف میں مذہبی اقبالات کے استحقاق پر دست کو ایک خط میں غور“ مصنف ایڈورڈ باڈیلی اسکویہ۔ ایم۔ اے۔ بار بارٹ لا۔ لندن۔ بطور تہ ۱۸۶۵ء۔ ۹ صفحات۔

کہا جاسکتا ہے سب کچھ موجود ہے۔ اس رسالے کے صفحہ ۳۲ پر مشر باڈیلی لکھتے ہیں کہ :-

”یہ امر شبہ سے بالکل باہر ہے کہ نہ تو سولھویں اور نہ تترھویں صدی (یعنی کل عہد اصلاح) کے کارروائیوں سے اس بڑی رسم کی مقاس نوعیت اور اس کے ناقابل افشا ہونے میں کوئی تغیر کیا گیا۔ ان کارروائیوں کی رو سے توبہ کے اغراض سے خانگی اقبال گناہ یقیناً ناجائز نہیں قرار دیا گیا۔ اور یہ امر بالکل واضح ہے کہ پارلیمنٹ اور مذہبی مجلس نے بعض صورتوں میں اس کے جاری رہنے کو صاف طور پر پسند کیا۔ سرکاری تسلیم کردہ کلیسا کے پادریوں سے صراحتہ خواہش کی گئی کہ وہ بعض صورتوں میں نہ صرف توبہ کرنے والے اشخاص کے اقبال گناہ جبکہ وہ از خود کئے جائیں سین۔ بلکہ جب اشخاص اقبال گناہ کرنے پر مائل نہ ہوں تو کرنے کے لیے ان سے اصرار کیا جائے اور ان کو ترغیب دی جائے؛ پس اگر عملدرآمد یہ رہا ہو اور اس کو اس طرح تسلیم کیا گیا اور جائز قرار دیا گیا ہو تو اس امر کے لیے کہ اخفا کا امتیاز جو اقبال گناہ کو حاصل تھا وہ اصلاح کے بعد زائل ہو گیا یقیناً اس سے زیادہ اچھے دلائل پیش ہونے چاہئیں جو میری معلومات میں اب تک پیش ہوئے ہیں۔ اگر کہا یہ جائے کہ اصلاح کے بعد ارکان کلیسا سے اس کی منگنی طور پر خواہش نہیں کی گئی تو اس کا یہ جواب ظاہر ہے اور میری دانست میں قطعی بھی۔ کہ کسی بھی صورت میں اس کا جائز رکھنا اور بعض صورتوں میں اس کو پسند کرنا اور اس کا حکم دینا کلیسا اور پارلیمنٹ کی جانب سے اس اقرار و انق کے مساوی ہے کہ اس کے آزادی سے استعمال کے لیے جو امتیازات ضروری ہیں وہ سب حاصل رہیں گے اور یہ کہ وہ امتیازات قانون ملکیت اور قانون کلیسا دونوں کی رو سے موجود تھے اور یہ کہ قوانین موضوعہ کی کتاب میں کوئی امر صراحتہ یا معنیاً ایسا نہیں ہے جس سے ان امتیازات میں کمزوری

پیدا ہوتی ہے.....

”کچھ لوگ عیسائیوں کا یہ حق کہ ان کے اقبال گناہ کی عدالت ہائے انصاف میں حرمت کی جائے۔ انہنگلی کن عیسائیوں کے ایسے حق سے جدا وجہ پر مبنی ہے۔ لیکن اس کی صحت کی تائید دشوار نہیں ہے اس امر میں تو شبہ نہیں ہو سکتا کہ انھیں ابتداءً یہ حق قانون عمومی۔ غیر کلیسائی قانون کی رو سے حاصل تھا۔ اور اگر عہد اصلاح میں یہ حق زایل ہو گیا تو اس کی وجہ یہ نہیں تھی کہ وہ صراحتاً سلب کیا گیا یا کسی خاص قانون موضوعہ کی رو سے ناجائز قرار دیا گیا۔ بلکہ یہ کہ مذہب ہی ممنوع قرار دیا گیا تھا..... لیکن خوش قسمتی سے..... یہ مذہب ممنوع نہیں رہا ہے اور دوبارہ قائم کر دیا گیا ہے۔ مملکت کے مذہب کی حیثیت سے نہیں بلکہ ایک ایسے مذہب کی حیثیت سے جس کی قانوناً اجازت ہے اور جس کی قانوناً حفاظت کی جاتی ہے۔ اسی لیے کسی کچھ لوگ کو اپنے مذہب کے تمام احکام سے متمتع ہونے کا دوبارہ حق دیا گیا ہے اور ان تمام امتیازات سے متمتع ہونے کا جو کسی بھی مذہبی فرض کی تعمیل کے لیے ضروری ہے۔ اگر ایسا نہیں ہے تو پھر اس کو وہ متمتع حاصل نہیں ہے جو مقتنہ اسے دینا چاہتی تھی“

اس امر سے انکار کرنا ناممکن ہے کہ ان دلائل میں بڑی قوت ہے اور نہ ان میں جہاں تک کلیسائے انگلستان کے ارکان کا تعلق ہے کوئی کمزوری اس شبہ سے باہر واقعے سے ہو سکتی ہے۔ کہ راز میں اور کان میں کہے ہوئے اقبال گناہ اور پادریوں کو مدعو کرنے کا عمل راکہ کلیسائے انگلستان کے نزدیک ناپسندیدہ ہے۔ چاہے اس کے بعض ارکان اپنی انفرادی حیثیت سے خاص صورتوں میں اس کو گناہی پسند کریں۔

دفعہ ۵۸۴۔ ب ”اقبال گناہ کی مہر خاموشی“ کے عدالت میں

لہ دیکھئے ملکہ بنام اسقف اعظم کنٹریری۔ ۲۸ لاجرئل کوئینس بیچ ۱۵۴۔ اور توبہ کی مذہبی کہاوت

نہ توڑے جانے کے دو وجوہات ہیں (۱) اس شخص کا حق جس کے اقبال گناہ کو فاش کیا جاتا ہے اور (۲) یہ امر کہ جو پادری اس کی گواہی دیں وہ کلیسائی سزاؤں کے مستوجب ہوتے ہیں۔ ہماری عرض ہے کہ ان میں سے کوئی وجہ بھی کسی عدالت میں کافی ہے۔ اور عدالت خفیہ میں دفعہ ۱۶ قانون جرایم قابل چالان سہ ۱۸۴۵ء اور دفعہ ۱۷ قانون سماعت مختصر سہ ۱۸۴۵ء (پچھے دفعہ ۱۲) کے تحت جائز عذر سمجھا جاسکتا ہے۔ سہ ۱۶۰۳ کا ایک سو تیرہ سوال اصول قانون کلیسا دیکھئے پچھے دفعہ ۵۸۴) اینگلیکن پادریوں کے لئے کافی سمجھا جاسکتا ہے اور عہد اصلاح سے پہلے کا ایسا ہی اصول رومن کیتھولک پادریوں کے لیے

دفعہ ۵۸۵: اگر ان اطلاعات کو جو ردعانی مشورہ دینے والوں کو

دی جائیں مقدس سمجھنا غلطی ہو تو اس امتیاز کو کسی خاص فرقے تک محدود کرنا مخالف قسم کی اور بڑی غلطی ہوگی۔ قانون ملک کی عدالتوں کا یہ فرض منطقی نہیں ہے کہ کسی شخص کے مذہبی عقیدے کی جانچ کریں۔ یا اس کی تفتیح کریں کہ آیا اس کی رو سے اقبال گناہ کا کان میں کہنا ضروری ہے یا وہ اس کو مناسب سمجھتا اور اس کی اجازت دیتا ہے۔ ان کے سامنے سوال صرف یہ ہونا چاہئے کہ آیا جو شخص نیک مبنی سے مذہبی مشورہ چاہتا ہو اس کو آزادی ہے اس کی اجازت ہونی چاہئے۔ نیو یارک کے ایک قانون موضوعہ کی رو سے انجیل کے کسی پادری یا کسی بھی پجاری کو اس کی اجازت نہیں ہوگی کہ پیشے کی حیثیت سے یا اس کے قواعد یا عمل درآمد کے ضوابط کی رو سے جو اقبال گناہ اس سے کئے جائیں انھیں فاش کرے۔ "مسوری ۲ سکاٹسن مجیکین اور ایووا

۱۔ شہادت مصنفہ گرین لیف شائع شدہ ہم جلد ۱ دفعہ ۲۴۴۔ نوٹ ۱۔ شہادت مصنفہ آپلٹن ضخیمہ ۲۴۴۔

۲۔ شہادت مصنفہ گرین لیف جلد ۱ دفعہ ۲۴۴۔ نوٹ (۱)۔ شہادت مصنفہ آپلٹن ضخیمہ ۲۴۴۔ نوٹ ۲۔

(Missouri, Wisconsin, Michigan & Iowa) میں بھی ایسے ہی قوانین مومنوعہ نافذ ہیں۔ اور اسی اصول کو فرانس میں بھی مانا گیا ہے۔

دفعہ ۵۸۶: معاشری: اس اصول کے معاشری زندگی میں اطلاق

بہت کم ہیں۔ بڑی مثال شوہر و زوجہ کے درمیانی اطلاعات کی ہے۔ پروفیسر گرین لیف کہتے ہیں کہ یہ اطلاعات مثل امتیازی اطلاعات کے ہوتے ہیں۔ اور اسی بنا پر قطع نظر مفاد و شخصیت کے ایک ہونے کے جس کی وجہ سے وہ ایک دوسرے کے موافق یا مخالف گواہی نہیں دے سکتے ہیں۔ فاش کئے جانے سے ان کی حقائق کی جاتی ہے خوشحالی حالت ازدواجی کے لیے ضروری ہے کہ شوہر و زوجہ میں غیر محدود اعتماد ہو۔ اور اس اعتماد کو قانون اس طرح حاصل کرتا ہے کہ اس کو فاش ہونے سے ہمیشہ کے لیے محفوظ کر دیتا ہے۔ اور قرار دیتا ہے کہ زوجہ کے سینے سے کوئی ایسی بات فاش نہیں کرائی جائے گی۔ جس کو شوہر نے اس سے اعتماد اگہا ہو۔ اسی لیے فریقین میں شوہر کی موت یا طلاق سے افتراق ہو جانے کے بعد بھی زوجہ کسی ایسی گفتگو کو فاش نہیں کر سکتی جو اس سے ہوئی تھی۔ گو اس کو ایسے امور کی گواہی دینے کی اجازت دی جاسکتی ہے جس کا علم اس کو ایسے ذرائع سے ہوا ہو جو اس شخص کو بھی حاصل ہو سکتے ہیں جس کو اس کی (زوجہ کی) حیثیت حاصل نہ ہو۔ اور قانون ترمیم قانون شہادت ۱۸۵۳ء و ۱۸۷۴ء و کٹوریا باب ۸۳ نے جس کی رو سے شوہر و زوجہ دیوانی مقدمات میں ایک دوسرے کے موافق یا مخالف گواہی دے سکتے اور گواہی دینے پر

۱۔ کتاب شہادت مصنفہ ہائے دفعہ ۱۷۹ جو یہ بھی کہتے ہیں کہ جس نظام میں کہ اس اعتماد کی جو پادری پر کیا جاتا ہے اور جس کی بنا پر توبہ کی ہدایت ہوتی ہے پادری کے ذریعے سے اس کو فاش کرنا، منجلی کی جاتی ہے وہ انتہائی برا ہے جتنا کہ اس اعتماد کو مقدس نہ سمجھنا۔
۲۔ شہادت مصنفہ گرین لیف جلد ۱ طبع شانزہم دفعہ ۲۵۲۔

مجبور کئے جاسکتے ہیں۔ ایک خاص حکم دفعہ ۳ میں دیا ہے کہ کسی شوہر کو مجبور نہیں کیا جائے گا کہ دوران نکاح میں جو اطلاع زوجہ نے دی ہو فاش کرے اور نہ کسی زوجہ کو ایسی اطلاع کے فاش کرنے پر مجبور کیا جائے گا جو دوران نکاح میں شوہر نے اسے دی ہو اور جب وقوع نکاح کو تسلیم یا ثابت کیا جائے تو نہ شوہر اور نہ زوجہ کی شہادت آپس میں جماع کے واقع نہ ہونے کو ثابت کرنے یا اس کے واقع ہونے کی تردید کرنے قابل ادخال ہوگی۔ یہ ایسا اصول ہے جس کو لارڈ مانسفیلڈ صحیح طور پر کہتے ہیں کہ دو شہادتیں اخلاق و مصلحت پر مبنی ہے، لیکن جب نزاع وقوع نکاح ہی کے متعلق ہو یا جب کہ امر نزاعی یہ ہو کہ آیا کوئی بچہ نکاح سے پہلے یا نکاح کے بعد پیدا ہوا ہے یا کو وہ نکاح کے بعد پیدا ہوا ہے لیکن اس کی صحیح النسبی پر اعتراض ہو تو والدین کی شہادت یہ ثابت کرنے قابل ادخال ہے کہ ان کا نکاح نہیں ہوا تھا۔ یا یہ ثابت کرنے کہ بچہ نکاح سے پہلے پیدا ہوا۔ یا یہ کہ کو وہ شادی کے بعد جلد ہی پیدا ہوا لیکن بقیہ باب کو نکاح سے پہلے ماں تک رسائی نہیں تھی۔ راز جو کاروبار معمولی کے اشتا میں ظاہر کئے گئے ہوں اور دوستوں کی باہمی اعتمادی باتیں فاش کئے جانے سے محفوظ نہیں ہیں۔

۵۰۶

۱۔ ملک بنام ریڈنگ مقدمہ برمانہ لارڈ ٹیڈویک بنگس بیچ ۴۹۔ ملک بنام روک (۱) ولسن ۳۴۰۔ ملک بنام لف
شہادتہ ۸۰۔ ایبٹ ۱۹۱۲۔ رسل دریان ۲۸۶۔ ملک بنام کیا R.V. Kea شہادتہ ۱۱۔ ایضا ۱۳۲۔ ۱۰۔
رسل دریان ۲۸۸۔ کوپ بنام کوپ (۱) کوڈی دریان ۲۶۶۔ ملک بنام سوان ۳۳۵۔ اڈالفس وایلس ۱۸۰۔
۲۴۔ رسل دریان ۳۹۵۔ رایت بنام ہولڈ گیٹ ۳ کیا رٹلن وکرون ۱۵۸۔
۲۵۔ مرے بنام لفر ۱۲ چانری ڈیویرن ۸۴۵۔ بولٹ پیرج کیس شہادتہ مقدمات مرافعہ ۳۹۵۔
۲۶۔ گڈ رایت ڈی اسی ولسن بنام اس کوپر ۵۹۳۔
۲۷۔ دیکھئے فیصلہ لارڈ کنین بمقدمہ ولسن بنام رائل شہادتہ ۴ نامگز رپورٹ ۵۸۔ ۲۔ رسل دریان

دفعہ ۵۸۷: جیسا کہ اس کتاب کے مقدمے میں بتایا گیا ہے عدالت پر انصاف کو ایسی شہادت کو مسترد کر دینے کی ذاتی قوت حاصل ہوتی ہے جو صرف تکلیف یا تاخیر کرنے پیش کی جاتی ہے۔ ایسی ناشائستہ حرکات سے نفاذ قوانین میں خلل بھی واقع ہو سکتا ہے اور فریق مخالف کو ضرر بھی پہنچ سکتا ہے۔

کہا گیا ہے کہ قانون مصلحت کی بنا پر ایسی شہادت کو مسترد کرتا ہے جو فحش یا اخلاق عامہ کے خلاف یا اشخاص ثالث کے احساسات کو ٹھیس پہنچانے والی ہوتی ہے لیکن اس قضاے کے لیے نہ صرف کوئی صاف سند نہیں ہے بلکہ اس کے برخلاف اسناد موجود ہیں۔ لارڈ ہائیڈ چیف جسٹس نے ڈاکوسٹہ بنام جونس (Da Costa v. Jones) میں جس میں عدالت نے ایک نالٹس کی سماعت سے جو شرط پر مبنی تھی اس بنا پر انکار کر دیا تھا کہ شرط خود فحش تھی کہا ہے کہ ”شہادت کا فحش ہونا اس کے قابل ادخال ہونے پر وجہ اعتراض نہیں ہو سکتا اگر وہ شہادت کسی دیوانی یا فوجداری حق کے تصفیے کے لیے ضروری ہے“

—————

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ: ۵۱۵ - اور وہ سرکاری مقدمات جن کا وہاں حوالہ دیا گیا ہے۔

۱۔ مقدمہ دفعہ ۲۷۔

۲۔ شہادت مصنف ٹیلر طبع یا زدہم دفعہ ۹۲۹۔

۳۔ مجموعہ شہادت از اسٹیفن طبع ششم نوٹ ۲۔ بہ حوالہ ڈاکوسٹہ بنام جونس۔ کوپر ۲۹۔

باب

اقتدار امر فیصل شدہ

۵۰۸

صفحہ نمبر کتاب تصانیف

۱۔ شے دہی ہوئی چاہئے ۵۱۱-۹۱۸

۲۔ شخص فریق یا اس کا ترک

۵۱۱-۹۱۸

تشنات ۵۱۱-۹۱۹

۱۔ فیصلہ جات باقیمم ۵۱۱-۹۱۹

۲۔ دوسری صورتیں ۵۱۲-۹۲۰

فیصلہ جات کو لیکر مذکور بیان کرنا چاہیے ۵۱۳-۹۲۲

ان فیصلہ جات کا تشبیہ جو فریب

۵۱۳-۹۲۲ سے حاصل کئے گئے ہوں۔

صفحہ نمبر کتاب تصانیف

۱۔ امر فیصل شدہ کو صحیح تسلیم

۵۰۸-۹۱۲ کیا جاتا ہے۔

۵۰۸-۹۱۳ امر فیصل شدہ

سجل (ریکارڈ) کے اعلیٰ وعدہ والی

۵۰۹-۹۱۴ حصے میں مندرج

فیصلے باطل ہیں اگر غیر متعین

۵۱۰-۹۱۶ یا نامکمل امر کا حکم دیں

وہ صورتیں جن میں اس اصول

۵۱۰-۹۱۶ کو اطلاق دیا جاتا ہے۔

دفعہ ۵۸۸: قانون کا یہ اصول کہ ”امر فیصل شدہ کو صحیح مانا جاتا ہے۔“

اس کے ایک زیادہ عام اصول کی کہ ”ملکیت کا فائدہ اس میں ہے کہ مقدمہ بازی کم ہو“ ایک شاخ ہے۔ اور ان کے ہر یکہ تسلیم کئے جانے کے وجوہات کو اس کتاب کے مقدمے میں بیان کر دیا گیا ہے۔

دفعہ ۵۸۹: ڈائجسٹ ناطق ہے کہ ”اس امر کو فیصلہ شدہ کہتے

ہیں جو امر نزاعی کے متعلق عدالتی فیصلے سے ختم ہو جاتا ہے چاہے فیصلے کی رو سے سزا دی گئی ہو یا بری کر دیا گیا ہو۔ لیکن امر فیصلہ شدہ کا اثر رکھنا ضروری ہے کہ فیصلہ عدالت مجاز یا مساوی یا بلا شرکت غیرے تنہا اختیار سماعت رکھنے والی عدالت کا ہو کیونکہ —

”اس امر کے متعلق جج کا فیصلہ جس کا اس کو اختیار سماعت نہ ہو نظر انداز کرنے کے قابل ہوتا ہے“ عدالت مجاز وغیرہ کے فیصلے اس وقت تک قطعی ہوتے ہیں جب تک کہ وہ منسوخ نہ کئے جائیں لیکن کوئی فیصلہ آخری نہیں سمجھا جاتا ہے جب تک کہ وہ ایسی عدالت کا فیصلہ نہ ہو جس سے مرافعہ نہ ہو سکتا ہو یا فریقین نے فیصلے کو تسلیم نہ کر لیا ہو۔ یا وہ مدت ختم نہ ہو گئی ہو جس کے اندر قانوناً مرافعہ ہونا چاہئے تھا۔ نیز قطعی اثر صرف اس امر کا ہوتا ہے جس کا فیصلہ کیا گیا ہو۔ اور ان امور کا نہیں ہوتا ہے جو ضمنی طور پر زیر بحث آئے ہوں۔ لیکن قطعی اثر ان امور کا بھی ہوتا ہے جن کا

۵۰۹

۱۔ مقدمہ نمبر ۴۱ و ۴۲۔

۲۔ ڈائجسٹ کتاب ۴۲، عنوان ۱۔ دفعہ ۱۔

۳۔ مجموعہ قانون بومنوہرہ ۱۶۷، ب

۴۔ تہادت، از پوتیہ جلد ۱ حصہ چہارم باب ۳ دفعہ ۲۔ (۱)۔

۵۔ از ڈی گریہ جیف جیسٹ Per De Grey. C. J جنہوں نے مقدمہ ڈچس آف گلسٹن ۱۱ اسٹیٹ ٹریس

فیصلہ ہونا ضروری تھا۔ اور جو فی الواقع فیصلے سے فیصلہ کئے گئے ہوں گو وہ صراحتاً امر متیقح طلب نہ ہوں۔

دفعہ ۵۶۰: زیر بحث اصول کو نہ تو قانون کے اس اصول سے مخلوط کرنا چاہئے جس کی رو سے ریکارڈس (سجلات) کا تحریری ہونا ضروری ہے۔ اور نہ اس کے اس قیاس قطعی سے کہ وہ صحیح طور پر تحریر کئے گئے ہیں۔ عدالتی افعال کو ثابت کرنے کا طریقہ ان افعال مثبتہ کے اثر سے بالکل جدا چیز ہوتا ہے۔ اور اسی لیے امر فیصل شدہ کے اثر کو منضبط کرنے والے اصول بعینہ وہی رہتے اگر عدالتوں کے فیصلے زبانی شہادت سے ثابت کئے جاسکتے۔ دراصل عدالت انصاف کے ریکارڈ (سجل) کے دو حصے ہوتے ہیں جنہیں ہم

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ :- ۲۶۱۔ میں جوں کی رائے کا دارالامرا پر اظہار کیا تھا۔ مقدمہ بلا کہام (۱) ساکلاڈ ۲۹۱۔ ۲۹۰ ملک بنام ٹافٹ ۲ بارن وال کرسول ۸۸۳۔
۱۔ ملک بنام ہارنگٹن بڈل کو اثر (۴) ایس دبلا کبرن ۷۸۰۔ ۷۹۲۔ شہادت از فین طبع ششم ۲۱۔ اور وہ مقدمات جن کا وہاں ذکر کیا گیا ہے۔ اور بالسن ٹائن بنام ماکن نان ۱۸۹۶ (۲) کوئٹس بیچ ۴۵۶۔ ۴۶۲ جو ان کے مخالف ہے اس پر شبہ ظاہر کیا گیا ہے۔

۷۲۔ بیچے دفعہ ۲۱۸۔

۷۳۔ بیچے دفعہ ۳۲۸۔

۷۴۔ دیس کے قدیم قوانین کی رو سے عام طور پر دو گواہوں کی گواہی ضروری تھی۔ لیکن اس اصول کا ایک استثنیٰ وہ صورت تھی جس میں جج اپنے فیصلے کے متعلق گواہ ہوتا تھا۔ دیشین کوڈ کتاب ۲ باب ۴ دفعہ ۴ کی رو سے ”اگر فریقین میں سے جن کے درمیان کوئی مقدمہ لڑا گیا ہو ایک فریق فیصلے سے انکار کرے اور دوسرا اس کو تسلیم کرے تو اس صورت میں جج کا اپنے فیصلے کے متعلق قول قول ناطق ہوگا۔“ نیز دیکھئے ڈبلیو مین کوڈ۔ کتاب ۲ باب ۵۔ دفعہ ۴۔

اصلی وعدہ الٹی حصوں سے موسوم کر سکتے ہیں۔ اصلی حصے میں عدالت خود اپنے افعال و کارروائیوں کو ضبط تحریر میں لاتی اور ان پر گواہ ہوتی ہے۔ قانون اس حصے کو یقینی طور پر صحیح تسلیم کرتا ہے۔ اور ان امور میں اس کی تردید کی نہ اجازت دیتا ہے۔ اور نہ واقعات کو جو اس طرح پر ضبط تحریر میں آئے اور ان پر حج کی گواہی ہوئی ہو کسی اور طرح پر سوائے خود ریکارڈ کو پیش کرنے یا مقررہ طریقے پر ان کے نقول کے ذریعے سے ثابت کرنے کی اجازت دیتا ہے۔ کوئی شخص ریکارڈ کے مندرجہ کسی امر کی تردید جو ریکارڈ کے فیصلے سے نہیں کر سکتا جو امر کہ ریکارڈ کے ذریعے سے ثابت ہو۔ اس کی تردید نہیں کی جاسکتی۔ اس کے برخلاف عدالتی حصے میں عدالت امر نزاعی پر اپنی رائے یا فیصلے کا اظہار کرتی ہے۔ اور امر نزاعی کے متعلق رائے قائم کرنے کے لیے عدالت پر لازم ہے کہ صرف فریقین مقدمہ کی پیش کردہ شہادت اور دلائل کا لحاظ کرے۔ اور اکثر صورتوں میں فریقین یا ان میں سے کوئی ایک ایسے فیصلے سے عدالت بالاکوٹ میں مراجعہ کرتے ہیں۔ اسی لیے ایسا فیصلہ اشخاص ثالث کی حد تک جو اس کارروائی کے جس میں وہ کیا گیا نہ تو فریق تھے اور نہ شریک امر فیصلہ شدہ درمیان اشخاص غیر ہوتا ہے۔ اور اسی لیے اصول ہے کہ وہ کسی شخص پر جو فریق یا شریک مقدمہ نہ ہو نہ قابل پابندی

ع۔ ہماری عدالتوں میں اس حصے کو فرد کارروائی کہتے ہیں۔ مستحکم۔

۱۔ ٹائٹل مطبوعہ لک ۲۹ الف قانون از فیچ ۲۳۱۔ شہادت از گریٹ ص ۴ طبع چہارم ۱۸ لک ۲۹ الف سیکشن رپورٹس ۱۵۵۔ ہٹ لیس رپورٹس ۱۰۴ (۱) ایسٹ ۲۵۵۔ بارن دال داؤاٹھ جلد ۲ صفحہ ۲۰۲

۲۔ دیکھئے شہادت از فلی مور ۴۴ طبع دہم جہاں بہت سی مثالیں جمع کی گئی ہیں۔

۳۔ (۲) انسٹیٹیوٹ ۳۸۰۔

۴۔ اصول متعارف قانون از براچ ۱۸۶۔

۵۱۰

ہوتا ہے اور نہ عام طور پر اس کے خلاف شہادت ہوتا ہے۔ نتیجہ کی یہ حجت ضرور ہے کہ امر فیصل شدہ درمیان اشخاص غیر کو قابل ادخال شہادت قرار دینا اور اس کی وقعت کا جوہری کو اندازہ کرنا چاہئے۔ لیکن — اس امر کی تحقیق کے لیے توقف کئے بغیر کہ آیا ان صورتوں میں جن میں وہ اشخاص ثالث کے درمیان قابل ادخال ہوتا ہے مناسب طور پر توسیع کی جاسکتی ہے — کہہ سکتے ہیں کہ ہمارے قانون کا عام اصول جس کی رو سے ہمیشہ بہترین شہادت کا پیش ہونا ضروری ہوتا ہے۔ اور تمام ایسی شہادت مسترد کی جاتی ہے جس میں اصل واقعے اور شہادتی واقعے میں معقول و قریبی تعلق نہیں ہوتا ہے۔ امر فیصل شدہ پر بھی اسی طرح قابل اطلاق ہوتا ہے جس طرح کہ شہادت کے دوسرے اقسام پر۔

دفعہ ۵۹۱: لیکن عدالت مجاز کا فیصلہ خود ہی اس کے مضامین کے

لحاظ سے باطل و کالعدم ہو سکتا ہے۔ (۱) جب کہ موضوع فیصلہ غیر متعین ہو ”فیصلے کو متعین و یقینی ہونا چاہئے“ مثلاً ایسا فیصلہ جس میں مدعی علیہ کو اس رقم کے ادا کرنے کا ذمہ دار قرار دیا گیا ہو جو مدعی کو اسے دینا ہے باطل ہو گا۔ گو اگر مدعی علیہ کو اس رقم کے ادا کرنے کا ذمہ دار قرار دیا گیا ہو

۱۔ ہینڈ بک کیس از اسمتھ ۶۶۱-۶۶۲ وغیرہ جلد ۲ طبع پنجم۔ از ڈی گے میر مجلس مقدمہ جسٹس آف کننگٹن (۱) اسٹیٹ ٹرایس ۲۶۱-۲۶۲ دیوانی مقدمات جوری از بکر۔ ۲۳۱-۲۳۲۔

۲۔ عدالتی شہادت از نتیجہ جلد ۲ ص ۴۳۱-۴۳۲۔

۳۔ پیچھے دفات ۸۷-۲۹۲۔

۴۔ پیچھے دفات ۸۸-۹۰۔

۵۔ شہادت از پو تیسے جلد ۱ حصہ چہارم باب ۳ دفعہ ۳۔ فقرہ ۲۔ دفعہ ۱۔ نوٹ ۱۸۔ نیز دیکھئے قول بارک بیجہ بر مقدمہ ملک بنام ملک مور ۲ دینی سن کراؤن کیس ۴۲۰-۴۲۱۔

جس کا مدعی نے اس سے مطالبہ کیا ہے اور مقدمے کی سجل پر اس کا اندراج ہو تو یہ کافی ہوگا۔ (۲) جب کہ موضوع فیصلہ کوئی امر ناممکن ہوئے۔ قانون ناممکن امر کا حکم نہیں دیتا۔ (۳) جب کہ فیصلے میں کوئی ایسا امر قرار دیا جاتا ہے جو صراحتہ قانون کے خلاف ہوتا ہے۔ مثلاً جب اس میں حکم ہوتا ہے کہ قانون کی پابندی نہ کی جائے۔ لیکن اگر فیصلہ صرف یہ ہو کہ امر نزاعی قانون کے تحت نہیں آتا ہے گو دراصل وہ قانون کے تحت آتا ہے تو فیصلہ باطل نہیں ہوتا ہے بلکہ وہ صرف نامناسب ہوتا ہے۔ اور اسی لیے مراعات کی معمولی کارروائی سے اس کی اصلاح کرائی جاسکتی ہے۔ (۴) جب کہ فیصلے میں متغائر و متضاد احکام ہوں۔ (۵) جب کہ فیصلہ اس امر کے متعلق ہوتا ہے جس کا مطالبہ نہیں کیا گیا ہے۔ ”جج مدعی کے مطالبے سے زیادہ کا فیصلہ نہیں کرتا ہے“ اور قانون مطالبے سے زیادہ نہیں عطا کرتا ہے۔

دفعہ ۵۹۲: ڈائجسٹ کا ایک اور مقولہ لیجئے: ”جب یہ پوچھا جائے کہ آیا یہ اخراج (یعنی اخراج امر فیصل شدہ) مضر ہے یا نہیں تو اس امر کی

۱۔ شہادت از پوچھے مقام مذکورہ بالا۔

۲۔ ایضاً نوٹ ۲۱۔

۳۔ ہبارڈ رپورٹس ۶۶۔

۴۔ شہادت از پوچھے جلد ۱ مقام مذکورہ بالا۔ نوٹ ۲۲۔

۵۔ ایضاً نوٹ ۲۲۔ کوپہ بنام لاگڈن ۱۰ مین دولز بی ۷۸۵۔

۶۔ شہادت از پوچھے جلد ۱ حوالہ مذکورہ بالا۔ نوٹ ۲۴۔

۷۔ ۱۲ ٹینٹھوٹ ۲۸۶۔

۸۔ ڈائجسٹ کتاب ۴۴ عنوان ۲۔ دفعات ۱۲-۱۳-۱۴۔ تیر دیکھے شہادت از پوچھے جلد ۱ حصہ چہارم

تحقیق کرنی چاہئے کہ آیا اس کا موضوع - کیفیت اور سوال قانونی ایک ہیں
 آیا بنائے دعویٰ ایک ہے اور فریقین کی حالت وہی ہے جب تک
 یہ سب باتیں پائی نہ جائیں۔ صورت حال مختلف ہوتی ہے، پس کسی
 فریق کو جس کا دعویٰ خارج کیا گیا ہے۔ دوبارہ دعویٰ کرنے سے اس
 بنا پر منع کرنے کے لیے کہ وہ امر فیصل شدہ ہے۔ جسے مطلوبہ وہی ہوتی
 چاہئے۔ لیکن اس کو بہت زیادہ لغوی معنوں میں نہیں سمجھنا چاہئے۔
 مثلاً گو بکریوں کے جس مندرے کا مدعی اب مطالبہ کر رہا ہے۔ وہی
 بکریاں نہیں ہیں جو اس کے پہلے دعوے کے وقت تھیں۔ لیکن دعویٰ
 اسی شے کے متعلق سمجھا جاتا اور اسی لیے ناقابل منظوری ہوتا ہے۔
 اور اسی طرح کسی فریق کے متعلق قرار دیا جاتا ہے کہ اس کا دعویٰ اسی
 شے کے متعلق ہے جب وہ اس شے کے کسی جزو کے متعلق دعویٰ
 کرتا ہے۔ اور (۲) اصول امر فیصل شدہ کے اطلاق پانے کے لیے ضروری
 ہے کہ فریقین کی حالت وہی ہو۔ اور اسی لیے جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں
 وہ شخص جس کو کسی فیصلے سے پابند کرنا مطلوب ہوتا ہے اگر اس
 کا ردائی کا جس میں کہ وہ فیصلہ صادر ہوتا ہے نہ فریق ہوتا ہے
 اور نہ بہیم۔ تو عام طور پر وہ فیصلہ اس کے خلاف قابل اذخاں شہادت
 بھی نہیں ہوتا ہے۔ اسی طرح کسی فریق کے خلاف کسی فوجداری مقدمے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ :- باب ۳ دفعہ ۳ - فقرہ ۳ - نوٹ ۲ - کتاب شہادت از بنائے دفعہ

۶۸۳ - مجموعہ قانون موضوعہ دیوانی کتاب ۲ عنوان ۳ - باب ۶ - دفعہ ۳ -

۱۰ شہادت از پوچھے جلد ۱ ص ۵۵۲ -

۵۲ - ایضاً -

۵۵ اور دفعہ ۹۰ ۵ - مملکت متحدہ امریکا میں مشترک و منفرد ذمہ داری کی دستاویز پر ایک نمائندہ
 کی موافقت میں فیصلے سے دوسرے ممان کے خلاف نالش کا حق ساقط نہیں ہوتا ہے۔ سولے
 اس کے کہ پہلے مقدمے میں جواب دہی ہو کہ بنائے دعویٰ باقی نہیں رہا ہے۔ یا یہ کہ دونوں مقدمے

کا کوئی فیصلہ اس کے خلاف دیوانی مقدمے میں اس واقع کی بھی شہادت نہیں ہوتا ہے۔ جس پر حکم سزا مبنی ہوتا ہے۔ اور نہ وہ فیصلہ جس کی رو سے وہ بری قرار دیا گیا ہو اس کی موافقت میں شہادت ہوتا ہے۔ کیونکہ فریقین درہی نہیں ہوتے ہیں۔ اسی طرح قتل کے مرافعے میں چالان مدعی علیہ کے خلاف شہادت نہیں ہوتا تھا۔ اسی طرح جب الف کو اس بنا پر چالان کیا جائے کہ اس نے ب کے خلاف ایک چالانی مقدمے میں دروغ حلفی کا ارتکاب کیا ہے۔ تو اس مقدمے کی سماعت کے ریکارڈ یعنی جوری کی قرار داد اور فیصلہ عدالت کا الف کی دی ہوئی شہادت کے مطابق ہونا۔ کوئی جواب درہی نہیں ہوتا ہے۔

دفعہ ۵۹۳: اس اصول کا ایک اہم استثنیٰ فیصلہ بالتعمیم ہوتا ہے۔

یعنی وہ فیصلہ جو کسی خاص موضوع کی حیثیت کے متعلق ایک ایسی عدالت سے صادر ہوتا ہے جو اس خصوص میں مجاز ہوتی ہے۔ قانون نے ایسے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ: میں جواب دیہاں ایک ہوں۔ دیکھئے بسٹ انمارگن جہاں ہلد نام سوس ۱۱ میں رپورٹس ۵۲۱۔ کا ذکر کیا گیا ہے۔

۱۔ از بلاکبرن جسٹس جنہوں نے مقدمہ کا شرک بنام ایمری لا پورٹ ۲ معدات مرافعہ ۴۱۴۔ ۴۳۲۔ میں ججوں کی رائے بیان کی۔ دیکھئے شہادت از اسٹار کی ۳۶۱ طبع چہارم شہادت از ٹیلر طبع باز دم دفعہ ۱۶۹ شہادت از فین طبع ششم ۱۱۳۔ ۱۰۸۔ اس اصول کے استثنیٰ کے لیے دیکھو مقدمہ اے کرپن۔ سلاسلہ پریسیڈنٹ ۱۰۸۔ جہاں ایک قاتل بھرم کے زعمیہ پر قرار دیا گیا کہ مکمل سزا صرف اپنے وجود و مضمون کے ثابت کرنے قابل افعال ہے بلکہ بھرم بھرم کی بادی انگری شہادت بطور بھی ۱۱۔ درگو بنام درگو ۶۹ لاٹائز ۶۶۰۔ شہادت از اسٹار کی ۲۲۱۔ طبع چہارم۔ جو شہادت کہ دیوانی مقدمہ میں دی گئی جو وہ خود باری مقدمے میں قابل افعال نہیں ہے ثبوت قطعی از اسٹار ٹوس ۳۴ نوٹ ۱۔

۲۔ ساسن بنام یارڈے کیبل ۲۲۳۔

۳۔ جبارڈ ۲۰۱۔ مقدمہ ٹیٹس اوٹس ۱۰۔ ہودل اسٹیٹ ٹرائل ۱۱۳۶۔ ۱۱۳۷۔

۴۔ ایسی صورتوں میں اقتدار عدالت اسباب ذیل پر مبنی ہوتا ہے۔ یعنی (۱) شے جو موضوع مقدمہ ہو

فیصلہ جات کو مصلحت و سہولت عامہ کی بناء پر ساری دنیا کے خلاف قطعی وقعت دی ہے۔ ان میں سب سے پہلے عدالت اسٹیکر کے ضبطی جاہداد کے فیصلے۔ اور سہری عدالت کے مال عنیت وغیرہ سے متعلق فیصلے ہوتے ہیں۔ نیز بعض صورتوں میں کسی فریق کی حیثیت یا حالت کے متعلق فیصلہ جات اشخاص ثالث کے خلاف شہادت میں قابل ادخال ہوتے ہیں۔ گو وہ قطعی تصور نہیں ہوتے ہیں۔ مثلاً جب کسی وی کے خلاف موہی کی دستاویز قرض کی بناء پر نالش کی جائے تو ایک کمیشن کی یہ قرار داد کہ موہی تحریر دستاویز قرض کے وقت دیوانہ محض مدعی کے خلاف بادی النظری شہادت ہے۔ گو وہ قرار داد کا فریق نہ ہو۔ اور وغیرہ کے درمیانی معاملے سے کسی شخص کو ضرر نہیں پہنچنا چاہئے کے اصول کی تشبیہ پر غیروں کے درمیانی ایسے فیصلے اور عام نوعیت کی عدالتی کارروائیاں قابل ادخال شہادت ہوتے ہیں۔ نیز فیصلے و کارروائیاں ان صورتوں میں بھی قابل ادخال ہوتے ہیں جن میں شہادت کے معمولی و عادی اصولوں پر عمل نہیں ہوتا ہے۔ فیصلہ جات بالتعمیم کے سوا دوسرے فیصلوں کو فیصلہ جات بالتخصیص کہتے ہیں۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ :- اس مکت کے زیر اقرار ہوئی چاہئے۔ جس کے حکم کے تحت عدالت اجلاس کرتی ہے۔ (۲۱) اس مکت کے مقتدر اعلیٰ نے اس عدالت کو اس شے کے تصرف کے متعلق فیصلہ کرنے کا اختیار دیا جو۔ (۳۱) عدالت اپنے اختیار سماعت کے اندر فیصلہ کرے۔ از بلاکبرن جسٹس بمذبح کاٹریک بنام ایری۔ لارپورٹ ۴ مقدمات مرقعہ ۴۱۴۔ ۴۲۹۔

۱۔ فالڈر بنام ملک سلاٹہ۔ ۳۱۶۔ ۱۳۱ رسل دریان ۷۷۱۔ ڈین بنام لارڈ کرک وال ۴ کیا رگلشن دین ۶۸۳۔

۲۔ پیچھے دئے ۵۱۰۔

۳۔ فیصلہ جات کی بالتعمیم و بالتخصیص میں تقسیم کو قانون عدالت بحری ۱۵۷۱۔ ۲۵۷۲ وکٹوریہ باب ۱۰۔ دفعہ ۲۵ میں تسلیم کیا گیا ہے۔

دفعہ ۵۹۴: قطعی فیصلہ جات امور مانع تقریر مخالف کی ایک نوع

ہوتے ہیں۔ کیونکہ وہ ایک ایسے امر کے متعلق صادر ہوتے ہیں جس میں اس شخص کو جس کے خلاف وہ فیصلہ شہادت میں پیش ہوتے ہیں۔ یا تو حقیقی یا حکمی طور پر اپنا بیان پیش کرنے اور فریق ثانی کے بیان پر اعتراض کرنے کا موقع نہ ملتا ہے۔ ان میں یہ سبق تو یقیناً ہے کہ معمولاً امر مانع تقریر مخالف کسی فریق کے ارادی فعل پر مبنی ہوتا ہے برخلاف اس کے فیصلوں کے متعلق یہ قیاس قانونی ہوتا ہے کہ ”وہ علی الرغم فریق دیے جاتے ہیں“ نیز جب کوئی فیصلہ کسی قرض کے متعلق حاصل کیا جاتا ہے تو جب تک وہ نافذ رہے قرض کی بنیاد کوئی اور نالش نہیں کی جاسکتی۔ کیونکہ اس بنیاد پر تو فیصلہ ہو گیا ہے۔ مثلاً دوسرے امور مانع تقریر مخالف بذریعہ ریکارڈ اور امور مانع ۵۱۳ تقریر مخالف بذریعہ دستاویز مہری کے فیصلہ جات کا قطعی اثر ہونے کے لئے اگر موقع ہو تو ضروری ہے کہ ان کو پلیڈنگ میں بیان کیا جا۔ ورنہ وہ جوہری کے لئے صرف وسیع شہادت کا اثر رکھتے ہیں۔

۱۔ ٹلٹن ملبروک ملک ۲۴۸- ب۔ ہالک ۲۸- ب۔ ۱۰ ایٹا ۹۴ ب۔ دیکھو پیجے دفعہ ۴۲۸۔
بعض خارجہ ممالک کے قانون دانوں کے نزدیک فیصلے کی ماہیت معاہدے کی ہوتی ہے۔
اس اہم قیاس (یعنی اثر سے منفصلہ) کی بنیاد قانون پر ہے۔ کیونکہ حقوق کے شہادت سے ثابت کئے جانے کے بعد فیصلے کا اثر ان اشخاص و اشیاء ہوتا ہے جن سے یہ فیصلہ متعلق ہوتا ہے۔ اسی طرح معاہدے کے ذریعے سے بھی اشخاص و اشیاء قانوناً متاثر ہوتے ہیں۔ ہم بالوجہ کہتے ہیں کہ فیصلے کے ذریعے سے معاہدہ کرتے ہیں۔

۲۔ میریٹ بنام ہاپٹن ۱۷ ٹائمر رپورٹ ۲۶۹- پالکسن رپورٹ Pollexfin Reports

۶۴۱- نیز دیکھئے وکاک ۴۶ الف۔

۱۲۵۳- سمولڈنگ کیس ۶۷۰- ۶۷۳- طبع نیچم۔ اور پیجے دفعہ ۵۴۴۔

فقہ ۵۹۵۔ قانون کے یہ عام اصول کہ ”فریب و دھوکے بازی میں کسی کی حفاظت نہیں کی جانی چاہیے“ ”حق و ناحق کا کبھی ساتھ نہیں ہوتا“ ”جو شخص فریب پر عمل کرتا ہے سعی لا حاصل کرتا ہے“ عدالتی فیصلہ جات پر بھی اطلاق پاتے ہیں۔ ”ڈچس آف کنگسٹن کے مقدمے *Duchess of Kingston's Case* میں لارڈ چیف جسٹس دی گئے (L. C. J. de Grey) نے دارالامرا کو ججوں کا جواب سناتے ہوئے مذہبی عدالت کے ایک فیصلے کے متعلق کہا ہے کہ ”اگر وہ امر منفع طلب پر راست و تصفیہ کن فیصلہ ہو۔ اور بنفسہ عدالت کے خلاف شہادت سمجھا جاسکتا ہو۔ و نیز اس کی داخلی حیثیت سے اس پر اعتراض نہ ہو سکتا ہو۔ تاہم مثل تمام دوسرے اعلیٰ ترین عدالتی افعال کے خارج سے اس پر اعتراض ہو سکتا ہے۔ اور گو یہ ثابت نہیں کیا جاسکتا کہ عدالت سے غلطی ہوئی۔ لیکن یہ ثابت کیا جاسکتا ہے کہ اس کو گمراہ کیا گیا۔ فریب ایک خارجی ضمنی فعل ہے۔ جس سے عدالت ہائے انصاف کی اہم ترین عدالتی کارروائیاں باطل ہو جاتی ہیں۔“ ان صورتوں میں جیسا کہ خوب کہا گیا ہے پوری کارروائی ”خیالی و غیر عدالتی“ ہو جاتی ہے۔ اور یہ اصول ہر قسم کے فیصلہ جات سے متعلق ہوتا ہے۔ بلا شرکت غیرے عدالت

۱۳ ہنری ہشتم۔ الف ۲۹ ہنری ششم۔ ۵۰۔ حصہ ۱۵۔ اکیبل ۵۴۶۔
۴۵۔ لک ۴۵۔ الف۔

۲۵۲ رول۔ ۱۶۔

۴۵۔ لک ۴۵۔ الف۔ متحدہ میس آف کنگسٹن۔ ۱۱۔ ایڈیٹ ٹریس ۲۶۲۔ براؤن فور ڈیٹام ایڈورڈس ۲۴۶۔
اسلاف باندن بنام پھر ۳ کلارک و فیلی ۱۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰۔
۵۵۔ ایڈیٹ ٹریس ۲۶۲۔

۴۵۔ لک ۴۵۔ الف۔ ۱۴۔ دیکھئے قانون ملحق مطلق صبح انہی ”ازماک کوئین طبع دوم۔ ص ۶۔

کے فیصلہ جات۔ فیصلہ جات بالتعمیم۔ خارجہ عدالتوں کے فیصلہ جات^۱
 ونیز دارالامرا کے فیصلہ جات سے بھی۔
 غالباً یہ کہنا غیر ضروری ہے کہ کسی بینہ عدالتی ریکارڈ کو جو شہادت
 میں پیش کیا گیا ہو۔ جعلی ثابت کیا جاسکتا ہے۔



- ۱۔ میڈوکرانٹ بنام ہیوجن ۳ کرٹس ۲۰۳۔
 ۲۔ ان ری ٹیس ۸ اسپیکر ۴۰۴۔ از پارک بنج۔ برج بنام برج ۱۹۰۲۔ پروویٹ ۱۳۰۔ بیئر بنام
 بیئر (Bater v. Bater)۔ پروویٹ ۲۹۹۔
 ۳۔ ہنک آف آشر لیا بنام نیاس۔ ۱۶ کوئینس بنج ۷۱۷۔
 ۴۔ شڈن بنام پاٹرک۔ ۱۔ مقدمات دارالامرا۔ از ماک کوین ۵۳۵۔
 ۵۔ نول بنام ولس۔ ۱۔ سڈرن ۲۵۹۔

باب دوم

۵۱۲

تعداد گواہان

مقالہ اول کی مستقیم

مقالہ اول کی مستقیم

عام اصول کے مستثنیات ۹۲۵-۵۲۰

۱- قانون عمومی میں ... ۹۲۵-۵۲۰

۱- چالانات دروغ خلقی ۹۲۵-۵۲۰

وجوہات استثنائی ... ۹۲۵-۵۲۱

کمیت شہادت ۹۲۵-۵۲۳

مطلوبہ ... ۹۲۵-۵۲۳

۲- ثبوت وصیت ۹۲۶-۵۲۶

نامہ جات ... ۹۲۶-۵۲۶

۳- گواہوں کے ذریعے ۹۲۶-۵۲۶

سے سماعت مقدمہ ۹۲۶-۵۲۶

۴- کسی شخص کے ایسای یا گینہ ۹۲۸-۵۲۶

ہونے کے دعوے ۹۲۸-۵۲۶

عام اصول - ثبوت یا تردید

کے لیے آلات شہادت کی ۹۲۵-۵۱۴

کوئی خاص تعداد مقرر نہیں

تقریباً انگلستان کے لیے ۹۲۵-۵۱۴

مخصوص ہے ... ۹۲۵-۵۱۴

تعداد کی موافقت ۹۲۶-۵۱۵

میں دلائل ... ۹۲۶-۵۱۵

اس کی مخالفت ۹۲۸-۵۱۶

میں دلائل ... ۹۲۸-۵۱۶

اس اصول کا ماخذ ... ۹۲۳-۵۱۹

مستثنیات بعض صورتوں ۹۲۵-۵۱۹

میں جائز ہیں ... ۹۲۵-۵۱۹

مستثنیات کی رو سے

- ۲۔ قانون موضوعہ کی رو سے
 ۹۵۷-۵۳۱ { سے دوسرے مستثنیات
 تعین نسب یا
 ۹۵۷-۵۳۱ { ولایت
 ۹۵۷-۵۳۲ { اقرار تکلیف
 عورتوں وغیرہ کی
 ۹۵۹-۵۳۲ { عصمت بریزی ..
 ۳۔ جاہل شخص متوفی کا دعویدار ۹۶۰-۵۳۳
 جب دو گواہ ضروری ہوں
 ۹۶۱-۵۳۳ { تو ان کے اعتبار کا فیصلہ جاری
 کو کرنا چاہئے

مستثنیات کی رو سے

- ۲۔ مستثنیات جو قانون
 ۹۵۷-۵۳۱ { موضوعہ کی رو سے
 پیدا کئے گئے
 ۱۔ مقدمات بغاوت
 ۹۵۹-۵۳۱ { کی سماعت
 اس استثنیٰ کے وجوہات ۹۵۲-۵۲۹
 اس استثنیٰ پر اعتراضات
 ۹۵۵-۵۳۰ { اور ان کے مخالفت
 ضمنی امور کے ثابت
 ۹۵۶-۵۳۱ { کرنے دو گواہ ضروری
 نہیں

دفعہ ۵۹۶: کتاب کے اس حصے میں جو آخری موضوع ہماری توجہ

کا محتاج ہے وہ اس شہادت کی جائز کمیت ہے جو عدالتی فیصلے کے لیے ضروری ہوتی ہے۔ یہ موضوع ایک منفی قسم کے اصول سے منضبط ہوتا ہے۔ جو کم از کم ہائی میں قانون عمومی انگلستان سے مخصوص تھا۔ یعنی یہ کہ عام طور پر ثبوت یا تردید کے لیے آلات شہادت کی خاص تعداد ضروری نہیں۔ صرف ایک گواہ کی شہادت جو بہ دانستہ جج امر متیق طلب سے متعلق اور جو بری کے نزدیک قابل اعتبار ہو۔ دیوانی و فوجداری دونوں مقدمات میں فیصلے کی کافی بنیاد ہوتی تھی۔ اس سے

لے دم شائع بالکل برابر قانون کی مذکورہ ہوتی ہے۔ اور اس میں جب بھی ایک گواہ کی شہادت کافی قرار دی گئی ہے تو وہ انتہائی شکل ہے۔ دیکھیے ترجمہ پولی باب ۲ دفعہ ۷ جہاں لہڈنے "کو ڈاؤن جیٹولاس" مجموعہ دم شائع میں بیان کیا ہے۔ ۳۱۰۔ شہادت از اشار کی ۸۲۷ طبع چہارم۔ مقدمات جوری ۳۶۱ شہادت

ایک نتیجہ یہ نکلتا تھا کہ جب متضاد گواہی پیش ہو تو جو ری کا فرض ہے کہ اس کا تصفیہ کرے کہ ہر گواہ پر کتنا اعتبار کیا جاسکتا ہے۔ کیونکہ بہت سی صورتوں میں یہ ممکن ہے کہ ایک گواہ کی گواہی اس کے مخالف بہت سے گواہوں کی گواہی سے زیادہ قابل اعتبار ہوتی ہے۔ اس اصول کو ان الفاظ میں ادا کیا گیا ہے کہ ”گواہوں کو تولنا چاہئے۔ گنتا نہیں لیکن یہاں (گواہوں کے بجائے) ”گوآہی“ یا ”شہادت“ کہنا بہتر ہوتا کیونکہ یہ اصول صرف زبانی شہادت تک محدود نہیں ہے۔

۵۹۵

دفعہ ۵۹۷: ہم کہہ چکے ہیں کہ یہ اصول ہمارے نظام قانون عمومی کی خصوصیت ہے۔ توراۃ کی رو سے بعض اور رومی و کلیسائی قانون کی رو سے تمام صورتوں میں ایک سے زیادہ گواہوں کی شہادت ضروری تھی۔ اور اس اصول کو یورپ کے اکثر اقوام اور ہماری

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ: از پیک۔ طبع پنجم صفحہ ۹۔ ٹلٹن از لگ ۶ ب۔ کراؤن لاز فاشر ۲۳۲۔ یلیس آف دی کراؤن از ہاکنس باب ۲۵۔ دفعہ ۱۳۱۔ اور باب ۴۶ دفعہ ۲۔
۱۔ شہادت از اشار کی ۸۳۲ طبع چہارم۔

۱۷ ایضاً۔

۲۔ گواہی کو تولنا چاہئے گنتا نہیں۔ اسکاچ نظائر میں پایا جاتا ہے۔ اصول متعارفہ قانون از ہاکلڈ ۱۷۲۔ انسٹیٹیوٹ از ارکسن Erskine Institute کتاب ۴ عنوان ۲ دفعہ ۲۶۔

۳۔ دیکھئے: لگی نوٹ۔

۴۔ ان کے اصول جنہیں بعض وقت مختصر طور پر ”اصول ایک کچھ نہیں“ یا ”ایک کچھ نہیں“ (ایک گواہ گواہ نہیں کا اصول کہتے تھے۔ بہت ہی مشہور و معروف ہے۔) ایک گواہ کی گواہی سنی نہیں جاتی۔ گو وہ کسی عدالت عالیہ میں اعلیٰ حیثیت رکھتا ہو۔ مجموعہ قانون روم کتاب ۲ عنوان ۲۰۔ دفعہ ۹۔ (۱) نیز دیکھو ایضاً دفعہ ۴۔ مقدمہ قانون روم از میویرس کتاب ۲۲ عنوان ۵ نوٹ ۱۸۔ فرامین پوپ گریگوری نہم کتاب ۲ عنوان ۲۰۔ باب ۲۳۔ اور پیچھے دفات ۶۶ و بعد۔

کلیسائی اور بعض دوسری عدالتوں نے بھی اختیار کر لیا۔ جیسا کہ قدرتی طور پر توقع کی جاسکتی ہے ان مختلف نظامات کے حسن و قبح پر بہت کچھ لکھا گیا ہے۔ اور متضاد آراء و رواج پائے گئے ہیں۔ رومی قانون کا نقطہ نظر اختیار کرنے والے حضرات کی حجت ہے کہ صرف ایک گواہ کی شہادت پر عمل کرنے دینا خطرناک ہے۔ کیونکہ اس کے ذریعے سے کوئی شخص بد سے بد شخص بھی کسی دوسرے شخص کی جان۔ آبرو و آزادی کو حلف اٹھا کر ضائع کر سکتا ہے۔ وہ اس مسئلہ صحیح امر پر اصرار کرتے ہیں کہ دو جھوٹے گواہوں کے بیانات میں اختلاف کا امکان اس شخص کا جس پر حملہ کیا گیا ہو قوی محافظ ہوتا ہے۔ اور ان میں سے بعض حضرات اس امر کو الہامی اساس پر مبنی کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ کیونکہ وہ کہتے ہیں کہ وہ اصول جس کی رو سے دو گواہ ضروری قرار دیے گئے ہیں۔ توراۃ و انجیل میں وضع کیا گیا ہے۔ اس کے متعلق سارجنٹ ہاکنس (Serjeant Hawkins)

بقیہ ماحشیہ صفحہ گزشتہ :- ہائے اپنی کتاب شہادت دفعہ ۲۰۱ میں یہ دکھانے کے لیے کہ اس اصول کو قدیم روم کے محققوں نے وضع نہیں کیا۔ سخت اور کامیابی کے ساتھ محنت کی ہے۔ ان کے نزدیک یہ اصول بعد کی مشرقی رومن سلطنت کا وضع کردہ ہے۔ یہ نقطہ نظر اس فریج معضلت سے مخصوص نہیں۔ دو گواہوں کو ضروری قرار دینے والے اصول کے ماخذ کے متعلق بھی یہی تصور اس کے زمانے سے بہت پیشتر کیا جا چکا ہے دیکھو مقدمہ قانون روم از موبیرس کتاب ۲۲۔ عنوان ۳ نوٹ ۲۔ اور اوپر مقدمہ دفعہ ۶۶۔

۱۔ رومی کلیسائی فقہا شہادت از اسکاتس بسند ۵ نوٹ ۱۰۔ فرامن پوپ گرگوری نهم۔ کتاب ۲ عنوان ۲۰۔ باب ۲۳۔ وغیرہ۔ اور یہ سمجھنے کے دجوات ہیں کہ ہمارے قدیم قانون دانوں کا بھی۔ نارسکیو۔ ابواب ۳۱ و ۳۲۔ انسٹیٹیوٹ ۳۶۔ پلوٹک۔ ۱۔ ایستال بہ ملک بنام دان۔ ۱۳۔ ہودس انسٹیٹ فرانس ۵۳۵۔ اور ان کے ہم عصر دیکھئے شروعات و اثر باؤزبر فارشکیو صفحہ ۴۰۲۔ ۴۰۳۔ اور مقدمہ سروالٹرا ۱۔ ۲۔ ہولڈرٹٹ ٹولیس ۱۵۔ بہوں کا خیال تھا کہ مقدس کتب کی رو سے تمام عدالتی کارروائیاں ایک سے زیادہ گواہ ضروری قرار دے گئیں تھیں۔ ۲۔ پلیس آف دی کراؤن باب ۲۵ دفعہ ۱۳۱۔

نہایت منصفی سے کہتے ہیں کہ توراۃ کے وہ آیات جن میں دو گواہوں کی ضرورت کا ذکر ہے۔ ”قانون یہود کے عدالتی حصے سے متعلق ہے۔ اور یہ یہودیوں کی خاص حکومت کے لیے وضع ہونے کی وجہ سے ہم پر منسل مجموعہ رسومات یہود قابل پابندی نہیں ہے۔ اور ان آیات میں جو انجیل میں بیان کی گئی ہیں حکومت کلیسا کے لیے چند عاقلانہ ہدایات ان امور کے متعلق ہیں جو انجیل کی رو سے وضع کئے گئے ہیں۔ اور جو کسی ملک کے سیاسی و ملکی دستور سے تعلق نہیں رکھتی ہیں۔ نیز یہ اعتراض بھی ہو سکتا ہے کہ اس مذہبی اصول کی تائید میں جن آیات کو پیش کیا گیا ہے۔ کیا ان سے جب ہم خود ان کے روایات و تشریح سے قطع نظر کر کے غور کرتے ہیں تو اس کی تائید بھی ہوتی ہے۔ جہاں تک ہم جانتے ہیں توراۃ میں کوئی حکم ایسا نہیں ہے جس سے دیوانی مقدمات میں دو گواہوں کو ضروری قرار دینے کا بعید ترین قیاس بھی ہو سکتا ہے۔ اور بعض آیات تو ایسی ہیں جن سے بالواسطہ طریقے پر اس کے برعکس ہدایت نکلتی ہے۔ اس مذہبی اصول کی کہ تمام صورتوں میں تعدد گواہان ضروری ہے

۱۔ اس موضوع پر توراۃ کا نص (Numb) ۳۵-۲ - Deut ۱۷-۶ - اور ایسا ۱۹-۱۵ - میں ملے گا پہلے دو آیات کی رو سے سزائے موت نہیں دی جاسکتی۔ جب تک کہ کم از کم دو گواہوں کی شہادت نہ ہو۔ اور آخری آیت کی رو سے حکم ہے کہ ”کہ کسی نا انصافی یا گناہ میں جس کا اس سے ارتکاب ہو کسی شخص کے خلاف ایک گواہ کو کھڑا نہیں رہنا چاہئے۔ دو یا تین گواہوں کے منہ سے اس کو ثابت کرنا چاہئے۔ دستاویزات معاہدات وغیرہ کے ذریعے سے پہلے سے مقرر کردہ شہادت کی صورت میں یہودیوں میں مثل ہمارے ایک سے زیادہ گواہ بنانے کا رواج تھا۔ (دیکھئے یسوع ۲۸ - جری ۱۳-۱۰-۲۲)

۲۔ مثلاً جب موسیٰ علیہ السلام - اکسوزس ۲۲-۱۵ میں خانگی زیادتیوں کا ذکر کرتے ہیں تو وہ تعدد گواہان کا ذکر نہیں کرتے ہیں۔ نیز مستابلہ کرو۔ اکسوزس ۲۲-۱۰-۱۳ اور تھ ۴-۷ -

تائید میں انجیل کے جن آیات کا حوالہ دیا گیا ہے۔ یا زیادہ صحیح تو یہ ہے کہ جن سے توڑ مروڑ کر تائید حاصل کی گئی ہے وہ یہ ہیں :- ماتھیو (Math) ۱۸-۱۵-۱۶-جان (John) ۸-۱۷-۱۳-اموئیل (Tim) ۵-۱۹-ہبرو ۱۰-۲۸-لیکن زیادہ تر اول الذکر جس کے متعلق فرمان پوپ کا متن حسب ذیل ہے۔ چونکہ جب گواہ عیسائی ہو۔ یا اس سے بڑھ کر جب گواہ مخالف عیسائیت ہو تو اس امر کی اجازت نہیں ہے کہ کسی مقدمے کو ایک گواہ کی شہادت پر فیصلہ کریں۔ ہم حکم دیتے ہیں کہ اگر کوئی سوال تمہارے اور یہود کے درمیان پیدا ہو۔ بہر صورت جب ایک فریق کوئی عیسائی خصوصاً پادری ہو۔ تو کم از کم دو یا تین اشخاص کی جو ایماندار اور سچ بولتے ہوں شہادت سنتی چائے تاکہ اس اصول پر عمل ہو جائے کہ ”دو یا تین گواہوں کی زبانی ہر لفظ صحیح ہوتا ہے“ اور چاہے کوئی مقدمہ یہود دو سے زیادہ گواہوں کا پیش ہونا ضروری ہے۔ اور کوئی مقدمہ ایسا نہیں ہے جس میں صرف ایک گواہ کی شہادت کافی ہو، وہ فقرہ جس پر یہاں اتنا زور دیا گیا ہے۔ انجیل انگلستان کی مقبولہ روایت میں جو فی الجملہ انجیل کے قدیم لاطینی ترجمے سے مستفوع ہے۔ اس طرح پر دیا گیا ہے کہ ”اگر تیرا بھائی تجھ پر زیادتی کرے تو تو اس کے پاس جا۔ اور اس سے اس کا قصور تنہائی میں جہاں صرف وہ اور تو ہوں کہہ۔ اگر وہ تیری سن لے تو تجھے تیرا بھائی مل گیا لیکن اگر وہ تیری نہ سنے تو اپنے ساتھ ایک یا دو اور اشخاص کو لے۔ تاکہ دو یا تین گواہوں کے منہ سے ہر لفظ ثابت ہو سکے“ ماتھیو ۱۸-۱۵-۱۶-اس فقرے ۵۱۷ کے متعلق علاوہ اس جواب کے جو سارجنٹ پالکسن نے دیا ہے یہ کہنا کافی ہو سکتا ہے کہ اس میں جو صورت بیان کی گئی ہے وہ صاف طور پر پہلے سے مقرر کردہ شہادت کی صورت ہے جس میں اور اتفاقی شہادت

میں جو نمایاں فرق ہے اس کو ہم بتا چکے ہیں۔ پس بالفرض اگر وہ حکم قانون ملک سے متعلق بھی ہے۔ تب بھی اس کو ہر دیوانی و فوجداری مقدمہ پر اطلاق دینا متن حکم میں بیجا تو سمجھ کرنا ہے۔ لیکن ایک اور جواب بھی ہے جو زیادہ مکمل و قابل اطمینان ہے۔ کیونکہ وہ بہت سے دوسرے فقرات سے بھی متعلق ہے۔ اور اس فقرے سے بھی۔ فرض کرو کہ اس آیت کے کہ "وہ دو یا تین گواہوں کے منہ سے ہر لفظ ثابت ہونا چاہئے" یہ معنی ہیں کہ توراتہ کا قانون گواہوں کے معاملے میں قابل پابندی ہے تو جیسا کہ ہم بتا چکے ہیں کہ اس قانون کا اصول یہ تھا کہ ایک سے زیادہ گواہوں کو صرف اسی صورت میں ضروری قرار دیا جاتا تھا۔ جن میں مجرم ٹھہرانے کے بعد نہایت ہی سخت سزا دی جاتی تھی۔ اور زیر غور آیت کی بعد کی آیت سے ظاہر ہے کہ جس احتجاج کی وہاں ہدایت کی گئی ہے اس کی نافرمانی مزید کارروائیوں کی اساس ہوگی۔ جو نافرمانی کرنے والے فریق کے امن کلیسا سے اخراج پر ختم ہوگی۔ بعد کے تین آیات کی بھی اسی طرح توضیح کی جاسکتی ہے۔ کیونکہ وہ بھی ایسے امور سے متعلق ہیں۔ جن میں چند افعال کی ان آیات میں بیان کردہ طریقے کے مطابق شہادت فراہم کئے جانے کے بعد نافرمانی کرنے کے نتائج نہایت سنگین تھے۔

ہم اس امر سے انکار کرنے کے لیے تیار نہیں ہیں کہ ایک ایسے نظام میں جہاں سوالات و اتفاقی یا سوالات قانونی کو صرف ایک جج کے سپرد کیا جاتا ہے۔ یا اس ملک میں جہاں کے باشندوں کا معیار صداقت ادنیٰ درجے کا ہے۔ ایک ایسا اصول طاقت کے بیجا استعمال کے خلاف اور دروغ حلفی کے خطرے سے بچنے کے لیے ایک مفید ضامن نہیں ہے۔ لیکن جہاں معیار صداقت اعلیٰ درجے کا ہو اور

واقعات کا فیصلہ جو ری جج کی مدد سے کرتی ہو۔ صورت حال بالکل جدا ہوتی ہے۔ اس میں اس امر کا بھی اضافہ کیجئے کہ واحد شخص کی گواہی پر عمل کرنے کی بے قاعدہ کی حقیقی نہیں صرف ظاہری ہے۔ کیونکہ فیصلہ محض گواہ کے بیان کردہ واقعات پر مبنی نہیں ہوتا ہے۔ بلکہ وہ ان واقعات کے صحیح ہونے کے یقین۔ ان کے ہدفہ قرین قیاس ہونے۔ اور گواہ کے شہادت دینے کے طریقے پر مبنی ہوتا ہے۔ اور وہ مقدمات بھی بہت کم ہوتے ہیں۔ جن میں فیصلہ ان قوانین پر مبنی ہوتا ہے۔ کیونکہ اکثر ان قوانین کی تائید اس قیاس سے ہوتی ہے۔ جو تردید یا توضیح کے نہ پیش ہونے سے پیدا ہوتا ہے۔ اور فوجداری مقدمات میں سماعت مقدمے کے وقت ملزم کے طرز و ڈھنگ سے بھی ان کی تائید ہوتی ہے کیونکہ بکاریہ (Beccaria) کے مقولے کو فراموش نہیں کرنا چاہئے کہ ناقص شہادت جس سے ملزم اپنے کو بری کر سکتا تھا۔ اور نہ کرے کامل شہادت ہو جاتی ہے تاہم بعض ایسے الزامات کی سماعت میں جن میں خاص طور پر ظلم و تشدد و فریب دہی کا ارتکاب کیا جاسکتا ہو یا پہلے سے مقرر کردہ شہادات کی بعض صورتوں میں (جن میں ان اشخاص سے جو کوئی بالعہ فعل کرنے والے ہوں مناسب طور پر خواہش کی جاسکتی ہے کہ اس فعل کے ثبوت کی شہادت بہم پہنچانے کے لیے وہ گواہوں کی کسی معقول تعداد سے کام لیں) قانون مفید طور پر اپنے اس عام اصول میں تخفیف کر سکتا ہے۔ اور یقین کے اس سے زیادہ درجے پر اصرار کر سکتا ہے جو ایک گواہ کی گواہی سے حاصل ہو سکتا ہے۔

نیز کبھی بھی اور بہت ہی نادر و نادر ایسے ہی مقدمات پیش آتے

۱۔ Die Delittie et Delle Pene از بکاریہ۔ نیز دیکھو قول رابرٹ چیف جسٹس بمقام ملک بنام برٹ
۱۸۲۰ء۔ ۴ بارنوال وائرلٹس ۶۵-۱۹۳-۱۲ رسل دریان ۵۳۹۔

ہیں۔ جن میں صرف ایک گواہ پر اعتبار کرنے سے سخت نا انصافی ہوتی ہے۔ اس کی ایک بھی مثال ایک شخص بروکس (Brooks) کے مقدمے سے جو سنہ ۱۸۸۸ء میں پیش آیا دی جاسکتی ہے۔ بروکس نے دیوانگی پانے کی وجہ سے اپنے آپ کو بری طرح زخمی کیا اور اپنے اعضا کی قطع و برید کر لی۔ اور بیان کیا کہ اس کو پھر زخم چار آدمیوں نے لگائے ہیں۔ ان میں سے دو کی اس نے شناخت کی۔ اور انہیں اجلاس میقاتی عدالت دور پکٹندہ منعقدہ اسٹافورڈشیر (Steffordshire) سے صرف اس کی شہادت پر دس سال کی قید با مشقت دی گئی۔ تقریباً دو سال بعد اور اس کی موت سے کچھ پہلے بروکس نے اپنے جرم کا اقبال کیا۔ اور ان اشخاص کو معافی دی گئی۔ اس امر پر حیرت نہ کرنی چاہئے کہ اس قسم کے مقدمے کی وجہ سے ہمارے قانون میں بھی ”ایک گواہ کچھ نہیں“ کے اصول کو دخل کرنے کا مطالبہ شروع ہو گیا ہے۔

دفعہ ۵۹۸: لیکن اس کے برخلاف چونکہ تعدد گواہان کے اصول سے عدل گستری میں رکاوٹ پیدا ہوتی ہے۔ خصوصاً جب کہ وہ فعل جس کو ثابت کرنا مطلوب ہوتا ہے اتفاقی قسم کا ہوتا ہے۔ یا سب سے بڑھ کر جب کہ اس کے خلاف قانون ہونے کی وجہ سے اس میں ممکنہ اخفا سے کام لیا جاتا ہے۔ اس اصول کو قوی و منصفانہ وجوہات کے بغیر ضروری نہیں قرار دینا چاہئے۔ اس کی برائیاں حسب ذیل ہیں :-

۱۔ اس سے جرم و سہلے ایمانی کی تائید ہوتی ہے۔ پر زبان حال سے قاتل و جرم سنگین کے برکتب سے کہتا ہے کہ وہ اپنا پیشہ کر رہا ہے۔ اور دغا بازوں سے کہ وہ ایک شخص کی موجودگی میں سزا سے بے خوف ہو کر

سلسلہ کیچواہ پر دفعہ ۲۰۶ ص ۲۰۶ اور سر جارج بویئر Sir George Bowyer کا ان لوگوں کی رہائی کے بعد ہی ٹائمر مورخ ۱۰ جنوری ۱۸۸۸ء میں ایک خط خزانے سے ان اشخاص کوئی کس باغی سرور پر ڈھونڈا جانے لگے۔

فریب دیا کریں۔ اور اسی طرح ایسے ہی حالات میں کسی بے ایمان شخص سے کہ وہ اپنے معاہدے کی گواہ کتنا ہی جتنی ہو۔ خلاف ورزی کرے۔ (۲) اس قسم کے مصنوعی قواعد سے ترغیب دروغ خلقی کی تحریص ہوتی ہے کہ ان قواعد کو پورا کرنے کے ذرائع حاصل کئے جائیں۔ (۳) عدالت پر ان کا مفسر اثر ذہن انسانی پر ان کے قدرتی رد عمل کی وجہ سے پڑتا ہے۔ اور اس وجہ سے مبکا نکی فیصلوں کا ایک نظام پیدا ہوتا ہے جو بلا لحاظ ان کی وقعت کے گواہیوں کی تعداد پر مبنی ہوتا ہے۔

۵۱۹

دفعہ ۵۹۹: لیکن یہ امر مشکوک ہے کہ کیا اس اصول قانون عمومی کے ماخذ مذکورہ بالا وجوہات تھے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے۔ کہ ہمارے قدیم قانون داں رومی کلیسائی قانون کے اس تصور سے آزاد نہیں ہوئے تھے کہ تمام صورتوں میں دو گواہ ضروری ہیں۔ کیونکہ اس زلمے میں اس تصور کو کتاب مقدس کے حکم پر مبنی سمجھا جاتا تھا۔ اور کلیسا کے عملدرآمد سے اس کی تقویت ہوتی تھی۔ لیکن چونکہ اس زلمے میں ارکان جوہری خود ایک قسم کے گواہ ہوتے تھے۔ اور اگر وہ چالان کئے جانے کے خطے میں پڑنا پسند کرتے تو کسی شہادت کے ان کے سامنے پیش کئے جانے کے بغیر بھی وہ فیصلہ کر سکتے تھے۔ اسی لیے ہمارے اسلاف نے تصور کیا کہ ایسے فیصلے سے جو بارہ اشخاص کی رائے پر مبنی ہو۔ اس الٰہی حکم کی فی الجملہ تعمیل ہو جاتی ہے۔ اس کا ایک قوی ثبوت یہ ہے کہ جب سماعت کسی جوہری کے بغیر ہوتی تھی — یعنی جب مقدمہ گواہوں کی

۱۔ مقدمہ دفعہ ۹۶۔

۲۔ مقدمہ دفعہ ۵۹۱۔

۳۔ مقدمہ دفعہ ۱۱۹۔

بنی ہونا چاہئے۔ ایک منصفانہ اصول ہے۔ بعض صورتیں ایسی بھی ہیں جن میں مصلحت عامہ کی بنا پر دانشمندی سے اس کے خلاف حکم دیا گیا ہے۔

دفعہ ۶۰۲: ایک گواہ کافی ہونے کے عام اصول کے مستثنیات ۵۲۰

میں بعض قانون عمومی کی رو سے پائے جاتے ہیں۔ لیکن اکثر کو قانون موضوعہ لئے قائم کیا ہے۔

دفعہ ۶۰۳: (۱) مستثنیات قانون عمومی۔ ان میں سب سے زیادہ

قابل لحاظ و اہم استثنیٰ چالانات دروغ خلقی کا ہے۔ ہم اس کو قانون عمومی کی رو سے قائم کردہ استثنیٰ اس لئے کہتے ہیں کہ عام طور پر اس کے متعلق ایسا ہی سمجھا جاتا ہے اور یہ امر یقینی ہے کہ اس کو قانون موضوعہ کی رو سے قائم نہیں کیا گیا ہے۔ (گو حال حال میں قانون موضوعہ کی رو سے اس کی توثیق ہوئی ہے) لیکن اس امر کے متعلق سوال ہو سکتا ہے کہ کیا ہمارے قانون کی رو سے الزام دروغ خلقی میں سچ و جوری کے ساتھ دو گواہ کا پیش ہونا ہمیشہ ضروری رہا ہے۔ کیونکہ ہمارے قدیم مصنفین اس موضوع پر خاموش ہیں۔ فارٹسکیو Fortescue بیشک کہتے ہیں کہ جو شخص گواہوں کو دروغ خلقی کی بنا پر چالان کرنا چاہتا ہے۔ اسے بہت زیادہ

۱۔ ہمارے زمانے کہ ایک ممتاز فرانسیسی مصنف کہتے ہیں کہ یہ فہم سلیم کی سلسلہ صداقت ہے کہ گواہوں کا وزن دیکھنا چاہئے۔ ان کو گنا نہیں چاہئے۔ کتاب شہادت از بانیئے دفعہ ۱۶۸۔

۲۔ شہادت از اشار کی جلد ۲ ص ۵۵ طبع سوم۔ ملک بنام سکاٹ (۱۰) جدید رپورٹس ۱۹۲۔ مختصر فائنٹا اسکندر رپورٹس ۳۲۷۔ ملک بنام بروٹن ۲۔ اسٹریچ ۱۲۲۹۔ ۱۲۳۰۔

۳۔ پریس آف دی کراون از ہلکس جلد ۲ باب ۶ دفعہ ۲۔ اور باب ۲۵۔ دفعہ ۱۳۱ بعد۔

۴۔ اور طرح قانون انگریزی، از فارٹسکیو Fortesc. De Land باب ۳۲۔

گواہوں کو پیش کرنا چاہئے۔ یہ ایسا فقرہ ہے جس کو سر ایڈورڈ کک نے کسی شرح کے بغیر ترجمہ کر دیا ہے۔ لیکن اس جملے کے متن سے یہ امر مشکوک ہو جاتا ہے کہ آیا چالسٹر نے جب یہ الفاظ لکھے تھے۔ ان سے ان کا مطلب کسی قانونی اصول کو ظاہر کرنا تھا ایک زیادہ قوی حجت حکمنائہ چالان جو ری کے مشہور و معروف عدلہ کما میں ملتی ہے۔ کہ چورمیس آدمیوں کی جو ری ہی غلط فیصلہ کرنے کی بنا پر بارہ اتخاص کی جو ری کو قصور مند قرار دے سکتی ہے۔ لیکن برخلاف اس کے ہمیں یاد رکھنا چاہئے کہ ابتدائی زمانے میں خود ارکان جو ری کو گواہ سمجھا جاتا تھا۔ اور وہ اپنے ذاتی علم کی بنا پر دروغ حلفی یا کسی اور جرم کے لیے بھی مجرم قرار دے سکتے تھے۔ اس موضوع پر ملک بنام مسکات (Rv. Muscot) ہدایتی مقدمہ ہے۔ اس میں چالان دروغ حلفی کے لیے کیا گیا تھا۔ اور بیان کیا گیا ہے کہ پارکرفیف جسٹس (Parker, C. J.) نے جو ری کو مخاطب کرتے ہوئے کہا تھا کہ ”دروغ حلفی کے استغاثے اور محض نزاع جائداد میں فرق یہ ہے کہ موخر الذکر صورت میں بہت زیادہ احتیاط ضروری نہیں۔ اور اسی لیے ایک قابل اعتبار وغالباً صحیح کہنے والے گواہ کی شہادت سے فیصلہ اس فریق کے موافق ہو سکتا ہے جس کی جانب سے وہ پیش ہو۔ لیکن اول الذکر صورت میں قیاس ہمیشہ مصنوعی کی موافقت میں کیا جاتا ہے۔ اور کسی شخص کے حلف کا اس وقت تک لحاظ کیا جاتا ہے جب تک وہ جھوٹا نہ ثابت ہو۔ اسی لیے کسی شخص کو دروغ حلفی کا مجرم قرار دینے کے لیے ایک قابل اعتبار

۱۔ ۲۸ نیٹیوٹ ۱۶۳۔

۲۔ پیچھے دفعہ ۱۱۹۔

۳۔ ۱۰ جدید رپورٹس کل مس۔ ۱۲۔ آن۔

۴۔ ایضاً ۱۹۳۔

یا غالباً سچ کہنے والا گواہ کافی نہیں۔ بلکہ شہادت قوی۔ واضح اور مدعی علیہ کی جانب سے پیش کردہ شہادت سے تعداد میں زیادہ ہونی چاہیے۔ کیونکہ اگر نہ حلف کے مقابلے میں حلف ہو جاتا ہے۔ ملحوظ رکھئے کہ یہ کتاب جو ”جدید رپورٹس“ کے نام سے موسوم ہے کچھ بہت زیادہ مستند نہیں لیکن مذکورہ بالا رپورٹ کو بالکل صحیح بھی مان لیں تو میر مجلس پارکر کے ۵۲۱ خطبے میں کوئی امر اس مفروضے کے خلاف نہیں ہے کہ ان کے ارشادات جو رپوری کو بطور نصیحت و ہدایت تھے۔ اور وہ قانون کے کسی تحکمی اصول کو قرار نہیں دے رہے تھے۔ اور اس مفروضے کی ایک حد تک توثیق اس مقابلے سے ہوتی ہے جو وہ دروغ حلفی اور دوسرے دیوانی مقدمات کی شہادت کے درمیان کرتے ہیں۔

دفعہ ۶۰۴: اصول جس کی رو سے دروغ حلفی کے چالانات میں دو

گواہ ضروری تھے۔ صرف حلفی بیان مدعی علیہ کے غلط ہونے کی شہادت سے متعلق تھا۔ باقی تمام ابتدائی یا ضمنی امور۔ مثلاً عدالت کا حد اختیار سماعت و اجلاس۔ مدعی علیہ کے حلف لینے کا واقعہ اور شہادت جو اس نے دی ہو۔ وغیرہ۔ معمولی طریقے کے مطابق ثابت کیے جاسکتے تھے اور ثابت کئے جاسکتے ہیں۔

دفعہ ۶۰۵: ہماری کتابوں میں اول الذکر اصول کے لیے کہ دروغ حلفی

کے چالانات میں دو گواہ ضروری ہیں جو وجہ بیان کی جاتی ہے۔ یعنی یہ کہ لازم کی شہادت بھی چونکہ حلف اٹھانے کے بعد دی گئی تھی۔ اگر اس کے جھٹلانے صرف ایک گواہ پیش کیا جائے تو حلف کے مقابلے میں حلف ہی پیش ہوتا ہے۔

کسی طرح قابل اطمینان نہیں ہے۔ تمام قسموں کی وقعت مساوی نہیں ہوتی۔ کیونکہ گواہ کے کسی بیان کا اعتبار اتنا ہی اس کی گواہی دینے کے ڈھنگ اور اس کے بیان کے قرین قیاس ہونے پر موقوف ہوتا ہے جتنا کہ اس کے حلف اٹھانے کے واقعہ پر۔ اور جیسا کہ سیر ڈیوایو انس (Sir W. Evans) نے صحیح کہا ہے یہ بالکل ممکن ہے کہ ابتدائی گواہی یا بیان کو غلط دینے کے وجہ ہائے تحریک دروغ حلفی کے جھوٹے الزام لگانے کے وجہ ہائے تحریک کی بہ نسبت زیادہ قوی ہوں۔ بہت سے مقدمات میں جن میں اہم سے اہم مقدمات بھی ہوتے ہیں۔ عدالتوں کو ایسے گواہوں کے اضافی اعتبار کا فیصلہ کرنا ہوتا ہے۔ جو ایک دوسرے کی مخالفت میں حلفی بیان دیتے ہیں۔ مثلاً جب کوئی قتل یا سرقت ایک یا زیادہ گواہوں کی شہادت سے ثابت کیا جائے۔ اور عذر عدم موجودگی یا کوئی اور جواب دہی جو ان گواہوں کی گواہی یا غلطی کے کسی مفروضے کے قطعاً مغایر ہو۔ ملزم کی جانب سے پیش کردہ اتنے ہی گواہوں کے ذریعے سے ثابت ہو تو جو جوری کا فیصلہ گومراحتاً نہیں قرار دیتا ہے کہ ایک یا دوسری طرف کے گواہوں نے دروغ حلفی کا ارتکاب کیا ہے۔

فقہ ۶۰۶۔ ہماری دانست میں اس اصول کے اساس

اس سے زیادہ قوی ہیں۔ قانون ساز کو جرم دروغ حلفی پر غور کرتے وقت متضاد فرائض کی اضافی وقعت کو طے کرنا ہوتا ہے۔ دروغ حلفی کو اگر مذہبی یا اخلاقی نقطہ نظر سے دیکھا جائے تو اس کی برائی اتنی زیادہ ہے کہ اکثر صورتوں میں وہ عظیم ترین جرم ہے۔ اور اسی لئے قانون کی

۵۲۲

بقیہ ماحشیہ صفحہ گزشتہ۔ ۳۔ گرانٹ ریل، ۱۱، ۱۲، ملک بنام ہارلس، ۵ بارنوال و اوڈلن ۱۹۱۱ نوٹ

۱۔ شہادت از پوچھے جلد ۲ صفحہ ۲۸۰۔

سخت سے سخت سزا کا مستوجب۔ لیکن جب ہم اس جرم کی مخصوص نوعیت اور اس امر پر غور کرتے ہیں کہ ہر شخص جو عدالت انصاف میں بطور گواہ آئے۔ اس جرم کی بنا پر ان لوگوں کی جانب سے جن کے خلاف اس کی شہادت ہوتی ہے اور جو بہت سی صورتوں میں نئی نوع انسان کے بے اصولی اور کھینہ اشخاص ہوتے ہیں چالان کیا جاسکتا ہے۔ اور جب ہم یہ بھی ملحوظ رکھیں کہ قانون ملک کے بہترین اصول۔ ان کے نفاذ میں معاشرے کے تعاون عمل بغیر کتنے کمزور ہوتے ہیں۔ تو ہم یہ محسوس کریں گے کہ گواہوں کو ظلم۔ تکلیف اور الزام یا جھوٹی گواہی دینے کے الزام کی دھمکیوں سے بچانے کا وجوب دروغ مافی کو اس کے کیفر کردار پہنچانے کے وجوب سے کہیں زیادہ اہم اور بڑا ہے۔ اس جرم کو روکنے کے لیے انسداد علاج سے بہتر ہے۔ اور اس مقصد کے حصول کے لیے قانون انگلستان اس جرم کو ارتکاب کے وقت پکڑنے اور فاش کر دینے کے ذرائع پر مثلاً عدالتی کارروائیوں کے علانیہ ہونے۔ جرح اور جوہری کی امداد وغیرہ پر۔ بھروسہ کرتا ہے اور جب کبھی دروغ مافی کا ارتکاب صاف طور پر ثابت ہو جائے تو سخت گواہوں کے خلاف سخت سزا دینے پر بھی۔ نیز مذکورہ بالا بڑے مقاصد کو پورا

لہ اس امر پر کہ کیا جھوٹی گواہی سے کسی کو سزائے موت دلانے کی سزا انگریزی قانون کی رو سے موت ہے۔ دیکھئے ملک بنام ماک ڈانییل (۱) ۱۵۸۷ (۱) بیج ۴۴۔ جس میں ریپورٹ کا بیان ہے کہ ”کیمنڈین کا ایسا منظر نمودار ہوا کہ جو اتنا ہی ہولناک تھا جتنا کہ غیر متوقع اور جس میں تین اشخاص نے حصول انعام کے لیے دروغ مافی کا ارتکاب کیا تھا۔ لیکن ان کا چالان ٹھیک نہیں قرار دیا گیا“ ”مکراؤن لاؤ انڈسٹریا ۱۳۲-۱۳۱-۱۹ ہویل سیٹس ٹریٹس (نہایت تفصیل سے) ۴ شروعات ایٹیشن طبع چہارم ہم صفحات ۵۲-۱۱۰ الف۔ اور ۲۴۱ جرایم از رسل جلد ۳ طبع ۶ ص ۲۳۱۔

اسٹریٹ سٹلمنٹ Straits Settlements میں دفعہ ۱۹ تعزیرات کی رو سے

کرنے ہمارا قانون گواہوں کو ایسے سوالات کے جواب دینے سے انکار کرنے کا استحقاق دیتا ہے جن سے وہ مجرم ٹھہرتے ہوں۔ یا جن سے وہ سزا یا ضبطی جائداد کے مستوجب ہوتے ہوں۔ وہ گواہ کے خلاف کسی ایسی نالاش کرنے کی بھی اجازت نہیں دیتا جو اس کے ان تحریری یا زبانی الفاظ پر مبنی ہوں جو اس نے اپنی شہادت میں استعمال کئے ہوں۔ اور وہ اس شخص کو جس پر دروغ حلفی کا الزام ہو ہر ممکن طریقہ پر محفوظ کر دیتا ہے۔ نیز چالان کا نہایت ٹھیک ٹھاک الفاظ میں ہونا بھی ضروری ہوتا ہے۔ ملزم نے حلف اٹھا کر جو کچھ کہا تھا اس کو سختی سے ثابت کرنا ہوتا ہے۔ اور آخر امر یہ کہ اس کو چھوٹا ثابت کرنے کے لیے ایک گواہ سے زیادہ کی شہادت ضروری ہوتی ہے اسی لیے نتیجہ یہ ہے کہ اغراض انصاف کے لیے آزادی سے شہادت حاصل کرنے میں انگلستان میں نسبت بہت ہی کم دشواری پیش آتی ہے۔ اور گو بہت سے اخص قانون کی مقررہ سزا کے دروغ حلفی سے بچ جائیں لیکن دروغ حلفی کی بنا پر غلط سزا دی جانے کی مثالیں بہت کم ہیں۔ اور دروغ حلفی کی بنا پر چالان کئے جانے کی دھمکی کو ایماندار و راست باز گواہ گیدڑ بھی کی سمجھتے ہیں۔

۵۲۳

دفعہ ۶۰۸: ان مقدمات میں ہر گواہ سے جو شہادت یا گواہی مطلوب ہوتی ہے اس کی ٹھیک ٹھیک صراحت کرنا آسان نہیں ہے جیسا کہ ایک نہایت ہی

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ :- اس جرم کی سزا مرعہ موت قرار دی گئی ہے۔

۱۔ اور دفعات ۱۲۶ تا ۱۲۹۔

۲۔ بیان بنام بنیدر کلکتہ ۱۲ کاسن پلیس ڈیپوٹرین ۵۲۔ اور پیجے دفعہ ۱۲۶۔

۳۔ ویکھو اور پر دفعہ ۵۵۔

قابل حج نے کہا ہے ایسا کرنے کی کوشش فی الحقیقت بے سود ہوگی۔
 مسٹر اسٹارکی (Mr. Starkie) اپنی کتاب شہادت میں کہتے ہیں کہ
 انھوں نے ایک مرتبہ لارڈ ٹنٹرڈن (Lord Tenterden) کو کہتے
 ہوئے سنا کہ ملزم کی دی ہوئی گواہی کی تردید دو بلاواسطہ گواہوں سے
 ہونی چاہئے۔ اور یہ کہ تردید جو ایک بلاواسطہ گواہ وقرائی شہادت
 ثابت ہو وہ کافی نہیں ہے۔ اور کولینج جسٹس (Coleridge, J.) نے
 بھی ایک مقدمے میں ایک ایسی ہی قرار داد کا حوالہ دیا ہے۔ لیکن فیصلہ
 اگر وہ کبھی صادر ہوا تو یقیناً قانون نہیں ہے۔ اس امر کا اعلان نہایت ہی
 حیرت ناک ہوگا کہ اگر کوئی شخص تمام بلاواسطہ شہادت سے بچ سکتا
 ہے تو وہ تمام قرآنی شہادت کو حقیر سمجھ سکتا ہے۔ اور اسی لیے ہم دیکھتے
 ہیں کہ بہت سے مقدمات میں اس کے مخالف اصول کو قرار دیا گیا
 ہے۔ نیز بعض جدید تصانیف نے قرار دیا ہے کہ یہ کافی ہوگا کہ ایک
 بلاواسطہ گواہ اس امر کی تردید کرے جس کا مدعی علیہ نے حلف اٹھایا
 تھا۔ اور ایک دوسرا گواہ پہلے گواہ کی توثیق یا تائید میں بعض اہم
 اجزاء کو ثابت کرے۔ پس اس رائے کے مطابق صرف یہ ضروری
 ہوگا کہ بلاواسطہ گواہ کی تائید اسی طرح کی جائے جس طرح کہ حج عادی
 کسی شریک جرم کی گواہی کی تائید مانگا کرتے ہیں۔ یا جس طرح کہ

۱۔ از ازل بیر مجلس۔ ملک بنام شا۔ اکا کس کریئل کیس ۶۶-۷۲۔

۲۔ شہادت از اسٹارکی جلد ۲ صفحہ ۸۶۰۔ نوٹ (کیو) طبع سوم۔

۳۔ مقدمہ پامینی ۲ لیوس کریئل کیس ۲۵۸۔

۴۔ دیکھئے جرایم از رسل جلد ۲ صفحہ ۷۲۔ و بعد طبع پنجم اور وہ مقدمے جن کا بیچہ ذکر ہے۔ مقدمہ ملک
 بنام نیگدین کریول جسٹس نے بھی یہی قرار دیا۔ (دیکھئے اجلاس موسم سرما۔ کنٹ نسخہ نقلی)۔

۵۔ شہادت از گرین لیف جلد ۱ طبع شانزدہم دفعہ ۷۵۷۔ شہادت از نیلر دفعات ۹۵۹ تا ۹۶۲۔ ملک
 بنام گارڈنرہ کیا رنگٹن صین ۷۳۹۔ ملک بنام پیلنس، کیا رنگٹن و ارشمان رپورٹس ۱۵۹۔

اس عورت کی گواہی کی تائید ضروری ہوتی ہے جو کسی شخص پر ایک غیر صحیح النسب بچے کے نفقہ یا ہرجانہ خلاف ورزی اقرار نکاح کی ذمہ داری عاید کرنا چاہتی ہے۔

دفعہ ۶۰۹: اسی لیے یہ ایک مسئلہ ہو گیا ہے کہ کیا قدیم اصول اور

حقیقت امر پر پورا عمل ہوتا ہے۔ بجز اس کے کہ ہر گواہ کی شہادت بنفسہ اور قطع نظر دوسرے گواہ کی شہادت کے ذاتی وقعت رکھتی ہو یعنی اتنی ذاتی وقعت کہ بالفرض اگر یہ جرم ایسا ہوتا جس میں ایک گواہ کی شہادت پر سزا سنائی جاسکتی تو کسی ایک گواہ کی یہ شہادت ایسی ہوتی کہ اس کی بنا پر مقدمہ جوری کے فیصلے کے لیے چھوڑا جاسکتا یا کم از کم اس سے مدعی علیہ کے جرم کا قوی شبہ پیدا ہوتا۔ اور جب شہادت کلیئہ قرآنی ہو — جیسا کہ بلا شبہ وہ قانوناً ہو سکتی ہے —

اور دو گواہوں کو ضروری قرار دینے والا مصنوعی اصول درمیان میں نہ ہو تو اسی پر قیاس کرتے ہوئے کیا ہر گواہ کے ذریعے سے اتنا ثابت ہونا ضروری نہیں ہے کہ مقدمہ جوری کے فیصلے کے قابل ہو جائے۔ یا کیا یہ کافی ہوتا ہے کہ ایک گواہ کی گواہی سے جرم کا ایک شدید قیاس پیدا ہو۔ اور دوسرے کی گواہی سے اس کا معقول شبہ — و قانون میں قوی قیاس پر عمل ہوتا ہے۔ قدیم اصول کے تحت جس کی رو سے دو گواہ ضروری سمجھے جاتے تھے۔ حالت یہ تھی۔ لیکن قانون دروغ عطفی ۱۹۱۱ء ۲۰ جارج پنجم باب ۶ دفعہ ۱۳۔ کی رو سے جواب اس موضوع کو منضبط کرتا ہے۔ صورت حال آسان ہو گئی ہے۔ کیونکہ اس میں حکم دیا گیا ہے کہ ”کوئی شخص اس قانون کے تحت کسی جرم یا

۱۔ دیکھو نیچے دفعہ ۶۲۱۔

۲۔ جیک سینٹ ۲۔ مقدمہ ۲۔ دیکھئے ٹلنٹن مطبوعہ لک ۶ ب۔ اور نیچے دفعہ ۳۱۴۔

اس جرم کا جو کسی اور قانون کے تحت دروغ حلفی یا ترغیب دروغ حلفی قرار دیا گیا ہے صرف ایک گواہ کی اس گواہی پر کہ کوئی بیان جسے جھوٹا کہا جا رہا ہے۔ جھوٹا ہے۔ مجرم قرار نہیں دیا جاسکے گا۔“

دفعہ ۶۱۰: قانون کے متعلق اس نقطہ نظر کو فیصلہ جات اور اقوال

عدالتی کی روشنی میں جانچنا چاہئے۔ ملک بنام پارکر (Rv. Parker) میں ٹینڈل جج (Tindal, C. J.) کہتے ہیں کہ ”جرم دروغ حلفی کے متعلق قانون کہتا ہے کہ جب کسی شخص پر اس جرم کا الزام ہو تو یہ کافی نہیں ہے کہ اس کے بیان حلفی کی تردید کسی واحد گواہ کے حلفی بیان سے کی جائے۔ اور جب تک دو اشخاص کے حلف نہ ہوں۔ یا دو سب سے گواہ کے بجائے کوئی دستاویزی شہادت یا اقبال یا کوئی اور قرینہ نہ ہو۔ شہادت کافی نہیں ہے۔“ **مقدمات چامپنی** (Champney's Cases) میں کولرج جسٹس (Coleridge, J.) نے کہا کہ دروغ حلفی میں ایک گواہ کافی نہیں ہے بجز

اس کے کہ اس کی تائید نہایت ہی قوی قرائنی شہادت سے ہوتی ہو۔ بلکہ لارڈ ٹنٹرڈن چیف جسٹس (Lord Tenterden, C. J.) کی تورائے

تھی کہ مجرم قرار دینے کے لیے دو گواہ ضروری ہیں۔“ ریورٹر نے اضاذ کیا ہے کہ چاہتے کے مقدمے کے اصول کو انہیں ججوں نے ملک بنام ویگلی

(R.V. Wigley) میں دوبارہ قرار دیا۔ ملک بنام ایٹس (R.V. Yates) میں کولرج جسٹس نے یہ بھی کہا کہ یہ اصول کہ ایک گواہ کی گواہی چالان دروغ حلفی

میں کافی نہیں کوئی محض فنی اصول نہیں ہے بلکہ وہ فی الجملہ منصفانہ اصول ہے۔ اور ایسی شہادت جس سے ایک گواہ کی گواہی کی بعض غیر اہم

۱۔ کیا رٹکن مارٹن ۶۶۶۔

۲۔ ایوس کراؤن کیس ۲۵۵۔

۳۔ کیا رٹکن مارٹن ۱۳۹۔

تفصیلات میں توثیق ہوتی ہو۔ سزا دہی کے لیے کافی نہیں ہوتی ہے۔
 ملک بنام رابرٹس (R.V. Roberts) میں پانچ گنے کہا کہ اگرچہ حلف
 یہ ہو کہ دو شخص ایک جگہ ایک خاص وقت تھے۔ اور دروغ حلفی
 کے لیے چالان اس بنا پر ہو کہ وہ اس وقت وہاں نہیں تھے۔ ایک
 گواہ کی شہادت کہ ان میں سے ایک شخص اس وقت لندن میں
 تھا۔ اور ایک دوسرے گواہ کی شہادت کہ دوسرا شخص اس وقت
 یارک میں تھا۔ الزام دروغ حلفی کے ثبوت کے لیے کافی ہیں۔ لہذا
 آخر میں ملک بنام میھیو (R.V. Meyhew) کے مقدمے میں۔ جہاں
 مدعی علیہ ایک اثرنی تھا۔ اور اسے دروغ حلفی کی بنا پر اس لیے چالان
 کیا گیا تھا۔ کہ اس نے فہرست خرچہ کو تعین حاصل کے لیے بھیجنے کی
 درخواست کے خلاف جو حلف نامہ داخل کیا تھا اس میں دروغ حلفی
 کا مرتکب ہوا تھا۔ ایک گواہ دروغ حلفی کو ثابت کرنے طلب
 کیا گیا۔ اور بجائے دوسرے گواہ کے درخواست کی گئی کہ وہ فہرست
 خرچہ پیش کی جاتی ہے جو مدعی علیہ نے داخل کی تھی۔ اس پر اعتراض
 کیا گیا۔ لارڈ ڈنمان چیف جسٹس (Lord Denman) نے کہا کہ
 میں نے رائے قائم کر لی ہے کہ مدعی علیہ کی داخل کردہ فہرست کافی شہادت
 ہے بلکہ مدعی علیہ کا کوئی خط جس سے اس کے بیان حلفی کی تردید ہوتی ہو۔
 دوسرے گواہ کو غیر ضروری قرار دینے کافی ہے۔ سر ڈبلیو۔ ڈی ایوانس
 (Sir W. D. Evans) کہتے ہیں کہ انھیں یاد ہے کہ اس اصول پر عمل
 ہوتے ہوئے ان کے زمانے میں انھوں نے دیکھا ہے۔ گو سڈرفن رپورٹس
 (Siderfin Reports) میں اس کے خلاف ایک قدیم مقدمہ

۵۲۵

۱۵۰ کی رٹن و گروڈن ۶۱۳۔

۱۵۱ کی رٹن وین ۲۱۵۔

۱۵۲ شہادت از پوچھے جلد ۲ صفحہ ۲۸۰۔

موجود ہے۔ اس سوال پر کہ چالان دروغ حلفی میں کتنی شہادت ضروری ہے عدالت مرافعہ کے مقدمہ ملک بنام بولٹر (R. v. Boulter) میں بھی مفصل بحث کی گئی ہے۔ لیکن فیصلہ بغیر کسی عام اصول کو قرار دیئے مقدمے کے خاص حالات کی بنا پر کر دیا گیا ہے۔ اور مقدمہ ملک بنام اینڈاکاٹ (R. v. Endacott) میں اس اصول کے مدعی علیہ کی موافقت میں اطلاق پانے کی ایک اچھی مثال اسٹیفن جسٹس (Stephen, J.) کی اس ہدایت سے کہ مدعی علیہ کو بری کر دیا جائے ملتی ہے۔ اس مقدمے میں مدعی علیہ ایک پولس کا جوان تھا۔ اور الزام دروغ حلفی یہ تھا کہ اس نے جھوٹی قسم کھائی تھی کہ اس نے ایک لڑکی کو جسے اس نے بطور طواف حراست میں دیا تھا ریجنٹ اسٹریٹ (Regent Street) میں پچھلے چھ ہفتوں میں تین مرتبہ دیکھا تھا۔ اسٹیفن جسٹس نے قرار دیا کہ قانون کا اصول یہ ہے کہ ”اگر دروغ حلفی کے مقدمے میں مدعی علیہ کے خلاف شہادت صرف ایک گواہ کا بیان ہو۔ جس سے اس حلف کی تردید مقصود ہو جس کی بنا پر دروغ حلفی کا الزام لگایا گیا ہو۔ اور کوئی ایسے حالات ثابت نہ کئے جائیں جن سے اس گواہ کی تائید ہوتی ہو تو مدعی علیہ رہائی کا مستحق ہے“ اور انھوں نے کہا کہ پولس والے کے خلاف واحد شہادت صرف اس لڑکی کی تردید تھی۔ اور انھوں نے پولس والے سے غلطی ہونے کے امکان پر بہت زور دیا۔ غالباً اس موضوع پر بہترین رائے ارل میجسٹریٹ (Erle, C. J.) کی ہے جو انھوں نے ملک بنام شا (R. v. Shaw) کے

۱۔ ملک بنام کار۔ ۱۔ سڈفرن ۴۱۹۔ قرار داد ۳۔

۲۔ ڈینی سن کریٹل کیس ۳۹۶۔ جلد دوم

۳۔ ٹائمز مورخہ ۲ نومبر ۱۸۸۵ء

۴۔ مقدمات فوجداری از کس ۶۶-۷۲۔

مقدمے میں ظاہر کی ہے کہ ایسے مقدمات میں مطلوبہ تائیدی شہادت کی کمیت عدالت سماعت کنندہ کی رائے پر موقوف ہوتی ہے جس کا فرض ہوتا ہے کہ وہ یہ دیکھے کہ کیا اس شہادت کو تائیدی شہادت کہہ سکتے ہیں۔

جب مبینہ دروغ حلفی یہ ہو کہ مدعی علیہ نے ایک ہی موضوع پر سابق میں جو حلف اٹھایا تھا۔ اب اس کے خلاف قسم کھایا ہے تو یہ صورت زیر بحث اصول کے تحت نہیں آتی ہے۔ اور مدعی علیہ کو محض یہ ثابت کرنے سے کہ دو موقعوں پر اس نے متضاد شہادت دی تھی مجرم قرار دیا جاسکتا ہے۔

۵۲۶

دفعہ ۶۱۱: (۲) دوسرا استثنیٰ ان وصیت نامہ جات کے ثبوت کا

ہے۔ جن کے حاشیے کی گواہی ایک سے زیادہ گواہ نے اس طریقے کے مطابق کی ہو جو پہلے قانون السداد فریب ۱۸۳۷ء ۲۹ چارلس دوم باب ۳ دفعہ ۵ کی رو سے مقرر تھا۔ اور اب قانون وصیت نامہ جات ۱۸۳۷ء ولیم چارم اور ا۔ وکٹوریہ باب ۲۶ کی رو سے مقرر ہے۔ اور جس میں مقام دستخط موصی کی بابت ۱۶۱۵ وکٹوریہ باب ۲۴ کی رو سے تسلیم ہوئی ہے۔ ان دونوں قوانین موضوعہ کے تحت عکس آمد کو ایک مستند کتاب میں اس طرح بیان کیا گیا ہے کہ ”جب کسی ایسی دتا دینر پر جس کے حاشیے کی گواہی ضروری ہو ایک سے زیادہ گواہوں نے گواہی کی ہو۔ تو ان میں سے کسی ایک کا طلب کرنا کافی ہے۔ لیکن جائداد ارضی کے وصیت نامہ جات کی شکل مستثنیٰ ہے۔ ان کے متعلق سالہا سال سے عدالت نصف کا یہ عکس آمد رہا ہے۔

اور اب یہ تمام عدالتوں کا عملدرآمد ہے کہ تمام گواہ جو انگلستان میں ہیں اور جن کو طلب کیا جاسکتا ہو طلب کئے جائیں۔ اور ان کی گواہی لی جے کہا جاتا تھا کہ تمام گواہان حاشیہ کو بلانا ضروری ہے تاکہ لارڈ چانسلر (Lord Chancellor) کی ضمیر کو اطمینان ہو جائے۔

دفعہ ۶۱۲: (۳) اس اصول کا ایک اور استثنیٰ و سماعت بذریعہ گواہان "یا ہمارے قدیم قانون دانوں کے الفاظ میں و سماعت بذریعہ شہادت کا تھا۔ ان جملوں سے ہماری کتابوں میں وہ معدودے چند صورتیں مراد تھیں ان میں مقدمے کی سماعت جج بغیر امداد جوری کرتے تھے۔ یہ کونسی صورتیں تھیں ان کو ٹھیک ٹھیک بیاں کرنا آسان نہیں ہے۔ لیکن ایک صورت کے متعلق تو کوئی شبہ نہیں ہو سکتا یعنی حکماء اراضی مہر میں آسامی کی جو ایپ دہی یہ ہو کہ طلب کنندہ کا شوہر ابھی زندہ ہے۔ اور (Finch) فیچ مقدمہ مرنری ششم ۲۳ کے ایک قول عدالتی پر بھر دے

لے شہادت از ٹیلر طبع دہم دفعہ ۱۸۵۵ء۔ جہاں قوانین عدالتی ششم ۲۵-۲۶ (۱۱) کا جس کی رو سے عملدرآمد عدالت ہائے نصف کو عام عملدرآمد قرار دیا گیا ہے۔ حوالہ دیا گیا ہے۔ [اس استثنیٰ کو ٹیلر کے طبع یازدہم سے حذف کیا گیا ہے۔ اس کا رواج صرف عدالت ہائے نصف میں تھا۔ اور اس عدالت میں بھی صرف ان نالشات میں جو خلاف وارث نہ کہ اس کی جانب سے کی جاتی تھیں وٹاٹام بنام رایت۔ ریل وٹنی رپورٹس ص ۱۰۷۱۔ میا لگر کی بنام ٹاچام ۲۴۱۱ مقدمات دارالامراء ۱۵۵۱۔ قانون عمومی میں اس کو مطلق نہیں دیا جاتا تھا (رایٹ بنام ٹاٹام۔ ۱۔ اڈالٹس دایس ۳-۲۲-۲۳۔ ارنزنگ راتم الحروف واقف ہے قوانین محکرات عدالتی سے اس استثنیٰ کو پروٹ وٹنرین میں اطلاق دینے کبھی اختیار دیا گیا ہے۔ ظاہر ہے کہ متبہ حالات میں اطمینان عدالت کے لیے وصیت نامہ کے تمام گواہوں کو طلب کرنا ضروری ہوتا ہے۔ چاہے وصیت نامہ جائیداد منقولہ کا ہو کہ غیر منقولہ کا۔ اڈیلر طبع دوازدهم) [

۱۵ قانون انج ۲۲۲۸۔ ہنری ششم ۲۳ حصہ ہفتم۔ ۵۶ ہنری سوم جس کا جواز فقہ دول جلد ۸ صفحہ ۵۷۷ حصہ چارہم میں دیا گیا ہے۔ ۳۵ فیچ بمقام مذکورہ۔

کر کے کہتے ہیں کہ یہی ایک ایسی صورت ہے جس میں سماعت بذریعہ گواہان کو جائز قرار دیا گیا ہے لیکن دوسرے اساتذہ دوسری متعدد صورتوں کا ذکر کرتے ہیں۔ مثلاً کسی ناشن جائیداد غیر منقولہ میں کاشتکار کی طلبی۔ میقاتی عبدالقوں کے اجلاس میں کسی رکن جوری کی طلبی یا کسی رکن جوری پر اعتراض اور کہا جاتا ہے کہ ناشن اطلاق میں بھی دو معائنہ کنندہ ضروری تھے۔ مسٹر جسٹس بلاکسٹن (Mr. Justice Blackstone) اساتذہ کے اس اختلاف میں توافق پیدا کرنے کہتے ہیں حکماء اراضی ہر میں شوہر کے زندہ ہونے کی جواب دہی کی صورت ہی ایک ایسی صورت ہے جس میں مقدمے کے اصل امر نتیجہ طلب کی سماعت گواہوں کے ذریعے سے ہوتی تھی۔ باقی تمام صورتوں میں ضمنی امور کی سماعت ہوتی تھی۔ لیکن یہ امر اچھی طرح ظاہر نہیں ہے کہ قدیم زمانے میں عذر وہ جس کی زندگی میں وہ خلاف نہیں کہہ سکتی پر شوہر کی موت کے امر نزاعی اور بعض دوسری صورتوں کی سماعت بذریعہ گواہان نہیں ہوتی تھی۔ اور ناشن اراضی ہر میں گو بعض جدید اساتذہ مذکورہ بالا عذر کو عذر کمال کہتے ہیں

۱۔ ٹلشن از گاک ۶ بہ شہادت از گلبرٹ ۱۵۱ طبع چہام۔
 ۲۔ ٹلشن از گاک ۱۵۸ ب۔
 ۳۔ ٹلشن از گاک ۶ ب۔ اس سے غالباً مراد کسی ارضی ناشن میں کسی رکن جوری کے طلبناموں کا کافی ہونا ہے۔ دیکھیے ٹیلز آف دی کراؤن از ہلکس باب ۲۵ دفعہ ۱۳۱۔ یہ امر یقینی ہے کہ جب کسی رکن جوری پر اعتراض کیا جاتا ہے تو عملدرآمد جدید کی رو سے کسی ایسے اصول پر عمل نہیں ہوتا ہے۔

۴۔ ٹلشن صفحہ ۸۹ قاعدہ ۱۵۰۔

۵۔ شروعات بلاکسٹن جلد ۲ صفحہ ۳۳۶۔

۶۔ ۱۲ دودووم صفحہ ۲۲ عنوان ”(ciu in vita)“ (وہ جس کی زندگی میں)۔

۷۔ دیکھیے ۳۶ ہارس سیریم جلد ششم ۱۴۹ ایضاً حصہ ہفتم۔ ۳۰ ایضاً حصہ ۲۶۔ ۴۳ ایضاً صفحہ ۲۶۔

۸۔ ڈائجسٹ از رکن بہ عنوان پلیدر ۲ ٹیلز رپورٹس ۹۔ ٹیلز ویس سائڈرس جلد ۲ صفحہ ۴۴۔ ڈی۔ بی۔ ششم۔

یعنی ایسا عذر جس میں حق ناش ہی سے انکار کیا جاتا ہے (لیکن بعض قدیم اساتذہ اس کو عذر تعویفی^۱ یعنی جس سے ناش کرنے میں کسی غلطی کی وجہ سے مقدمہ خارج کیا جاسکتا تھا) تصور کرتے ہیں۔ اب ارضی و مخلوط نالشات قانون میعاد سماعت جائداد ارضی ۳ و ۴ و نیم چارم باب ۲۷ دفعہ ۳۶۔ اور قانون ضابطہ قانون عمومی سن ۱۸۶۰ء ۲۳ و ۲۴ آؤکٹوریا باب ۱۲۶ دفعہ ۲۶ کی رو سے موقوف کردی گئی ہیں۔ لیکن اب بھی یہ سوال ہو سکتا ہے کہ جب ناش اراضی مہر میں جو مو حشر الذکر قانون کے ضابطہ کے مطابق کی گئی ہو۔ شوہر کی موت امر نزاعی ہو تو کیا دو گواہ ضروری نہیں ہیں۔

دفعہ ۶۱۳: اس قسم کی سماعت میں شہادت کا بلا واسطہ ہونا ضروری نہیں۔ کافی ہوگا اگر گواہ ایسے حالات بیان کریں جن سے اس واقعہ کی جس کے ثابت کرنے کے لیے وہ طلب کئے گئے ہوں صداقت کا معقول قیاس یا نتیجہ نکلتا ہو۔

دفعہ ۶۱۴: اس امر کے متعلق کہ کیا اسامی یا کنیز ہونے کے دعویٰ میں دو گواہ ضروری تھے۔ اساتذہ میں کچھ اختلاف ہے۔ اگر اصول یہ تھا تو آزادی کی موافقت میں وہ ایک صحیح اصول تھا۔ لیکن اس کی تحقیق آج کل بے سود ہے۔

۱۔ براکٹن کتاب ۲ باب ۷ صفحہ ۳۰۱۔ ڈائر صفحہ ۱۸۵ الف۔ قاعدہ ۴۲۔

۲۔ تھارن بنام رولف ڈائر ۱۸۵۔ الف قاعدہ ۶۵۔ ۱۔ اینڈرسن ۲۰۔

قاعدہ ۴۲۔

۳۔ دیکھئے برٹن باب ۳۱۔ ۲ مختصر رول ۶۷۵۔ شہادت حصہ سوم۔ ناچورا بریویم از فزہر برٹ صفحہ ۷۸۔

یہاں لیری مختصر فزہر برٹ۔ عنوان حقیقت اسامی (دلی بیج) صفحہ ۲۰ Fitz. Abr. Villenage Pl. 89

دفعہ ۶۱۵: اب ہم قانون موضوعہ کی رو سے قائم کردہ مستثنیات کا

ذکر کریں گے۔ ان میں سب سے اہم و قابل لحاظ استثنیٰ عملدرآمد سماعت ہائے بغاوت سنگین واعانت بغاوت کا ہے۔ قول راجح اور اکثرہ لائل سے قوی طریقے پر ظاہر ہوتا ہے کہ بغاوت سنگین میں قانون عمومی کی رو سے صرف ایک گواہ کافی تھا۔ اور اسی لیے بدرجہ اولیٰ بغاوت خفیف یا اعانت بغاوت میں بھی ایک ہی گواہ ضروری تھا لیکن ۳۱ تیشیوٹ صفحہ ۲۶ (3 Inst. 26) پر سر ایڈورڈ لک

۵۲۸

(Sir Edward Coke) کہتے ہیں کہ ”ایسا معلوم ہوتا ہے کہ قدیم قانون عمومی کی رو سے کسی شخص کو بغاوت سنگین کا مجرم قرار دینے کے لیے ایک الزام دہندہ یا گواہ کافی نہیں تھا۔۔۔ اور یہ کہ دو گواہوں کا ضروری ہونا ہماری کتابوں سے ظاہر ہوتا ہے“ (اور یہاں وہ متعدد اساتذہ و نظائر کا حوالہ دیتے ہیں۔ لیکن وہ سب کے سب ”سماعت ہذریۃ“ گواہوں سے متعلق ہیں۔ اور بغاوت یا فوجباری کا ردوائیوں سے کوئی تعلق نہیں رکھتے ہیں) ”اور مجھے ہماری کتابوں کی کوئی ایسی دلیل یا نظیر یاد نہیں جو اس کے خلاف ہو۔ اور اس لیے قانون عمومی کی بنیاد اس قانون الہی پر رکھی گئی ہے۔ جس کا ذکر توراہ و انجیل دونوں میں ہے۔ ڈیوٹ ۶-۱۶ (Deut. xvii 6) ۱۵-۱۹ (xix 15) متی ۱۶-۱۸ (Math. xviii. 16) یوحنا ۱۸-۲۳ (John xviii 23) شاید یہ

۱۔ پلیس آف دی کراون از انکس جلد ۲ باب ۲۵ دفعہ ۱۲۱ اور باب ۲۶ دفعہ ۲۔ کراؤن لا از فاسٹر صفحہ ۲۳۳۔ شہادت از گرین لیف جلد ۱۔ ۲۵۵۔ طبع شانزدہم۔ شہادت از ٹیلر دفعت ۹۵۲ تا ۹۵۸۔ مقدمہ کلیننگ فی جونز ۲۶۲۔ مختصر بروکس مہجورہ کروئس قاعدہ ۶۱۹۔ ڈائری ۱۳۲۔ قاعدہ ۵۵۔ کلی ۱۸-۱۹۔ پلیس آف دی کراون از ویل ۲۶۱-۲۶۲-۲۶۳-۲۶۴-۲۶۵-۲۶۶-۲۸۶۔

۳۔ دیکھئے اوپر دفعہ ۶۱۲۔

یوحنا ۸۔ ۱۷ (John, viii. 17) ہے۔ ۲ کار۔ ۱۰۔ ۱۳ 2 Cor. xiii. 1۔
 عمری ۱۰۔ ۲۸ (Heb. x. 28) اس شخص کو (سزا) موت کا مستحق ہو۔
 دو یا تین گواہوں کی شہادت پر مرنا چاہئے۔ صرف ایک گواہ کی شہادت
 پر کسی شخص کو مارنا نہیں چاہئے۔ ”ملفوظ رکھئے کہ اگر مقدم کتب کے یہ
 یا ایسے ہی دوسرے فقرات قانون ملک میں قابل اطلاق ہیں۔ تو
 سرائیڈورڈ لک کو فیصلہ کن جواب سارجنٹ ہالکس Searjeant-Hawkins
 نے دیا ہے کہ ان کی محنت سے ضرورت سے زیادہ امور ثابت
 ہوتے ہیں۔ کیونکہ ”مجھ کو کچھ بھی عقل یا کتب مقدس کی رد سے بغاوت
 میں دو گواہ ضروری ہونے کے متعلق کہا جاسکتا ہے۔ وہی ان دوسرے
 جرایم کے متعلق بھی کہا جاسکتا ہے۔ جن کی سزا موت ہوتی ہے
 لیکن وہ یہ نہیں کہتے ہیں کہ سوائے بغاوت کے کسی اور جرم میں دو گواہوں
 کی ضرورت کبھی تھی یا اب ہوتی ہے“ علاوہ ازیں تیسرے انسٹیٹیوٹ
 کے بعض حصص کی صحت و وقعت پر شک بھی کیا گیا ہے۔ شاید
 دروغ حلفی میں دو گواہوں کو ضروری قرار دینے والے اصول کے ماخذ
 کی بابت وہ مفروضہ جو اس باب کے ایک گزشتہ حصے میں پیش کیا گیا
 ہے یہاں بھی کام آسکتا ہے۔ یعنی یہ کہ ہمارے قدیم قانون داں تمام
 فوجداری الزامات میں بشمول بغاوت دو گواہوں کو ضروری سمجھتے تھے
 لیکن جب سماعت بذریعہ جوری ہوتی تھی وہ اس شرط کو پوری ہو گئی
 بھی سمجھتے تھے۔ کیونکہ اس زمانے میں ارکان جوری گواہ تصور کئے جاتے تھے

۱۔ اوپر دفعہ ۵۹۔

۲۔ پلیس آف دی کراون از ہالکس جلد ۲ باب ۲۵ دفعہ ۱۳۱۔

۳۔ کلینگ رپورٹس Kelynge's Reports Chancery and King's Bench ۴۹۔

۴۔ اوپر دفعہ ۶۰۳۔ یہ اصول کہ بغاوت کے الزام کو ثابت کرنے دو گواہ ضروری ہیں ممالک متحدہ
 امریکا کے دستور میں شامل کر لیا گیا ہے۔ لیکن وہاں غالباً ایک فعل کے ثابت کرنے ایک گواہ اور

دفعہ ۶۱۶-۶۱۸: پس ظاہر ہوا کہ قانون عمومی میں الزام بغاوت ایک

گواہ کی شہادت سے بھی ثابت ہو سکتا تھا۔ لیکن قوانین یکم ایڈورڈ ششم باب ۱۲۔ ۵۲۹ اور ۶د ایڈورڈ ششم باب ۱۱ کی رو سے دو گواہ ضروری قرار دیئے گئے۔ لیکن جب بعد کے قانون موضوعہ ادو ۲ فلپ و میری باب ۱۰ دفعہ ۷۔ میں حکم دیا گیا کہ بغاوت کی تمام سماعتیں قانون عمومی کے ضابطے کے مطابق نہ کہ اس کی خلاف ورزی میں ہوں گی اس لئے اس زمانے کے جج شبہہ کرتے۔ (یا شبہہ کرنا ظاہر کرتے) تھے کہ آیا ایڈورڈ ششم کے قوانین منسوخ تو نہیں ہو گئے۔ یہ سوال بہت سے مقدمات میں اٹھایا گیا۔ اور بالآخر یہ شک یا شبہہ چارلس دوم کے زمانے میں صحیح نہیں قرار دیا گیا۔

اس موضوع پر جدید قانون ۷ و ۸ ولیم سوم باب ۳ میں ملے گا۔ جس کے دفعہ ۲ کی رو سے حکم ہے کہ کسی شخص پر بغاوت یا اعانت بغاوت کے مقدمے کی سماعت نہ ہوگی۔ "بجز اس کے کہ دو جہائز گواہوں کی شہادت پیش ہو۔ اور یہ دو گواہ یا تو بغاوت کے ایک ہی جلی فعل کے گواہ ہوں گے یا ایک گواہ ایک جلی فعل کا گواہ ہوگا۔ اور دوسرا اسی بغاوت کے دوسرے جلی فعل کا" لیکن دو گواہ ضروری نہ ہونگے اگر ملزم بغاوت کا اقبال کرے یا خاموش کھڑے رہے یا جواب دہی سے انکار کرے۔

بغاوت سنگین یا اعانت بغاوت میں دو گواہوں کو ضروری قرار دینے کی وجہ — یعنی وہ وجہ جس کا بلا شبہہ اس موضوع کے جدید

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ: دوسرے فعل کو ثابت کرنے دوسرا گواہ کافی ہوتا ہے۔

۱۔ ان دفعات کہ اس تعریف کے بعد کی لماعتوں میں کسی قدر مختصر کر دیا گیا ہے۔

۲۔ کراؤن لائٹس ۲۳۷۔

قوانین کے واضعان پر اثر پڑا ہے۔ گو قدیم قوانین کے وجوہاتے تحریک کچھ ہی رہے ہوں۔ ان جرایم کی مخصوص نوعیت اور وہ سہولت ہے۔ جس سے ان جرایم کے چالانات، بجا استعمال و منطالم کے ذرائع بنائے جاسکتے ہیں۔ کیونکہ بغاوت جب صاف طور پر ثابت ہو تو نہایت درجہ سنگین جرم ہے اور بجا طور پر اس کی نہایت سخت سزا دی جاتی ہے۔ لیکن وہ ایسا جرم بھی ہے کہ اس کی تعریف نہایت مشکل ہے۔ باغیانہ عمل اور حکومت کی دراز دستیوں یا دستوری آزادی کے بجا استعمال کی جائز مخالفت میں حد فاضل نہایت ہی غیر نمایاں ہوتی ہے۔ ملزم کا موقف جسے تلج کی پوری قوت اور اس کے زیر دست امتیازات سے لڑنا پڑتا ہے اتنا خطرناک ہوتا ہے۔ کہ یہ بر ملکیت کا ضروری فرض ہے کہ نہایت احتیاط سے اس امر کا خیال رکھے کہ کہیں ایسے چالان سیاسی دشمنوں کو تباہ کرنے کے ذرائع تو نہیں بنائے جا رہے ہیں۔ اسی مقصد سے ۱۸۷۰ء ولیم سوم باب ۳۲ دو گواہوں کو ضروری قرار دینے کے علاوہ یہ بھی حکم دیتا ہے کہ ان بناوتوں کے لیے جن کا اس میں ذکر ہے۔ بجز بناوت اقدام قتل یا شاہ کسی شخص کو چالان نہیں کیا جاسکے گا۔ سوائے اس کے کہ چالان ارتکاب بغاوت سے تین سال کے اندر ہو۔ پیشی سے پانچ دن پہلے ملزم کو نقل چالان دی گئی ہو۔ اور دو دن پہلے اس جماعت کے اسما کی نقل بھی جس میں سے جو ری کا انتخاب کیا جائے گا۔ قانون ۱۸۸۰ (Ann) باب ۲ دفعہ ۱۱۔

۱۔ شروعات بلاکشن جلد ۴ صفحہ ۳۵۸۔ شہادت از گلیٹ ۱۵۲ طبع چارم۔

۲۔ شہادت از گلیٹ ۱۵۲۔ طبع چارم۔

۳۔ ۱۸۷۰ء ولیم سوم باب ۳۲ دفعہ ۶۔

۴۔ ایضاً دفعہ ۱۔

۵۔ ایضاً دفعہ ۷۔

۵۳۰ (جس کے بعض حصص کو قانون ۶ جارج چہارم باب ۵۰ نے منسوخ و دوبارہ وضع کیا ہے) کی رو سے چالان کی نقل پیش ہونے والے گواہوں کی فہرست اور طلب ہونے والے ارکان جو ری کے نام ملزم کو سماعت مقدمے سے کچھ دن پہلے حوالہ کرنا ضروری ہے۔ یہ تمام حفاظتیں بعد کے قوانین موضوعہ کی رو سے بغاوت و اعانت بناوت کے بعض ایسے اشکال سے اٹھائی گئی ہیں۔ جو گو سابقہ قوانین کے الفاظ کے تحت تو آجاتی تھیں لیکن ان کے منشا و مفہوم میں داخل نہیں تھیں۔ یعنی جب چالان میں بغاوت کے جن افعال جلی کا ذکر ہو وہ بادشاہ کے قتل یا اس کی جان یا ذات کے خلاف راست اقدام پر مشمول ہوں تو مذکورہ بالا تحفظات غیر متعلق قرار دئے گئے ہیں۔

دفعہ ۶۱۹ قانون ۷ و ۸ ولیم سوم باب ۳ کے اس اصول پر جس کی رو سے بناوت میں دو گواہ ضروری ہوتے ہیں سخت حملے کئے گئے ہیں اسقف برنٹ (Bishop Burnett) نے اس قانون کے وضع ہونے کے کچھ عرصے بعد ہی اس کے متعلق کہا تھا کہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس کا مقصد یہ تھا کہ لوگوں کو تمام باغیانہ سازشوں اور کاموں میں ممکنہ حد تک محفوظ کر دئے۔ لیکن اس کے بعد وہ بعض ایسے جملے کہہ گئے ہیں جن کو ان کی مذکورہ بالا عبارت سے متوافق کرنا دشوار ہے۔ بختم بھی حسب توقع اس اصول کو سخت برا کہتے ہیں۔ لیکن ان کے بڑے دلائل

۱۔ ۲۹ و ۳۰ جارج سوم باب ۹۳-۱ اور ۷ و ۶ و ۵ و ۴ و ۳ و ۲ و ۱ و ۵۱۔

۲۔ کراؤن لائز انشور ۲۲۔ عدالتی شہادت از پنجم جلد صفحہ ۴۸۹۔

۳۔ فائبرجوائٹ مذکورہ بالا۔ جس فقرے کا حوالہ دیا گیا ہے ”ہمارے زمانے کی تاریخ“ مصنفہ برنٹ میں ملے گا۔ دیکھئے جلد ۲ صفحہ ۱۴۱۔ طبع ۱۷۴۳ء۔

۴۔ عدالتی شہادت ۵ تا ۳۹۔

ان حصص کے خلاف تھے جواب قانون بغاوت سن ۱۸۳۹ء ۴۰ و ۴۱ جارج سوم باب ۹۲۔ اور قانون بغاوت سن ۱۸۵۷ء ۶ و ۷ کوٹریا باب ۵۱ کی رو سے منسوخ کئے گئے تھے۔ مگر وہ کہتے ہیں کہ اس قانون کے نافذ ہونے کے بعد ”کوئی وزیر جلاوطن بادشاہ کے ساتھ ایک قاصد کے ذریعے سے مراسلت کر سکتا (جیسا کہ اس وقت بہت سے وزراء مراسلت کرتے تھے) اور محفوظ رہ سکتا ہے۔۔۔۔۔۔ اس قانون کے دوسرے احکام کچھ نہ کچھ خوبی کے حامل ہیں بعض نے کھلی نا انصافی کو دور کر دیا۔ لیکن یہ حکم تو خاص طور پر جھوٹے الزامات کے خلاف نہیں بلکہ صحیح الزامات کے خلاف ہے۔

لیکن اس جہت میں منور زیادہ اور صحت کم ہے۔ یہ کم از کم ایک حد تک اس غلط اصول پر مبنی ہے۔ جس پر ہم نے اس کتاب کے مقدمے میں غور کیا ہے۔ اور جو نتیجہ کی تصنیف عدالتی شہادت کے کم و بیش ہر حصے میں پایا جاتا ہے یعنی قانون کا غیر دانشمندانہ سکوت بھی اتنا ہی اعظم شر ہے جتنا کہ اس کا بددیانتانہ و غلط عمل۔ اور اسی لیے جرم بغاوت کے لیے کسی معصوم یا تشدد پسند بلکہ مفسد شخص کو غلط طور پر سزا دینا بھی اتنا ہی برا ہے جتنا کہ کسی باغی کا انصاف سے بچ جانا۔ اس سے زیادہ نہیں نیرایا معلوم ہوتا ہے کہ مذکورہ بالا اساتذہ نے یہ فرض کر لیا ہے ۵۳۱ کہ ان وزراء کو جو ایسے اشخاص سے ایک قاصد وغیرہ کے ذریعے سے خط و کتابت کرتے ہیں جو مجرم قرار دئے جا چکے ہیں بغاوت کے لیے چالان نہ کر سکنے کے معنی یہ ہیں کہ مجرم کو کسی اور سزا کا بھی خوف نہیں ہوتا ہے۔ وہ اس امر کو فراموش کر دیتے ہیں کہ ایک ایسا بھی جرم ہے جسے

۱۔ دیکھئے اپر دفعہ ۶۱۸۔

۲۔ عدالتی شہادت از پنجم جلد ۵ صفحہ ۴۹۰۔

۳۔ مقدمہ دفعہ ۴۹۔

باغیانہ حرکت کہتے ہیں۔ اور جو صرف جرم خفیف ہونے کی وجہ سے ایک گواہ کے ذریعے سے ثابت کیا جاسکتا اور جرم بغاوت میں مدغم نہیں ہو جاتا ہے۔ اور چیت سال پہلے مقننہ نے بغاوت و سرکشی (سڈیشن) کے بین بین تاج و حکومت کے خلاف مختلف افعال کے ارتکاب کو جرم سنگین قرار دینے اور اس کے لیے سخت سزا مقرر کرنے سے ایک اور جرم ایجاد کیا ہے۔ موجودہ قانون کے تحت وہ اشخاص جن کا عمل فنی نقطہ نظر سے بغاوت ہوتا ہے۔ بعض اوقات صرف جرم سنگین یا سڈیشن کے مجرم قرار پا کر سستے چھوٹ جاتے ہیں۔ لیکن اس کے برخلاف جو اشخاص اس ہولناک جرم کے مجرم نہیں ہوتے ہیں انہیں اس کی بنا پر غلط چالان کئے جانے کا خوف نہیں رہتا ہے۔ اور جب بغاوت کے لیے کوئی سزا سنائی جاتی ہے تو وہ اس قدر ناقابل اعتراض ثبوت کی بنا پر سنائی جاتی ہے کہ معاشرے کے بدخواہ حصے پر اس کی ضرب نہایت قوی اخلاقی قوت کے ساتھ پڑتی ہے جس میں کم سنگین جرائم میں عاملہ کے اعتدال کی وجہ سے سوگنا اضافہ ہو جاتا ہے۔

دفعہ ۶۲۰: اس اصول کا جس کی رو سے بغاوت میں دو گواہ ضروری

ہیں اطلاق بغاوت کے صرف ان افعال جلی پر ہوتا ہے جن کا الزام چالان میں لگایا جاتا ہے۔ دوسرے ضمنی امور کو حسب قانون عمومی ثابت کیا جاسکتا ہے۔ مثلاً ملزم کے رعایائے برطانوی تاج ہونے وغیرہ کو۔ اور

۱۔ شہادت بلاکشن ۱۱۹۔ ملک بنام ریڈنگ۔ ۱۔ ہول اسٹیٹ ٹریلیس ۲۶۵ تا ۲۶۷۔

۲۔ ۱۱ و ۱۲ و کٹوریا باب ۱۲۔

۳۔ شہادت از ٹیلر مع یازدہم دفعہ ۹۵۵۔ کراون لائزفاشر ۲۴۔ ۲۴۲۔ ٹریلیس آف دی کراون

۱۔ ایسٹ ۱۲۰۔

۴۔ کراون لائزفاشر ۲۴۔ ملک بنام وان۔ ۱۳۔ ہول اسٹیٹ ٹریلیس ۵۳۵۔ از ہولڈیر ٹریلیس

کسی مدعی کو ایسی نالاش میں کامیابی نہیں ہو سکتی جب تک اس کی شہادت کی تائید اقرار کی موافقت میں کسی دوسری اہم شہادت سے ہوتی ہو۔ اس قانون کی تعبیر پر عدالت مرافقہ نے دو مرتبہ غور کیا ہے۔ مقتدر بسلانام اسٹرن (Bessela v. Stern) میں ہمیشہ مدعیہ نے اظہار حلفی دیا کہ اس نے مدعیہ اور مدعی علیہ کے درمیان ایک گفتگو سنی تھی۔ جس میں مدعیہ نے مدعی علیہ سے کہا تھا کہ ”تم نے مجھ سے نکاح کرنے کا ہمیشہ اقرار کیا لیکن اپنے قول کو پورا نہیں کرتے کہو“ جس کے جواب میں مدعی علیہ نے کہا کہ وہ اس کو چلے جلنے کے لیے روپیہ دے گا۔ لیکن اس کے سوا کچھ اور نہیں کہا۔ اس کو کافی قرار دیا گیا۔ اور کا کبرن چیف جسٹس Cockburn, C. J. نے کہا کہ ضروری نہیں کہ شہادت ایسی ہو جس سے معاہدہ ثابت ہو۔ اور گو یہ ممکن ہے کہ کوئی شخص اقرار نکاح کئے بغیر بھی رومیہ دیے سکتا ہے۔ لیکن مدعی علیہ کی خاموشی سے جو ری نتیجہ نکال سکتی ہے۔ کہ اس نے اقرار نکاح کا اقبال کیا ہے۔ برخلاف اس کے ویدیمان بنام واکپول Wiedeman v. Walpole کے مقدمہ میں قرار دیا گیا کہ محض یہ واقعہ کہ مدعی علیہ نے مدعیہ کے ان خطوط کا جواب نہیں دیا جن میں اقرار نکاح کو بیان کیا گیا تھا۔ یا یہ واقعہ کہ اس نے جرمن کلیسائے سنڈن ہام Sydenham کے پادری کے ایک خط کا جس میں اس سے دریافت کیا گیا تھا کہ کیا وہ اپنے اقرار کو پورا کرنے کا ارادہ رکھتا ہے۔ وینر دھکی دی گئی تھی کہ کاتب خط اخبارات و قانون کے ذریعے سے اپنی ہم ملک عورت کے ساتھ انصاف کرائے گا جواب نہیں دیا۔ اور ایک استحضار نگہری کو قبول کر لیا۔ کافی نہیں ہے

لے بسلانام اسٹرن ۱۸۸۱ء کا سن پریس ٹیبوٹرن ۲۶۵۔ عدالت مرافقہ گروف وڈمن جسٹس Grove and Denman, J.J. کے فیصلے کو الٹ دیا گیا۔

لے ویدیمان بنام واکپول ۱۸۸۱ء۔ کو جسٹس جی ۵۲۰۔ عدالت مرافقہ۔ پالک بیچ کے فیصلے کو برقرار نہیں رکھا۔

بودن لارڈ جسٹس (Bowen, L. J.) نے کہا کہ اگر کسی ایسے خط کا جواب نہ دینا جس میں کسی ناشائستہ حرکت کا الزام لگایا گیا ہو۔ اس ناشائستہ حرکت کے اقبال کی شہادت سمجھا جائے تو یہ بڑا ظلم ہوگا۔ ضروری نہیں کہ تائیدی شہادت نسبت سے پہلے کے واقعات کی ہو۔ لیکن وہ اس سے پہلے کے واقعات پر مشمول ہو سکتی ہے۔ ملحوظ رکھیے کہ قانون السداد فریب ۲۹ چارلس دوم باب ۲ دفعہ ۴ کے اس حکم کے متعلق کہ جو اقرار نکاح کے عوض کیا جائے اس کا تحریری ہونا اور ان اشخاص کا دستخطی ہونا جو ذمہ دار ہوں گے اس قانون کے کچھ حصہ بعد ہی قرار دیا گیا کہ وہ نکاح کرنے کے اقرارات سے متعلق نہیں ہے۔

۲۔ قانون ترمیم قانون تعزیرات ۱۸۵۸ء ۴۸ و ۴۹ و ۴۱۰ دفعہ ۵۳۳
۱۸۲۰ میں جو کٹنا یہ۔ فریب۔ تحریف۔ یا غشی ادویات کے ذریعے سے عورتوں کی عصمت ریزی کی سزائیں مقرر کرتا ہے حکم ہے کہ کسی شخص کو ان جرائم کا مجرم شخص واحد کی گواہی پر جب تک اس کی وقیع شہادت سے تائید نہ ہو قرار نہیں دیا جاسکتا۔ اسی قانون کے دفعہ ۴ کی رو سے ایک اور تشنیٰ قائم کیا گیا ہے۔ جس کی رو سے ۱۳ سال سے کمسن لڑکی کی عصمت ریزی کے چالان میں کسی ایسی بچی کی شہادت جو نوعیت حلف سے واقف نہ ہو قابل اداخل قرار دی گئی ہے۔ اور حکم دیا گیا ہے کہ کوئی شخص اس جرم کا مجرم نہیں قرار دیا جاسکتا جب تک اس نوعمر بچی کی چالان کے جانب سے شہادت کی تائید ملزم پر ذمہ داری عاید کرنے والی کسی اہم شہادت سے نہ ہوئی ہو۔ ملحوظ رکھئے کہ ان چاروں احکام میں ایسی صورتوں سے بحث ہے جن میں اہم گواہ غالباً کوئی عورت ہوگی لیکن عام طور پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ جب کسی نالغص یا چالان کی تائید میں صرف

۱۔ ولکاکس بنام گاتفری - ۲۶ لانا ٹر ۴۸ - Welcox v. Gotfrey

۲۔ ہارنسن بنام کیج - ۱ لارڈ ریمینڈ ۴۸ - Harrison v. Cage

ایک گواہ ہو اور یہ صورت جیسا کہ کہا جاتا ہے حلف بمقابلہ حلف کی صورت ہو۔ یا جب وہ شخص جس کے خلاف یہ شہادت دی گئی ہو اس کی تردید اپنی شہادت سے نہ کر سکتا ہو۔ تو ایسی واحد گواہ کی شہادت پر نہایت احتیاط سے غور کرنا اور ہوشیاری سے اس کو جانچنا چاہئے خصوصاً یہ صورت شریک جرم اور دعاوی خلاف جاہلداد اشخاص متوفی کی ہے۔ لیکن ان دونوں صورتوں میں بلاشبہ ایک گواہ کی شہادت بلا کسی تائیدی شہادت کے قابل ادخال ہے۔

۳۔ انگلستان میں کوئی قانونی اصول ایسا نہیں ہے جس کی رو سے کوئی دعویدار متروکہ شخص متوفی کے خلاف محض اپنی شہادت پر بغیر کسی تائیدی شہادت کے کامیاب نہ ہو سکتا ہو۔ لیکن عدالت ایسی شہادت کو ہمیشہ بہت شبہ کی نظر سے دیکھے گی۔ اور کہا جاتا ہے کہ عام طور پر تائیدی شہادت سننے کی جگہ دینیز یہ کہ ایرستان میں یہ ایک صریح اصول قانون ہے جس کا کوئی استثنیٰ بھی نہیں ہے کہ متروکہ

۱۔ شریک جرم کے متعلق دیکھئے اوپر دفعہ ۱۷۳۔

۲۔ ان ری گارنٹ In Re Garnet کیا نڈی بنام مکالے ۱۸۸۵ء (۳۱) چانری ڈیوٹرین - عدالت مراۃ۔ ان ری مچن نیچے۔

۳۔ ایفٹا۔ اور دیکھئے ان ری دائن ۳۳ چانری ڈیوٹرین ۲۵۔ عدالت مراۃ جس میں کسٹس Key, J نے متروکہ شوہر کے خلاف دعویٰ بیوہ کو کہ شوہر نے خاندانی ظروف سیمن کو اس کے ظروف سے بدل دیا ہے۔ اور اپنے ایک نیم قدبت کو اسے تحفہ دیا ہے۔ صحیح تسلیم کیا۔ لیکن عدالت مراۃ نے ان کے فیصلے کو الٹ دیا۔ اور جیل مارٹارف اولس نے کہا کہ وہ اس قانون سے بے اعتمادی ظاہر نہیں کر رہے ہیں بلکہ اس کے حلف نامہ سے۔ فارمان بنام اسمتھ ۱۸۸۵ء لاٹامز پورٹس ۱۲۔ میں ایک بیوہ برنلے موت کو ایک بیوہ موجودہ نے ثابت کیا۔ اور بارتھولومیو بنام من زیس ۱۹۰۲ء Bartholomew v. Menzies چانری ۶۸۰ میں ایک منگیت بیوہ نے ۱۷۸۵ء ان ری مچن ۲۴ چانری ڈیوٹرین ۱۷۵۰ لا جرنل چانری ۲۴۱۔ عدالت مراۃ۔

شخص متوفی کے خلاف کوئی دعویٰ دعویٰ دار کی شہادت پر بغیر تائیدی شہادت کے پیش نہ ہو سکے گا۔ اسکاٹ لینڈ (Scat-land) میں عام اصول یہ ہے کہ ایک گواہ کی گواہی کسی بھی نالاش یا جواب دہی کا کمال ثبوت نہیں ہے۔

اور نہ انگلستان میں ایسا کوئی اصول قانون ہے کہ نالاش طلاق میں عدالت کسی درخواست گزار کی شہادت پر بغیر تائیدی شہادت کے عمل نہیں کر سکتی۔ اور گویا عملدرآمد کا عام اصول یہ ہے کہ عدالت ایسی شہادت پر عمل نہیں کرے گی۔ لیکن عدالت اس اصول کو ترک کر دیگی اگر اس کو اطمینان ہو کہ شہادت پیش شدہ صحیح ہے اور کوئی سائرس نہیں ہے۔ قانون باغیانہ جرم سنگین ۱۸۴۵ء اور ۱۲ وکٹوریا دفعہ ۴ جس کی رو سے حکم ہے کہ کوئی شخص تلج کے خلاف جنگ کرنے کے جرم یا بعض اور جرم سنگین کا جن کو اس قانون کی رو سے باغیانہ قرار دیا گیا ہے۔ ”جہاں تک ان کا ارتکاب علانیہ یا عمدہ کہنے۔ اعلان کرنے۔ بولنے یا ظاہر کرنے سے کیا جائے مجرم نہیں قرار دیا جاسکتا۔ بجز اس کے کہ پہلی عدالت میں اس نے اقبال جرم کیا ہو یا یہ کہ یہ الفاظ دو قابل اعتبار گواہوں کے ذریعے سے ثابت کئے جائیں“ اس قرار داد میں اس عام قانون بغاوت کی متبع کرتا ہے۔ جس کو اوپر بیان کیا جا چکا ہے۔

۱۔ ان ریفرنس (۱۷) لاپورٹ ایرستان ۵۴۳ء مالہ بنام مالہ کو لاکھ Mahalm v. Me Cullogh

۲۔ لاپورٹ ایرستان ۱۳۳۱۔ اس کی ۲۹۔ ایضاً ۲۹۶ سے تشریح کی گئی۔

۳۔ شہادت از ڈکسن جلد ۲ صفحہ ۱۰۸۔

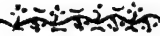
۴۔ کرش بنام کرش ۱۸۵۰ء۔ ۲۱ مائٹز لاپورٹ ۶۷۶۔ از ڈین جسٹس۔ شوہر کو بے رحمی۔ ترک صحبت

وزن کی بنا پر طلاق دی گئی۔ ان سے اس نے انکار کیا۔ گواہ صرف شوہر و زوجہ تھے۔ شوہر خود

حاضر عدالت ہوا تھا۔ اور زوجہ پر جرح کی تھی مارو بنام مارو Marrow v Marrow ۱۸۵۱ء۔ ۲۰۔

ایرستان ۱۸۳۔

فقہ ۶۲۲: گویا کہ ابھی دکھلایا گیا ہے۔ اس ملک کے قانون کی رو سے گواہوں کی تعداد مقرر کی گئی ہے۔ لیکن اس غلطی کا ارتکاب نہیں کیا گیا ہے جس کے رومی فقہاء مرتکب ہوئے تھے۔ یعنی ان کی شہادت کو مصنوعی وقعت دینے کی غلطی کا۔ بلکہ اس کی وقعت، جو رومی کی صوابدید پر چھوڑی جاتی ہے۔ ان صورتوں میں مصلحت قانون کی بنا پر ایک گواہ کی شہادت پر کوئی فیصلہ نہیں کیا جاسکتا۔ چاہے وہ گواہ کتنا ہی قابل اعتبار ہو۔ اور جب دو سے زیادہ گواہ پیش ہوں تو چاہے ان کی تعداد کچھ ہی ہو اگر ان کی شہادت جو رومی کی نظر میں بے وقعت ہو۔ تو وہ بالکل بے اثر ہوتی ہے۔



باب یازدہم

بیچہ بیچہ

ملزم اشخاص کی شہادت کا قابل اذخال ہونا

بیچہ بیچہ

منقول ہونا

منقول ہونا

۹۶۴-۵۳۵	ایک عام قانون موضوعہ کو وضع کرنے کی کوشش...	انگریزی اصول کی تاریخ
۹۶۸-۵۳۸	قوانین نوآبادیات	یکے بعد دیگرے متعدد خاص قوانین موضوعہ کی رو سے
۹۶۸-۵۳۸	قانون شہادت فوجداری ۱۸۹۷ء	شہادت ملزم کا قابل اذخال ہونا

دفعہ ۶۲۲: شہادت اشخاص ملزم کا ناقابل اذخال ہونا قانون

انگریزی کے دو اصولوں پر مبنی نظر آتا ہے۔ اس اصول پر کہ کوئی شخص اپنے کو مجرم بنانے مجبور نہیں ہے۔ اور اس اصول پر کہ ذاتی غرض رکھنے والے شخص کی شہادت بالکل بیکار ہوتی ہے۔ جب قانون شہادت ۱۸۹۷ء و کنویریا باب ۸۵ (قانون لارڈ وٹمان

۱۷ دیکھئے پیچہ دندہ ۵۵۵۔

۱۷ دیکھئے اوپر دفعہ ۱۳۷۔

(Lord Denman's Act) نے عام طور پر "ذاتی غرض کی بنا پر ناقابلیت" کو دور کر دیا۔ تو مقننہ نے ہوشیاری سے فریق مقدمے کے استثنیٰ کو قائم رکھا۔ نیز جب ۱۸۵۱ء و ۱۸۵۲ء میں فریقین مقدمہ عام طور پر اور ان کے شوہر و زوجہ قانون شہادت ۱۸۵۱ء۔ ۱۵۱۴۔ وکٹوریا باب ۹۹۔ اور قانون ترمیم شہادت ۱۸۵۳ء۔ ۱۵۱۶ وکٹوریا باب ۸۳ کی رو سے گواہی دینے اور گواہی دینے پر مجبور کئے جانے کے قابل ٹھہرائے گئے۔ تو مقننہ نے پھر ان دونوں قوانین میں احتیاط دکھائی۔ اور قرار دیا کہ ان قوانین کے احکام فوجداری کارروائیوں سے متعلق نہیں ہوں گے۔ لیکن اس سارے زمانے میں فوجداری کارروائیوں کے مستغیث جو باوجود تاج کے برائے نام مستغیث ہونے کے۔ ادائی اخراجات وغیرہ کی وجہ سے خود بھی "اتنی ہی غرض" مقدمے میں رکھتے تھے جتنی کہ فریق مستغاث عنہ یا ملزم۔ شہادت دینے کے قابل تھے۔ اسی لیے پچھلی صدی کے آخری سالوں میں فریق مستغاث عنہ کی شہادت کو ناقابل اذغال ٹھہرانے کے نامناسب ہونے اور اس سے غالباً نا انصافی ہونے کی بنا پر بہت کچھ عام مباحث ہوئے۔

اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ بہت سے قوانین موضوعہ میں جو ۱۸۵۱ء کے بعد وضع ہوئے ایک فقرہ بڑھایا گیا۔ جس کی رو سے وہ فریق جس پر کسی جرم کا الزام لگایا گیا ہو اپنی جانب سے شہادت دینے کے قابل ٹھہرایا گیا۔ ان قوانین موضوعہ میں سے جو تعداد میں کل ۲۸ تھے ذیل کے قوانین خاص

۵۳۶

۱۔ ۲۶ وکٹوریا باب ۷۷۔ (قانون ضابطہ ممدون ہائے فلزاتی) ۱۸۶۲ء دفعہ ۴۴ ضمیمہ (۴) ۳۵
 ۲۔ ۳۶ وکٹوریا باب ۹۴ (قانون اجازت نامجات) دفعہ ۵۱ ضمیمہ (۴) ۳۸ و ۳۹ وکٹوریا باب ۶۳
 (قانون بیع طعام وادویات) ۱۸۵۵ء دفعہ ۲۱۔ ۳۸ و ۳۹ وکٹوریا باب ۸۶۔ (قانون سازش و حفاظت جائداد) ۱۸۵۵ء دفعہ ۱۱۔ ۳۹ و ۴۰ وکٹوریا باب ۳۶ (قانون اجتماع قوانین چپنگی)
 ۳۔ ۲۵ و ۳۹ و ۴۰ وکٹوریا باب ۸۰ (قانون جہاز رانی تاجران) ۱۸۵۵ء دفعہ ۴۔

طور پر قابل ذکر ہیں۔ یعنی قانون اجازت تاجات ۱۸۸۲ء۔ ۳۵ و ۳۶ و کٹوریا باب ۹۴ دفعہ ۵۵ (۴) جس کی رو سے حکم دیا گیا کہ ”اس قانون کے تحت تمام تحقیقات سرسری کی کارروائیوں میں مدعی علیہ اور اس کی زوجہ تو ابی دینے کے قابل ہوں گے۔ قانون بیع طعام و ادویات ۱۸۸۲ء۔ ۳۷ و ۳۸ و کٹوریا باب ۶۳۔ دفعہ ۲۱۔ جس کی رو سے حکم دیا گیا کہ ”مدعی علیہ اپنے کو اور اگر مناسب سمجھے تو اپنی زوجہ کو اپنی جانب سے اظہار دینے پیش کر سکتا ہے۔ اور حنبہ اس کا اور اگر وہ چاہے تو اس کی زوجہ کا اظہار لیا جاسکے گا“ قانون سازش و حفاظت جائیداد ۱۸۸۲ء۔ ۳۸ و ۳۹ و کٹوریا باب ۸۶ دفعہ ۱۱ جس کے مطابق ”اس قانون کے دفعہ ۴۔ ۵۔ اور ۶۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ :- یہ قانون قانون ۱۸۹۲ء دفعہ ۴۵ ضمیمہ (۲) کی رو سے منسوخ اور دوبارہ وضع کیا گیا۔ ۳۰ و ۴۱ و کٹوریا باب ۱۴ (قانون شہادت ۱۸۸۲ء) ۴۱ و ۴۲ و کٹوریا باب ۱۲۔ (رکھنے کے شعبین کا قانون) دفعہ ۳۔ ۴۱ و ۴۲ و کٹوریا باب ۴ (قانون امراض متعدی جانوروں ۱۸۸۲ء) دفعہ ۶۶۔ (جو قانون ۱۸۹۲ء کی دفعہ ۵ ضمیمہ (۳) کی رو سے منسوخ اور دوبارہ وضع کیا گیا ۴۴ و ۴۵ و کٹوریا باب ۵۸ (قانون فوج) دفعہ ۲۵۶۔ ۴۵ و ۴۶ و کٹوریا باب ۴۵ (قانون جائیداد زن ہائے منکوحہ ۱۸۸۲ء) دفعہ ۱۲۔ ۴۶ و ۴۷ باب ۲ (قانون دھماکہ خیز ۱۸۸۲ء) دفعہ ۴۔ ۴۶ و ۴۷ و کٹوریا باب ۵۱ (قانون اسناد عمل ہائے ناجیز و خلاف اخلاق ۱۸۸۲ء) دفعہ ۵۴ و ۵۵ و کٹوریا باب ۱۴ (قانون جائیداد زن ہائے منکوحہ ۱۸۸۲ء) دفعہ ۱۔ ۴۸ و ۴۹ و کٹوریا باب ۶۹ (قانون ترمیم قانون فوجداری ۱۸۸۵ء) دفعہ ۲۰۔ ۵۰۔ ۵۱ و کٹوریا باب ۴۸ (قانون نشانی مال تجارت ۱۸۸۲ء) دفعہ ۱۰۔ ۵۰ و ۵۱ و کٹوریا باب ۵۸ (قانون ضابطہ معدن ہائے زغال ۱۸۸۲ء) دفعہ ۶۲ ضمیمہ (۲)۔ ۵۱ و ۵۲ و کٹوریا باب ۶۲ (قانون ترمیم قانون توہین ۱۸۸۸ء) دفعہ ۹۔ ۵۵ و ۵۶ و کٹوریا باب ۴۶۔ (قانون صحت عامہ (لندن) ۱۸۹۱ء) دفعہ ۱۱۸۔ ۵۵ و ۵۶ و کٹوریا باب ۴۔ (قانون میرو دیوں (مطلق اطفال) ۱۸۹۲ء) دفعہ ۶۔ ۵۷ و ۵۸ باب ۴۱۔ (قانون اسناد میرو دیوں اطفال ۱۸۹۲ء) دفعہ ۱۲۔ ۵۷ و ۵۸ و کٹوریا باب ۵۷ (قانون امراض جانوران ۱۸۹۲ء) دفعہ ۵۷۔ ۵۸ (جو قانون ۱۸۸۲ء کے دفعہ ۶۶ کے بجائے وضع ہوا ہے) ۵۸ و ۵۹ و کٹوریا باب ۲۴

کے تحت کسی چالان یا مخبری کی سماعت و تصفیے میں معاہدہ خدمت کے
 فریق۔ ان کے شوہر و زوجگان شہادت دینے کے قابل سمجھے اور تصور
 کئے جائیں گے۔ اور ان سب قوانین سے زیادہ اہم۔ قانون ترمیم
 قانون تعزیرات ۱۸۸۵ء ۲۸-۲۹ و کٹوریا باب ۶۹ دفعہ ۲۰ ہے اس کی
 رو سے ”شخص جس پر اس قانون کے تحت کوئی الزام ہو یا جس پر
 موجودہ ملکہ معظمہ کے جو بیسیویں اور پچیسویں سنہ جلوس کے قانون
 باب ۱۰۰ اور دفعات ۲۸ اور ۲ تا ۵۸ (بشمول ہر دو دفعات ۵۲ و ۵۸)
 کے یا ان میں سے کسی دفعہ کے تحت کوئی الزام ہو۔ تو اس کا شوہر یا اس
 کی زوجہ ایسے الزام کی سماعت کی ہر نوبت پر سوائے بڑی جوری کے
 رو برو سماعت کے شہادت دینے کے قابل ہوں گے۔ لیکن ان کو
 شہادت دینے پر مجبور نہیں کیا جاسکے گا۔“ ان الزامات میں جن میں کوئی
 ملزم شخص موخر الذکر قانون کی وجہ سے گواہی دینے کے قابل کیا گیا ہے۔
 بھگتا لگانا زنا بالجبر۔ حملہ برائے لواطت۔ اور عورت و مرد سے متعلق
 مختلف جرائم جن میں سے بعض کو ۱۸۸۵ء میں پہلی دفعہ جرم قرار دیا گیا تھا
 شامل تھے۔ اور ان الزامات میں جن میں کوئی ملزم شخص دوسرے قوانین
 موضوعہ کی رو سے گواہی دینے کے قابل بنایا گیا تھا۔ ان اشخاص کے
 خلاف الزامات تھے جن میں فروخت منشیات کا اجازت نامہ دیا گیا ہو۔
 اور خلاف ورزی خاص معاہدات خدمت و الزامات توہین تحریری
 شامل تھے۔ الزام جرم سنگین میں ملزم شخص کے گواہی دینے کے قابل ہونے
 کی ایک ہی مثال قانون ترمیم قانون تعزیرات سے ملتی ہے۔ اور
 اس کے نہ صرف شہادت دینے کے قابل ہونے بلکہ شہادت دینے پر

۵۳۷

بقیہ ماثیہ صفحہ گزشتہ :- قانون ترمیم قانون ضلعی ۱۸۹۵ء دفعہ ۵-۵۸ و کٹوریا باب ۲۸ (قانون
 غلط اطلاع آتش زنی ۱۸۹۵ء) دفعہ ۲-۵۸ و کٹوریا باب ۲۸ (قانون کارخانہ نوکریہ ۱۸۹۵ء) دفعہ ۴-۵۸ و کٹوریا
 باب ۲۸ (قانون انسداد غلط اطلاع ۱۸۹۵ء) دفعہ ۲-۵۸ و کٹوریا باب ۲۸ (قانون انسداد دھاندلات بچہ کشن
 ۱۸۹۵ء) دفعہ ۵۔

مجبور کئے جاسکتے کی ایک ہی مثال قانون شہادت ۱۸۶۸ء میں ملتی ہے۔ اس قانون کی رو سے کسی شاہراہ کی تعمیر نہ کرنے یا کسی شاہراہ وغیرہ میں امر باعث تکلیف پیدا کرنے کے کسی چالان و نیز کسی دوسرے چالان یا کارروائی میں جو محض کسی دیوانی حق کی سماعت کے لیے کی گئی ہو۔ مدعی علیہ شہادت دینے کے قابل ہوتا۔ اور شہادت دینے پر مجبور کیا جاسکتا ہے۔

۱۸۶۸ء ہی میں حکومت نے ان قوانین موضوعہ کے اصول کے مطابق اس امر کا فیصلہ کرنے کی ایک کوشش کی۔ اس سال کے مسودہ مجموعہ تعزیرات میں ایک فقرہ تھا۔ کہ ہر شخص جس پر قابل چالان جرم کا الزام ہو۔ بیان دے سکتا ہے جس کے متعلق اس سے جرح کی جائیگی وغیرہ۔ لیکن اس کے ساتھ یہ اہم استثنیٰ بھی رکھا گیا تھا کہ ”مدعی علیہ کو مثل گواہ کے حلف لینا ضروری نہ ہوگا۔ نہ وہ جھوٹے بیان دینے کی بنا پر کسی سزا کا مستوجب ہوگا“ کسٹنر صاحبان (لارڈ بلاکبرن۔ باری جیسٹس لٹل جیسٹس اور سر جیمس فیتز جیمس سینٹین کیوسی (Lord Black, burs,

Barry, j, Lush, j, and Lord James) fitz-James stephen Q.C. جن کے حوالہ یہ مسودہ کیا گیا تھا۔ قانون میں اتنے اہم تغیر کی مصلحت کے متعلق منقسم رائے تھے۔ لیکن فی الجملہ ان کی رائے تھی کہ ”اگر ملزم کو اپنی جانب سے شہادت دینے کی اجازت دی جائے تو اس کو انہیں شرائط پر گواہی دینی چاہئے جن پر دوسرے گواہ گواہی دیتے ہیں۔ صرف جرح کے متعلق چند تحفظات اس کو حاصل ہونا چاہئے“ انہوں نے ایک فقرہ پیش کیا جو بعد میں مجموعہ تعزیرات کے دوسرے مسودات میں شامل کیا گیا۔ جس کا مطلب یہ تھا کہ شخص ملزم اور اس کا شوہر یا اس کی زوجہ گواہی دینے کے قابل ہوں گے۔ لیکن ان کو گواہی دینے پر مجبور نہیں کیا جاسکے گا۔ ان پر جرح بھی ہو سکے گی لیکن اگر جرح ان کے اعتبار کے متعلق ہو تو عدالت اس پر قیود قلم کر سکے گی۔

کا ایک مسودہ دارالعوام کی ایک منتخب کمیٹی کے سپرد کیا گیا۔ جس کے اجلاس دارالعوام کی برخاست کی وجہ سے پورے نہ ہو سکے۔ اور اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اس وقت سے آج تک مجموعہ تعزیرات کا کوئی دوسرا مسودہ پیش نہیں ہو سکا۔ لیکن سالہائے سال تک مرحوم لارڈ برامول (Lord Bramwell) نے دارالامرا میں اور عہدہ داران قانون نے

دارالعوام میں فوجداری شہادت کے مسودات پیش کئے۔ جن کا مطلب بھی وہی تھا۔ جو مسودہ مجموعہ تعزیرات کے فقرے کا تھا کہ ملزم اشخاص گواہی دینے کے قابل ہوں گے۔ اور لارڈ برامول کے مسودات دارالامرا سے اکثر منظور کئے گئے۔ ۱۸۸۵ء میں حکومت کے مسودے پر دارالعوام میں بخوبی بحث ہوئی۔ اور گو اس کی قوی تائید بھی کی گئی لیکن وہ اس وجہ سے قانون نہیں بن سکا کہ ایرستانی ارکان ایرستان کو اس اطلاق سے مستثنیٰ کرانے میں کامیاب نہ ہو سکے۔

۵۳۸

بالآخر ۱۸۹۰ء میں قانون شہادت فوجداری ۱۸۹۰ء ۶۲ و ۶۱ وکٹوریا باب ۳۶ جو ”تسمیم قانون شہادت کے لیے ایک قانون تھا“ وضع ہوا۔ اس کو شاہی منظوری ۱۲۔ اگست کو ملی۔ اور وہ ۱۲ اکتوبر سے نافذ کیا گیا لیکن اس سے پہلے اس عام اصلاح کی جو اتنے طویل عرصے سے یہاں کام کو شمشیں ہو رہی تھیں۔ بہت سے برطانوی نوآبادیاست میں قانون بنادیا گیا تھا۔

۱۔ دیکھئے انباردہلد ۳۲ صفحہ ۶۷ تا ۶۸۔ اس مسودہ کی تائید میں سرسی بل (کیوسی) سرمنری جیس کیوسی۔ مشرقیہ (کیوسی) مشرطون۔ مشرڈونالڈ کرافڈ۔ مشر براڈلا۔ مشر ماڈن۔ سرائیڈوڈ کلارک (کیوسی) مدیٹر جنرل۔ مشر۔ لے۔ جی بالفور اور دوسروں نے تقریریں کیں۔

۲۔ ایک قانون مومنوں میں جو نوآبادی وکٹوریا میں آخر ۱۸۵۸ء میں نافذ ہوا حکم ہے کہ ملزم شخص یا اس کی زوجہ یا شوہر کی شہادت چار قیود کے ساتھ قابل ادخال ہوگی۔ یعنی (۱) شہادت جبری نہیں ہوگی (۲) ملزم کی زوجہ یا اس کا شوہر بغیر منظوری ملزم بطور گواہ غلب نہیں کیا جاسکے گا (۳)

اس قانون میں جس کے پہلے دفعہ کو حفظ کر لینا شاید مفید ہوگا۔ یا کم از کم اس کو گھڑی گھڑی پڑھنا چاہیے۔ اس میں حکم ہے کہ ہر شخص جس پر کسی جرم کا الزام ہے اور ایسے شخص کی زوجہ یا شوہر (اپنے یا اپنے ساتھی مدعی علیہ جرم کی جواب دہی میں کارروائی کی ہر نوبت پر شہادت دینے کے قابل ہوگا۔ لیکن ان آخری جملوں کا مطلب یہ نہیں سمجھنا چاہئے کہ وہ بڑی بھوری کے سامنے یا تحقیف سزا کے لیے غدر و اقبال جرم پیش کرنے اور حکم سزا سے پہلے شہادت دے سکے گا۔ لیکن اس حکم بدسات قیود ہیں۔ اور پانچویں قید کے خود بھی تین قیود ہیں۔ یہ سب حسب ذیل ہیں۔

۱۔ ملزم کو بطور گواہ طلب نہیں کیا جاسکے گا۔ سوائے اس کے کہ

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ :- (اگر ملزم کے لیے کوئی ذیل نہ ہو) تو اس کے شہادت دینے سے پہلے عدالت کو تحریری طور پر اسے متنبہ کر دینا چاہئے کہ شہادت دینا اس کا اختیاری فعل ہے۔ اور یہ کہ اس پر جرح کی جائیگی۔ اور (۴) کسی ملزم کے اپنی جانب سے گواہی نہ دینے پر کوئی تنقید نہیں کی جانی چاہئے۔ دوسری نوآبادیات کے اسی قسم کے قوانین حسب ذیل ہیں :- کنینڈا: قانون شہادت کنینڈا ۱۹۱۳ء۔ آسٹریلیا: نیو ساوتھ ویلز قانون ترمیم قانون تعزیرات و شہادت ۱۹۱۲ء۔ ساوتھ آسٹریلیا ۱۹۱۵ء۔ وکٹوریہ ۱۹۲۵ء۔ سلسلہ اور قانون ترمیم مزید شہادت ۱۹۱۵ء۔ کوئٹہ لائڈ۔ قانون ترمیم قانون تعزیرات ۱۹۱۵ء۔ مغربی آسٹریلیا۔ قانون شہادت بمقتدا فوجداری ۱۹۱۵ء۔ نیوزی لائڈ: قانون تحقیقات سرسری بمقتدا قابل چالان ۱۹۱۵ء۔ ہندوستان میں ملزم سے عدالت سوال کر سکتی ہے۔ لیکن مجموعہ مضابطہ فوجداری ۱۹۰۹ء (نشان ۱) کی رو سے اسے حلف نہیں دیا جاسکتا۔ قانون شہادت فوجداری ۱۹۰۹ء کو اس کتاب کے ضمیمہ میں چھاپا گیا ہے۔ متون دیگر قوانین مذکورہ بالا کے لیے دیکھئے ضمیمہ قانون شہادت فوجداری مطبوعہ بیروت صفحت ۱۰۷ تا ۱۰۸۔

۱۔ ملک بنام لاکڈونل ۲۵ مارچ ۱۹۰۸ء رپورٹ ۸۰۸۔

۲۔ ملک بنام ریموڈس ۱۹۱۱ء۔ اکوینس بیچ ۱۱۔

۳۔ ملک بنام ہیکس ۶۲ جیسٹس آف دی بیس ۱۰۰ از ڈاٹنگ جیسٹس۔

اس نے خود درخواست کی ہو۔

۲۔ شہادت دینے سے قاصر رہنے پر استغاثہ کی جانب سے کوئی تنقید نہیں کی جائے گی۔ یہ قید جج سے متعلق نہیں ہے جج کو حق تنقید ہے اور وہ کلیتہً اس کی صوابدید پر منحصر ہے۔

۳۔ زوجہ یا شوہر کو سوائے ان صورتوں کے جو فہرست کے مصرعہ قوانین موضوعہ میں سے کسی کے تحت آتے ہیں۔ اور باوجودیکہ ان میں دو زوجی (بگمی) یعنی ایک زوج کی زندگی میں دوسرے سے نکاح کرنے کا جرم داخل نہیں ہے۔ زیادہ تر عورتوں کے خلاف جرایم کی صورتیں ہیں) بغیر درخواست ملزم گواہی دینے طلب نہیں کرنا چاہئے۔

۴۔ دوران ازدواج کی اطلاعات کو فاش کرنے مجبور نہیں کرنا چاہئے یہ قید ترمیم قانون شہادت ۱۹۵۳ء ۱۶ و ۱۷ و کٹوریا باب ۸۳ دفعہ ۳ سے نقل کی گئی ہے۔

۱۔ مکہ بنام ریموڈس۔ دیکھو اوپر۔ کا پس بنام ملکہ ۱۹۵۱ء۔ مقدمات مرافعہ ۶۵۱۔ یہ اٹلی عدالت میں سامعہ ولیز سے ایک مرافعہ تھا۔

۲۔ اصل قوانین حسب ذیل تھے۔ قانون آوارگان ۱۹۵۱ء۔ ۵۔ جارج چارم باب ۸۳۔ اور قانون غربا (اسکاٹ لینڈ) ۱۹۵۱ء۔ ۸۔ وکٹوریا باب ۸۳ دفعہ ۸۰۔ (زور جہ یا خاندان کو چھوڑ دینا) قانون جرایم خلاف جسم ۱۹۵۱ء ۲۲ و ۲۳ و کٹوریا باب ۱۰۰ دفعات ۴ تا ۵۔ (زنا بالجبر وغیرہ۔ لیکن دفعات ۹ تا ۱۵ منسوخ کئے گئے ہیں)۔ قانون جائداد زنان منکومہ ۱۹۵۲ء۔ ۴۵ و ۴۶ و کٹوریا باب ۵۷ دفعات ۱۲ و ۱۶۔ قانون ترمیم قانون تعزیمات ۱۹۵۲ء ۴۸ و ۴۹ و کٹوریا باب ۶۹ (مختلف جرایم منفی) و قانون انسداد پیرحمی اطفال ۱۹۵۲ء۔ ۵۷ و ۵۸ و کٹوریا باب ۴۱۔ لیکن بعد میں ان میں سے بعض قوانین میں ترمیمات کی گئی ہیں۔ اور اس فہرست میں بعض اور قوانین کا اضافہ کیا گیا ہے مثلاً ایک زوج کی زندگی میں دوسرے سے نکاح کرنے کے جرم کے الزامات میں ملزم کی زوجہ یا شوہر استغاثہ یا جو اب دیہی کے لیے بغیر رضامندی ملزم گواہی میں طلب کیا جاسکتا ہے۔ (قانون دادرسی خودداری ۱۹۵۱ء دفعہ ۲۸) اور گورنمن (قانون

۵۔ کوئی ایسا سوال نہیں کیا جاسکے گا۔ جس سے سوائے عاید کردہ الزام کے کوئی اور جرم یا ملزم کا برا چال چلن ظاہر ہوتا ہو سوائے اس کے کہ یا تو

(الف) اس کا ایسا ارتکاب جرم یا ایسے جرم کی بنا پر مجرم ٹھہرایا جانا اس کو فی الوقت عائد کردہ الزام جرم کا مجرم ثابت کرنے کے لیے قابل اذغال شہادت ہو۔ یا

(ب) اس نے شخصی طور پر یا اپنے وکیل کے ذریعے سے چالان کے گواہوں پر اپنے چال چلن کو اچھا ظاہر کرنے سوالات کیے ہوں یا اپنے اچھے چال چلن کی شہادت دی ہو۔ یا جواب دہی کی نوعیت یا اس کا طریقہ ایسا ہو کہ چالان یا چالان کنندہ کے گواہوں کے چال چلن پر الزام عاید ہوتا ہو۔ یا

(ج) اس نے کسی اور شخص کے خلاف جس پر اسی جرم کا الزام ہو شہادت دی ہو۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ و مندرجہ گوئیں سنہ ۱۹۵۸ء دفعہ ۲۔ تفصیل کے لیے دیکھئے شہادت از فیس ملغ شرم ۲۵۵-۲۵۷۔

۱۔ دیکھئے ملک بنام چٹن سنہ ۱۹۵۷ء کنگس بیج ۹۴۵۔ نیز داختن مال سرقہ کے الزام میں دیکھئے قانون سرقہ سنہ ۱۹۵۷ء دفعہ ۴۲۔ (جس کی رو سے قانون انسداد جرائم سنہ ۱۹۵۷ء دفعہ ۱۹ کو منوخت کیا گیا ۳۴ و ۳۵ و کٹوریا باب ۱۱۲ دفعہ ۱۹ کو منوخت کیا گیا۔) اور دیکھئے بیجھے دفعہ ۲۵۵۔

۲۔ دیکھئے بیجھے دفعہ ۲۵۷۔ وغیرہ۔
۳۔ ملزم کا استغیث کو جرح میں جھوٹا کہنا ان الفاظ کے بموجب الزام لگانا نہیں ہے۔ وغیرہ۔
ملک بنام دوس سنہ ۱۹۵۷ء ۱۔ کنگس بیج ۱۸۴-۷۲ لا جرنل کنگس بیج ۶۰ کراون کیسز ریٹرنڈ۔
اور دیکھئے ملک بنام برنٹ وائر سنہ ۱۹۵۷ء ۱۔ کنگس بیج ۱۲۱۔

۴۔ جب دو مشترک چالان شدہ اشخاص میں سے ایک کو گواہی دے اور دوسرے کو مجرم بتائے تو دوسرے کو حق جرح ہوگا۔ ملک بنام ہاڈون سنہ ۱۹۵۷ء ۱۔ کنگس بیج ۸۵۲-۷۱ لا جرنل کنگس بیج ۸۵۱۔

۶۔ شہادت کٹہرہ گواہان سے دی جائے گی۔ بجز اس کے کہ عدالت کوئی اور حکم دے۔
۷۔ ملزم کو غیر حلفی بیان دینے کا اختیار ہوگا (جیسا کہ اسس کو اس قانون کے پہلے تھا)۔

یہ ہے دفعہ اول۔ اور یہ میں قانون شہادت فوجداری ۱۸۹۸ء ۶۱ و ۶۲ و گٹوریہ باب ۳۶ کے اعظم احکام۔ اور یہ ایسا قانون موضوعہ ہے جو قانون سازی کا نہایت ہی کامیاب نمونہ ثابت ہوا ہے۔ دوسرے دفعات کی رو سے حکم ہے کہ جب جواب دہی کی جانب سے جو گواہ طلب ہو وہ صرف ملزم ہی ہو تو چالان کی شہادت ختم ہوتے ہی اس کو طلب کرنا چاہئے۔ (دفعہ ۲)۔ حق جواب دہی میں توسیع نہیں ہوگی۔ (دفعہ ۳) کوئی صورت جس میں قانون عمومی کی رو سے شوہر یا زوجہ دوسرے کی منظوری بغیر طلب کئے جاسکتے ہوں اس قانون سے متاثر نہ ہوگی۔ (دفعہ ۴۔ ضمن ۲)۔ قانون ہذا یا وجود اس کے نفاذ کے وقت متعدد قوانین کے نافذ ہونے کے تمام فوجداری کارروائیوں سے متعلق ہوگا۔ لیکن وہ ان کارروائیوں سے متعلق نہ ہوگا جو کسی شاہراہ کی مرمت نہ کرنے کے جرم خفیف کی پینا پر کسی ضلع کے باشندوں کے خلاف کی گئی ہوں۔ اور نہ وہ فوجی عدالتوں سے متعلق ہوگا۔ (بجز اس کے کہ

بقضہ حاشہ صفحہ گزشتہ: کراچی کیس ریفرنڈ۔ اور ایسے گواہ پر استغاثہ کی جانب سے بھی نہ صرف اس کی گواہی کو ناقابل اعتبار ثابت کرنے بلکہ اس کو مجرم ظاہر کرنے کے لیے بھی جبر ہو سکتی ہے۔ ملک بنام رونا لڈ۔ ۴ جسٹس آف دی پیس ۱۴۴۔
۱۔ دیکھئے ”لائٹنر“ مورخہ ۱۰ نومبر ۱۹۱۷ء صفحہ ۱۷۔ جس میں اور اسٹون چیف جسٹس نے کہا ہے کہ اس قانون کو ماقی رکھنے کی حمایت میں آراء کی نہایت زیادہ اکثریت ہے۔

۲۔ دیکھئے ملک بنام میڈلر لندن ۱۹۰۷ کوئٹس بیج۔ ڈیوٹن بر صفحہ ۷۷۔ اور اوپر دفعہ ۱۷۔
۳۔ دیکھئے قانون فوج (جولائی ۱۹۱۷ء) وضع ہوا تھا قوانین موضوعہ انجی عنوان ”آئی“

احکام قوانین موضوعہ کی رو سے وہ فوجی عدالتوں سے متعلق کیا گیا ہو۔ اور یہ قانون ایرستان سے بھی متعلق نہ ہوگا۔ (دفعہ ۷)

وہ تجربہ جو دفعہ (۲۰) قانون ترمیم تعزیرات ۱۸۸۷ء جس کی رو سے ملزم اشخاص کو زنا بالجبر وغیرہ جرایم کے الزامات پر شہادت دینے کی اجازت دی گئی تھی۔ کے تحت حاصل ہوا تھا۔ اور اس سے کم حد تک وہ تجربہ جو دوسرے کم اہم قوانین موضوعہ جن کی رو سے ملزموں کو کم سنگین جرایم میں شہادت دینے کی اجازت دی گئی تھی۔ سے حاصل ہوا تھا۔ عام قانون شہادت فوجداری کے نفاذ و اطلاق میں بہت مفید ثابت ہوا۔ اور گو دیگر الذکر قانون کے متعلق پھر بھی بہت مباحثے ہوئے ہیں لیکن اس سے کم جو مذکورہ بالا تجربہ نہ ہونے کی صورت میں ہوتے۔ بہت جلد اہم عدالتی طور پر تصفیہ پا گیا کہ ملزم بڑی جوری کے رو برو گواہی نہیں دے سکتا۔ و نیز یہ امر بھی کہ اس قانون کا اطلاق عام ہوگا۔ اور اسی لیے کسی ایسے شخص کی گواہی کے متعلق جس پر ان خاص قوانین مثلاً قانون انفاد بیرحمی اطفال کے تحت کوئی الزام ہو جن کی رو سے اس کو گواہی دینے کے قابل بنایا گیا تھا۔ سمجھا جائے گا کہ وہ عام قانون کے تحت دی گئی ۵۴۱

ہے اور یہ کہ جب ملزم خود گواہی دے لیکن گواہوں کو طلب نہ کرے تو وکیل چالان کو چاہئے کہ ملزم کی شہادت کے بعد ہی اپنے مقدمے کا خلاصہ بیان کر دے۔ اور اپنی اس تقریر میں وہ ملزم کی گواہی پر تنقید بھی کر سکتا ہے۔

اس امر پر قرار دیا میں کہ مستفیضہ کو محصور فاحشہ کہنا۔ یا یہ کہ الزام اقدام

۱۔ ملکہ بنام راجو دس ۱۹۹۹ء۔ ۱۔ کوئٹہ بیج۔ ۷۷۔ کراؤن کیس ریفرنڈ

۲۔ چارناک بنام مہینٹ ۱۹۹۹ء۔ ۱۔ کوئٹہ بیج ۴۴۔

۳۔ ملکہ بنام گارڈنر ۱۹۹۹ء۔ ۱۔ کوئٹہ بیج ۱۵۔ کراؤن کیس ریفرنڈ

۴۔ ملکہ بنام جوس ۱۹۹۹ء ۴۳ سالیسٹر جرنل ۲۱۹۔ اڑدے جٹس۔

میں اس کے متعلق یہ کہنا کہ وہ جو کچھ کہ اس کے ساتھ کیا گیا اس پر راضی تھی اس کے چال چلن پر دفعہ ۱- (الف) کے تحت الزام عائد کرنا ہے۔ دینے پر امر بھی قرار دے دیا گیا ہے کہ جب چار اشخاص کو قانون تبلیغ ۱۹۰۷ء کے تحت مشترکاً چالان کیا گیا ہو۔ اور ان میں سے ایک شخص گواہی دے تو اس پر ان معاملات کے متعلق جس طرح ہو سکے گی جو اس معاملہ کے جس پر چالان مبنی ہو چند دنوں کے اندر واقع ہوا ہو۔

اس قانون کے دفعہ (۴) کے تحت جس کی رو سے شخص ملزم جس پر اس قانون کی فہرست کے مصرعہ قوانین کے تحت کوئی جرم لگایا گیا ہو کی زوجہ یا شوہر کو چالان یا ملزم کی جانب سے رضا مندی ملزم کے بغیر طلب کیا جاسکتا ہے۔ ایک عجیب سوال مقدمہ ملکہ برنیل (Reg v. Branzil) میں پیدا ہوا۔ اس مقدمے میں ملزم کو دفعہ (۵) قانون کریم تعزیرات ۱۸۶۱ء کے تحت ایک تیرہ سال سے زیادہ لیکن سولہ سال سے کمسن لڑکی سے مجامعت کرنے کی بنا پر چالان کیا گیا تھا۔ ملزم اور لڑکی ایک میلے سے دو تین ہفتوں کے لیے چلے گئے تھے اور متعدد مقامات میں مل کر رہے تھے۔ ان کے گھر واپس آنے پر لڑکی کے باپ نے ملزم سے کہا تھا کہ اس کو لڑکی سے شادی کر لینی چاہیے اور ملزم نے اس سے اتفاق کر لیا تھا۔ اور گرجے میں ان کی نسبت کا اعلان کر دیا گیا تھا۔ نکاح کا دن بھی مقرر ہوا تھا۔ لیکن ملزم اس دن آیا نہیں

۱۷۔ ملکہ بنام فشر ۱۸۹۱ء از دس جیسٹس۔ ۲۴ سالہ بیٹی جو ریل ۲۱۸۔ ملک بنام رایت ۵ رپورٹ مقدمات عرفہ ۱۳۲۔ از فلمور جیسٹس۔ اس کے خلاف میں دیکھے مقدمہ ملک بنام شہان ۲۱ کا کس ۵۶۱۔ از جلف جیسٹس ۱۲۰۔ اخبار لانا کر منعمہ ۷۰۔ از لارڈ الونٹون میر جیسٹس۔ احمد علی بنام گن ۱۹۰۲۔ انگلس بیچ ۲۱۳۔ ۲۱۷۔ از لارڈ جیسٹس ۱۷۔ ملک بنام سینیر۔ فیوری ۱۹۰۷۔ صدر عدالت فوجداری از سر فارسٹ فولٹن۔ کیوسی۔ قانون

شہادت فوجداری از جلف ۶۸

۱۷۔ ملکہ بنام برنیل ۱۹۰۷ء۔ اجلاس سسکس از ویس جیسٹس۔ لاجرٹل موردہ ۶۹ مارچ ۱۹۰۷ء۔

اس پر فوجداری کا ردوائی شروع کر دی گئی تھی۔ اس کے شروع ہونے کے بعد دوران تحقیقات میں ملزم نے لڑکی سے نکاح کر لیا تھا۔ چالان کے لڑکی کو گواہی میں پیش کرنے پر ملزم کی جانب سے حجت کی گئی کہ لڑکی (جواب ملزم کی زوجہ بن گئی تھی) ملزم کے خلاف صرف گواہی دینے کے قابل ہے۔ اسے گواہی دینے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا ہے۔ ولس جسٹس (Wills, J.) نے کہا کہ ”وہ نہیں جانتے کہ پارلیمنٹ کے قانون کا منشا کیا تھا۔ اور وہ نہیں سمجھتے کہ کوئی اور شخص بھی اس کو جانتا ہے۔“ قابل جج کے دریافت کرنے پر لڑکی نے شہادت دینے سے انکار کیا۔ اور راضیوں نے اس سوال کا تصفیہ کرنے کے بغیر اس کو کٹھرے سے جانے کی اجازت دے دی۔ اور جوری نے ملزم کو بری کر دیا۔ اس مقدمے کے بعد قرار دیا گیا ہے کہ اس صورت میں بھی جب کہ زوجہ ملزم کو بغیر رضا مندی ملزم چالان کی جانب سے بطور گواہ طلب کیا گیا ہو۔ اس کو بغیر خود اس کی رضا مندی کے شہادت دینے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ بجز اس کے کہ قانون موضوعہ کی رو سے ایسا حکم صراحتاً دیا گیا ہو۔ جیسا کہ قانون جایداد زنانہ ۱۹۲۵ء دفعہ (۱) میں دیا گیا ہے۔

ملزم کے اپنی جانب سے طعنات شہادت دینے کے استحقاق سے استغناء کرنے میں قاصر رہنے پر چالان کی جانب سے تنقید کو قلعاً منع کر دیا گیا ہے۔ (اسی سلسلے میں ملحوظ رکھئے کہ ملزم کو ہمیشہ حق تھا اور اب بھی ہے کہ وہ ایک غیر حلفی بیان دے جس کے متعلق اس پر جرح نہیں کی جاسکتی)۔ گو اگر ایسی تنقید کی جائے تو حکم منہاجو مجاہد سرسری تحقیقات یا چالانی کا ردوائی کے بعد صادر ہوا ہولازمی طور پر نادرست نہیں سمجھا جائیگا۔

۱۔ لکچ بنام ملک سادات مراحہ ۳۰۔ ملک بنام کاشر R. v. Acaster ۱۰۶ لاناگز ۳۸۶۔ اس کے خلاف دیکھئے مقدمہ ملک بنام اس ۳۴ لاجرنل ۶۲۶۔ جواب قانون نہیں ہے۔ اسی سلسلے میں ملحوظ رکھئے کہ انگریزی قانون کی رو سے بارہ سال کی لڑکی کے ساتھ نکاح نہیں ہو سکتا۔

۲۔ ملک بنام ٹکمان ۲۶ لاناگز لاہور ۱۰۷۔ راس بنام ہیلڈ (۱۰) ۱۸۷ لاناگز لاہور ۵۰۔ مائی بنام ہاگ

لیکن انگلستان و اسکاٹ لینڈ میں گو بہت سی برطانوی نوآبادیات میں نہیں۔ جج کو تنقید کا قطعی اختیار تمیزی حاصل ہے اور اس صواب و دید کے متعلق کوئی عام اصول قرار نہیں دیا جاسکتا۔ گو یہ صائب رائے دی گئی ہے کہ جج کو اس وقت تنقید کرنی چاہئے جب کہ ملزم استغاثہ کے گواہوں پر دروغ حلفی کا الزام لگائے۔ اور جج جانتا ہو کہ اصلیت کیا ہے، جج کی تنقید کرنے کے خطرہ اور اس امکان کے لحاظ سے (جو مرد زمانہ کے ساتھ زیادہ ہوتا جائے گا) کہ جوہری دیا اس کے ارکان میں سے بعض یا کوئی ایک ملزم کی گواہی دینے کی قانونی قابلیت سے واقف ہو جائے گی۔ اور اس کے شہادت دینے میں پس و پیش کرنے سے اس کے خلاف نتائج نکالے گی۔ ملزم کے مشیروں کا موقف ایسا ہو جاتا ہے کہ اس کی دشواریوں میں سہا لہ نہیں کیا جاسکتا۔ اگر اُسے کٹہرے میں بھیجتے ہیں تو دروغ حلفی میں چالان ہونے اور مضروع کے خطرات رہتے ہیں۔ کٹہرے میں اسے نہ بھیجے تو مضروع تنقید جو ممکن ہے کہ جج کرے اور مخالفانہ رائے جو اگر یقیناً نہیں تو بہت گمان غالب جوہری قائم کرے گی۔ کے خطرات سے سابقہ پڑتا ہے۔ اس صورت حال کی عذرات عدم موجودگی سے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ: M. Attee v Hogg ایضاً اور۔ جس کو چناناک بنام مرجنٹ ۱۹۱۹ء۔ ۱۔ کوئینس بیچ ۴۷۴ میں نمیز کیا گیا ہے۔

۱۷۔ کنیڈا نیوزی لاند اور کٹوریا میں جج کے تنقید کرنے کو منع کیا گیا ہے۔

۱۸۔ ملکہ بنام رھوڈس ۱۸۹۹ء۔ ۱۔ کوئینس بیچ ۷۷۔ کراؤن کیس ۱۹۰۲ء۔ کاہیں بنام ملکہ علیہ تعذبات ۱۸۹۵ء۔ ۲۵۔ ۱۸۔ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ اب تقریباً ہر شخص جس کو بطور رکن جوہری کام کرنے کے لیے طلب کیا جاتا ہے چہرے میں واقع ہوتا ہے کہ قہری اگر چاہے تو شہادت دے سکتا ہے۔ اور غالباً ہر روز جوہریاں ان ملزمین کو جو شہادت دینے سے انکار کرتے ہیں روز افزوں شبہ کی نظر سے دیکھتے رہتے ہیں؟ سالیسیٹر جنرل مورنہ وراچ صفحہ ۲۷۰۔ بعض تنقید پر مقدمہ ملکہ بنام ہنٹ۔ آگے۔

۱۹۔ اس امر پر فصل بحث کے لیے دیکھو قانون شہادت فقہاری از مرقوۃ (Butterworth's Crim. Evedence)

اچھی توضیح ہوتی ہے جیسا کہ ملک بنام بنٹ (Reg v. Bennet) کے
 جدید مقدمے سے ظاہر ہے۔ قیدی کو یارموتھ (Yarmouth) میں اپنی
 زوجہ کو قتل کر ڈالنے کی بنا پر چالان کیا گیا تھا۔ اور اصل جواب دی ہی جو
 تھی وہ ایک ایماندار لیکن برخود غلط گواہ کی اس شہادت پر بنی تھی۔
 اور جس کی کوئی تائید بھی نہیں کی گئی تھی کہ اس نے قیدی کو اس وقت
 یا اس وقت سے قریب جب کہ ارتکاب قتل ہوا تھا کر ایڈن
 (Croyden) میں دیکھا تھا۔ قیدی کے خلاف اس سے زیادہ کوئی
 امر موثر نہیں ہو سکتا تھا کہ وہ اپنی عدم موجودگی کی اپنی شہادت سے
 تائید نہ کرے۔ اور اسی لیے وہ مجرم ٹھہرایا اور پچھانسی چڑھایا گیا۔
 اگر قیدی کی جانب سے کوئی دلیل نہ ہو تو جج کو چاہیے کہ قیدی
 کو مطلع کر دے کہ اسے شہادت دینے کا حق ہے۔ لیکن اگر جج اس
 میں قاصر ہے تو یہ بھی سماعت کی حد تک نہیں پہنچے گا۔ کیونکہ ہر شخص
 کے متعلق قیاس ہوتا ہے کہ وہ قانون سے واقف ہے۔
 جو قیدی اس قانون کے تحت عہد غلط گواہی دے اس کو
 دروغ علفی کی بنا پر چالان کیا اور مجرم ٹھہرایا جاسکتا ہے۔ اور یہ
 بہت ہی احتیاط کی وجہ ہے کہ ایک جنوبی آسٹریلیائی قانون موضوعہ
 مصدرہ ۱۸۷۱ء نشان ۲۴۵ نے حکم دیا ہے کہ ”وہ دروغ علفی
 کے لیے اسی طرح چالان کیا۔ اور سزا پا سکتے گا۔ جس طرح کہ کوئی
 دوسرا شخص جواب یا قبل ازین گواہی دینے کے قابل ہو“ لیکن دروغ علفی

۱۔ ملک بنام بنٹ، ۱۸۷۱ء صدر عدالت فوجداری۔

۲۔ ملک بنام سائڈس ۱۸۷۱ء جسٹس آف دی پیس ۲۴۔

۳۔ کریمنل پلیدنگس از آرچیولڈ طبع ہست و چارم از کریس وروم Archbold's Cr. pl

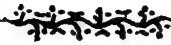
by Craies and Rooma بر صفحہ ۵۸۰۔ جہاں ملک بنام بارٹلی (میتات اسٹافورڈ ۱۸۷۱ء از ڈے جسٹس)

کا حوالہ دیا گیا ہے۔ دروغ علفی کے لیے دیکھئے اوپر دفعات ۵۵ تا ۵۹۔

کی بنا پر مجرم ٹھہرانے کا اثر یہ نہ ہوگا کہ دروغ حلفی کے ذریعے سے جو برات حاصل کی گئی تھی وہ منسوخ ہو جائے۔ اور اس میں بھی کوئی شبہ نہیں ہے کہ دوبارہ چالان کرنا اس اصول کے خلاف ہوگا کہ ایک ہی امر کے لیے کسی شخص کو دوبارہ تکلیف نہیں دینی چاہئے۔ جب نظام نے ایک شخص کو جو گزشتہ میقات میں قانون ترمیم تعزیرات کے تحت ایک جرم کی بنا پر چالان کیا اور پوری کر دیا گیا تھا۔ دروغ حلفی کے الزام پر چالان کئے جانے کا حکم دیا تو جس جسٹس (Wills. J) نے بڑی جوہری کو مخاطب کرتے ہوئے کہا کہ یہ کارروائی پوری غلط ہے اور ہمارے قانون کے ایک مشہور اصول کی غلط فہمی پر مبنی ہے۔ یہ وہ اصول ہے جو ہمارے نظام دادرسی کی بنیاد ہے کہ جب کسی امر کا تصفیہ ایک مرتبہ عدالت انصاف میں ہو جائے تو وہی امر انھیں فریقین کے درمیان پھر دوبارہ پیدا نہیں ہو سکتا۔ جس امر کی کوشش کی گئی ہے وہ یہ ہے کہ اس شخص کو دروغ حلفی کے لیے اس بنا پر چالان کیا جائے کہ اس نے کہا تھا وہ اس الزام سے بے قصور ہے جو اس پر لگایا گیا تھا۔ اور اس قصے کے واقعات سے اس نے انکار کیا تھا جو اس کے خلاف کہے گئے تھے۔ یہ کلیتہً نیا تجربہ ہے اور ایسا ہے کہ ان کا فرض ہے کہ وہ سستی ہے اس کو ممنوع قرار دیں۔ بڑی جوہری نے اس چالان کو نظر انداز کر دیا۔ لیکن اسی سال کچھ عرصے بعد وان ویمین جسٹس (Vaughan Williams) نے ایک ایسے ہی چالان سے پوری طرح اتفاق ظاہر کیا۔ اور کہا کہ یہ اس لیے ضروری ہے کہ ہمیں ملزمین یہ نہ سمجھنے لگیں وہ کسی سزا کے خوف بغیر جھوٹ کہہ سکتے ہیں۔ اور گو ممکن ہے کہ ان صورتوں میں جہاں چالان دروغ حلفی کی تائید میں مزید یا بالکل

۵۴۴

مختلف واقعات پیش کئے جائیں۔ اور ان صورتوں میں جہاں یہ پیش کئے جائیں فرق کیا جاسکے۔ لیکن عدل گستری میں زیادہ سہولت اس میں ہوگی کہ چالانات دروغ حلفی کی اجازت دی جائے۔ جن کی تائید کے لیے یاد رہے صرف ایک گواہ کی شہادت ناکافی ہوتی ہے۔



کتاب چہام

۵۲۵۰

عدالتی عملدرآمد کے چند مشاہدات اور انہماگرواہان کچند اصول

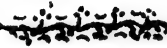
حصہ اول

عدالتی عملدرآمد کے چند مشاہدات

دفعہ ۶۲۳ :- قواعد شہادت خصوصاً وہ جو شہادت امور نزاعی سے متعلق ہوتے ہیں۔ اصول قانون ہوتے ہیں۔ جن کو نظر انداز کرنے کا عدالت یا جج اتنا ہی حق نہیں رکھتے ہیں۔ جتنا کہ ملک کے قانون عمومی یا قانون موضوعہ کے کسی دوسرے حصے کو نظر انداز کرنے کا۔ لیکن دوسرے وہ قواعد جو عدالتی عملدرآمد کو منضبط کرتے ہیں وہ کم غیر متبدل ہوتے ہیں۔ کیونکہ گو شہادت سننے اور منظور کرنے کے طریقے مستقل اصولوں سے منضبط

ہوتے ہیں۔ تاہم مناسب مواقع پر ان میں تخفیف کرنے کا اختیار تیزی عدالتوں کو حاصل ہوتا ہے۔ اور دراصل یہ نہایت ہی واضح حقیقت ہے کہ ان قواعد پر جو محض عدالتی ضابطے و طریقے ہوتے ہیں۔ ہر حالت میں عمل کرنے سے اغراض انصاف میں خلل ہی واقع ہوتا ہے۔ اور وہ پورے نہیں ہوتے ہیں۔

اس مضمون کو بیان کرنے کا سب سے آسان طریقہ یہ ہے کہ ایک مقدمے کے مدائع بیان کئے جائیں۔ اور پھر ان کے اہم امور سے متعلق عمل درآمد بہ ہمارے پیش نظر مقصد کے لحاظ سے نظر ڈالی جائے۔ لیکن ان دونوں میں سے کسی ایک کام کو بھی کرنے سے پہلے یہ مناسب ہے کہ ہم سماعت مقدمے سے قبل کی چند کارروائیوں کی طرف توجہ منعطف کرائیں۔



بَابِ اَوَّل

سماعت مقدمہ سے قبل کی کارروائی

مفتی امین کا سربراہ

مفتی امین کا سربراہ

ان دستاویزات کا معائنہ جم	۹۸۲-۵۴۶
فریق مخالف کی حفاظت یا	۹۸۲-۵۴۶
قبضہ میں ہوں.....	۹۸۲-۵۴۶
ان دستاویزات کا انکشاف وغیرہ جم	۹۸۲-۵۴۶
قبضہ یا اختیار فریق مخالف میں ہوں	۹۸۲-۵۴۶
معائنہ جائداد ارضی یا شخصی.....	۹۸۲-۵۴۶
از روئے قانون عمومی	۹۸۲-۵۴۶
معائنہ تحت قانون بیٹنٹ.....	۹۸۲-۵۴۶
فریق مخالف کو سوال بند دینا	۹۸۲-۵۴۶
سماعت مقدمہ سے قبل اقبال	۹۸۲-۵۴۶
تحت قانون شہادت کی	۹۸۲-۵۴۶
۱۸۵۱ء دفعہ ۶.....	۹۸۲-۵۴۶

دفعہ ۶۲۴: قانون عمومی نے یہ اصول قرار دیا تھا کہ ”کوئی شخص

اپنے مخالف کو اپنے خلاف مسلح کرنے پر مجبور نہیں ہے اور اسی اصول کی پیش رفت میں وہ عام طور پر فریقین مقدمہ کو اجازت دیتا تھا کہ سماعت تک اس شہادت کو جس پر وہ بھروسہ کرنے کا ارادہ رکھتے ہوں

ایک دوسرے سے مخفی رکھیں۔ اور ان میں سے کسی کو بھی مجبور نہیں کرتا تھا کہ وہ دوسرے کو زبانی یا اور شہادت جس سے اس کو اس کے مقدمے میں مدد ملتی ہو بہم پہنچائے۔ یہ اصول کم از کم جب اس کو اس حد تک بڑھایا گیا تھا۔ اس دانشمندی پر مبنی نہیں تھا جو قانون عمومی کے اکثر حصوں میں نظر آتی ہے۔ لیکن اس نقص کی ایک حد تک اصلاح ہر فریق کی اس قابلیت سے ہو جاتی تھی جو انکشاف شہادت کے لیے نصفت میں درخواست پیش کرنے کے متعلق اس کو حاصل تھی۔

لیکن یہ طریقہ پیچیدہ ہی تھا اور گراں خرچ بھی۔ ازمنہ جدید میں قانون عمومی کی عدالتوں نے قدیم اصول کی سختی میں بہت کچھ کمی کرنا اپنے ذمے لے لیا اور آخر کار یہ مستقل عمل درآمد ہو گیا کہ جب کوئی دستاویز جس میں مقدمے کے دونوں فریقوں کا مشترک مفاد ہو ایک کی حفاظت یا قبضے میں ایسے حالات کے تحت ہو کہ وہ دونوں کے لیے این سمجھا جائے تو عدالت فریق مخالف کو اگر وہ اس کے مقدمے یا جواب دہی کے لیے اہم ہو تو اس کا معائنہ کرانے اور اس کی نقل دینے کا حکم دے گی۔

لیکن یہ بھی انصاف کی ضرورتوں کے لیے کافی نہیں تھا۔ اور ۱۸۷۶ء

۱۔ دیکھئے از جہولت بر مجلس ۲۰ ساکڈ ۳۶۳۔

۲۔ قانون کا یہ اصول غالباً قانون روم سے ماخوذ ہے۔ مجموعہ قانون موضوعہ روم کتاب ۲ عنوان ۱۔ دفعہ ۴ قانون اسکاٹ لینڈ بھی یہی ہے کہ ”کوئی شخص مجبور نہیں کہ اپنے مخالف دستاویزات کو دیدے“ اصول متعارفہ قانون انڈیا لکٹرٹن ۱۰۰۔ انٹی ٹیوٹ از اسکن کتاب ۳ عنوان ۱۔ دفعہ ۵۲۔

۳۔ چارناک بنام ملے اسکاٹ ۴۳۸۔ اسٹڈمان بنام آرڈن ۱۵ مین وولزی ۵۸۷۔ لے بنام بارلو اسپیئر جلد ۱۔ ۸۰۰۔ بیروپالی ٹن سالون آمنی بس کمپنی بنام ہاکنٹرم ہرلسون ومارمن ۱۲۶۔ پرائس بنام ہالین ۸ کامن بیچ سلسلہ نو ۶۱۷۔

اسی لیے آخر کار مقننہ نے دخل دیا اور قانون شہادت ۱۹۵۸ء کے دفعہ ۶ کی رو سے قانون عمومی کی اعلیٰ عدالتوں اور ان کے ہرنج کو مجاز گردانا کہ کسی فریق مقدمہ کی درخواست پر اس کے فریق مخالف کو قانونی کارروائی سے متعلق تمام دستاویزات کو جو اس کی حفاظت یا قبضے میں ہوں درخواست گزار کو معائنہ کرانے پر مجبور کریں اور اگر ضرورت ہو تو اسے نقول مصدقہ لینے دے یا ان دستاویزات کو باضابطہ طور پر اسامہ لگوائے۔ اور یہ سب ان تمام صورتوں میں جن میں اس قانون موضوعہ کے نفاذ سے پہلے عدالت نصفت میں کارروائی کرنے سے انکشاف دستاویزات کا حکم حاصل کیا جاسکتا تھا اور اسی قانون کی تعبیر میں قرار دیا گیا کہ (۱) اس کی وجہ سے قانون عمومی منسوخ نہیں ہوا ہے۔ اور اسی لیے ہر اس صورت میں جس میں کوئی فریق اس قانون سے پہلے معائنہ کا حکم حاصل کر سکتا تھا۔ اب بھی بلا لحاظ اس قانون موضوعہ کے حاصل کر سکتا ہے۔ اور (۲) قانون عمومی کی عدالتوں کو جو اختیار اس قانون کی رو سے دیا گیا ہے وہ صرف ان صورتوں میں استعمال کیا جاسکتا ہے جن میں معائنہ کا حکم عدالت نصفت میں کارروائی کرنے سے حاصل کیا جاسکتا تھا۔ اور یہ کہ یہ عدالتیں مجاز نہیں کی گئی ہیں کہ کسی فریق کو مجبور کر سکیں کہ یہ ظاہر کرے کہ آیا بعض دستاویزات اس کے قبضے میں ہیں یا آیا مقدمے سے متعلق کوئی اور کس قسم کے دستاویزات اس کے قبضے یا اختیار میں ہیں۔

دفعہ ۶۲۵: اس نقص کی اصلاح قانون ضابطہ قانون عمومی ۱۹۵۸ء

۱۔ بلک بنام گاپرس ۱۔ اسپیکر ۶۷۔ ڈوڈی چانڈ بنام رو۔ ایس و بلاکرن ۲۶۹۔

شاڈول نام شاڈول و کامن بیج۔ سلسلہ نو۔ ۶۷۹۔

۲۔ ہنٹ بنام میوٹ، اسپیکر ۲۳۷۔ ساٹ بنام واکر (۲) ایس و بلاکرن ۵۵۵۔

۱۷۰۸ء کوٹوریا باب ۱۲۵ دفعہ ۵۰ کی رو سے کی گئی۔ اور اب ”قواعد عالمیہ عدالت“ کی رو سے عدالت یا جج کسی مقدمے یا امر کی سماعت کے دوران میں اس کے کسی فریق کو حلف اٹھا کر اس مقدمے یا امر سے متعلق ایسے دستاویزات کو پیش کرنے کا حکم دے سکتی ہے جو عدالت یا جج کی دانست میں مناسب ہوں۔ اور عدالت ان دستاویزات کے متعلق جب وہ پیش ہوں منصفانہ حکم دے گی۔ یہ دیکھنے کے لیے کہ اس اصول کے تحت عدالت اپنے اختیار تمیزی کو کس طرح استعمال کرتی ہے ملاحظہ ہو مقدمات کرسلے بنام فلیپس (Kearsley v. Phillips) پکرننگ بنام پکرننگ (Pickering v. pickering) گراہم بنام سٹن (Graham vsutton) اور دوسرے مقدمات جو اس اصول کی شرح میں ”آنوئل پریکٹس“ (Annual Practice) میں بیان کئے گئے ہیں پیشی و معائنے کے عام حکم سے غیر متعلق حصوں کو مہر بند کر دینے کی آزادی حاصل رہتی ہے۔ لیکن اگر مہر کرنے سے کام میں ہرج یا دشواری پیش آتی ہو تو حلف اٹھا کر ان حصوں کو چھپا دینا اس حکم کی کافی تعمیل سمجھی جاتی ہے۔

دفعہ ۶۲۵: (الف)۔ نیز قانون ضابطہ قانون عمومی ۱۹۵۷ء اور ۱۹۵۸ء

کوٹوریا باب ۱۲۵ دفعہ ۵۰ کی رو سے عدالت یا کسی جج کو مجاز کیا گیا ہے کہ مقدمے کے کسی فریق کے لیے حکم دے کہ کسی منقولہ یا غیر منقولہ جائداد کا معائنہ جو ری کے ذریعے سے یا خود اپنے یا اپنے گواہوں کے ذریعے سے

۱۔ سی ڈیک قاعدہ ۱۴

۲۔ کرسلے بنام فلیپس (۱) کوٹنٹس نیچ ڈیوٹرن ۴۲۵-۵۲۱ جرنل کوٹنٹس نیچ ۸۔ عدالت مراۃ۔

۳۔ پکرننگ بنام پکرننگ ۲۵ چانری ڈیوٹرن ۲۴۶۔

۴۔ گراہم بنام سٹن ۱۹۵۷ (۱) چانری ۶۶۰-۶۶۱ جرنل چانری ۴۲۱ عدالت مراۃ۔

۵۔ گراہم بنام سٹن اوپر۔

کیا جائے۔ یعنی اگر ایسا معائنہ امر نزاعی کے اچھی طرح تصفیہ کرنے کے لیے اہم ہو۔ اور یہ بھی قرار دیا گیا کہ اس دفعہ کی رو سے حکم معائنہ دینے کے اختیار کے ضمن میں عدالتوں کو معائنے کی رکاوٹوں کو دور کرنے کا وہ اختیار بھی دیا گیا ہے جس کو ایسی ہی صورتوں میں عدالتہائے نصف استعمال کرنی تھیں۔

معائنے کے اس اختیار کو جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں "قواعد عالیہ عدالت" کی رو سے ہائی رکھا اور اس میں اضافہ کیا گیا ہے۔

دفعہ ۶۲۶: قانون پیٹنٹ و نقشہ جات (the Patents & Designs Act)

۱۹۰۷ء ایڈورڈ ہفتم باب ۲۹ دفعہ ۳۴ میں جس کی رو سے سابقہ قوانین پیٹنٹ کے ایسے ہی احکام کو دوبارہ وضع کیا گیا ہے حکم دیا گیا ہے کہ خلاف درزی حق پیٹنٹ کی نالاش میں عدالت کسی فریق کی درخواست پر حسابات کے معائنے کے ایسے احکام دے سکتی اور ایسے شرائط عاید کر سکتی اور ان کے اور ان کی بنا پر کارروائیوں کے متعلق ایسی ہدایات دے سکتی ہے جو عدالت یا جج کی دانست میں مناسب ہوں۔

دفعہ ۶۲۷ تا ۶۲۹: سماعت سے پہلے فریقین کی جانب سے جبری انکشاف

شہادت کا حکم دینے سے قانون ضابطہ قانون عمومی ۱۸۵۷ء ۱۸۷۱ء و کٹوریہ باب ۱۲۵۔ لے نہ صرف قانون شہادت ۱۸۵۷ء ۱۸۷۱ء و کٹوریہ باب ۹۹ کی خامیوں کو پورا کیا بلکہ قانون عمومی کے نظام شہادت اور عدالتی ضابطے میں عملی عدالتوں کے مقدمے کے ہر فریق کو عدالت کی اجازت اور ممتا بعدت ان احکام کے جو اس خصوص میں

۱۔ بجٹ بنام گرنفٹس ۱۳ ایس و ایس ۴۶۷۔

۲۔ حکم ۴ قاعدہ ۳ تا ۵۔ پیچھے دفعہ ۱۹۶۔

اس قانون موضوعہ میں دئے گئے ہیں۔ کسی ایسے امر کی بابت جس کا انکشاف مطلوب ہو تحریری سوال بندوں کے دوسرے فریق کو دینے کا مجاز کر کے ایک بالکل ہی نیا طریقہ ایجاد کیا۔

عالیہ عدالت کے قواعد کی رو سے جو ان احکام قوانین موضوعہ کے بجائے بنائے گئے پہلے پہلے ہر فریق کو اجازت دی گئی کہ ایک محدود وقت میں اجازت عدالت کے بغیر اور اجازت کے بعد کسی بھی وقت فریق مخالف کو سوال بند حوالے کرے اور انکشاف واقعات کرائے لیکن بعد میں جب یہ پایا گیا کہ سوال بندوں کی اس غیر محدود آزادی سے درمیانی کارروائیوں کے اخراجات بہت ہو جاتے ہیں تو بغیر اجازت کے سوال بند حوالہ کرنے کا حق فریب یا خلاف ورزی امانت کی ناشائستہ تک محدود کیا گیا۔ اور باقی تمام صورتوں میں عدالت یا جج کی اجازت ضروری قرار دی گئی۔ اور سوال کرنے والے فریق پر سوائے اس کے کہ کوئی دوسرا حکم دیا جائے لازم کر دیا گیا کہ اس کے اخراجات کے لیے پانچ پونڈ عدالت میں داخل کرے۔ ان قواعد پر متعدد مقدمات کے لیے ”آئوڈل بریکٹس“ دیکھئے۔

قانون مقدمات ازدواجی ۱۸۷۵ء ۲۰ و ۲۱ کوٹوریا باب ۸۵ میں جس کی رو سے عدالت طلاق و مقدمات ازدواجی قائم ہوئی۔ فریقین مقدمہ پر بعض صورتوں

۱۔ دیکھئے دفعات ۵۱-۵۲۔

۲۔ ۱۸۷۵ء میں جب کہ قوانین محکمات عدالتی اور ان کے تحت قواعد پہلی دفعہ نافذ ہوئے۔

۳۔ ۱۸۸۳ء میں جب کہ ان قواعد کو جمع کیا اور ان میں ایک ”کیٹیڈی ضابطہ قانونی“ کی سفارشات کی روشنی میں ترمیم کی گئی۔

۴۔ حکم سی ویکم قاعدہ ۱۰۔

۵۔ حکم سی ویکم قواعد ۳۵-۲۷-۱۰ الف۔

۶۔ دفعات ۲۳-۲۶۔

میں سوال کرنے کے احکام موجود ہیں۔
 نالاش عدالت ضلع میں بھی بعض صورتوں میں سوال بند دئے جاسکتے ہیں۔ اور ان سوال بندوں کا ضابطہ ۱۸۶۶ء میں فی الجملہ اعلیٰ عدالت کے ضابطے کے مانند کر دیا گیا۔

حکم شانزدہم عدالت ضلع میں تین سچپیں قواعد ہیں قاعدہ اول میں حکم ہے کہ:-

”اکسی نالاش یا امر کا کوئی فریق بغیر حلف نامہ پیش کرنے کے باجائز عدالت ایک یا زیادہ فریق مخالف کے اظہار کے لیے تحریری سوال بند دے سکتا ہے۔

اور ایسے سوال بند جب دئے جائیں تو ان کے نیچے ایک نوٹ ہونا چاہئے کہ ان فریقوں میں سے کن کن کو ان سوال بندوں کے جواب دینا چاہئے لیکن جو سوال بند نالاش یا امر کے کسی سوال سے متعلق نہ ہوں غیر متعلق سمجھے جائیں گے گو وہ کسی گواہ کی زبانی جس میں قابل اذغال بھی ہوں۔“

قاعدہ ۲۳ کی رو سے اس فریق کی جانب سے ۲۰ شلنگ عدالت میں داخل کئے جانے چاہئیں جو سوال بندوں کے ذریعے سے انکشاف چاہتا ہو۔ اور اگر صفحوں کی تعداد پانچ سے زیادہ ہو تو ہر صفحے کے لیے مزید دو شلنگ کی رقم داخل کی جانی چاہئے۔“

دفعہ ۶۳۰: ایسے دستاویزات کو ثابت کرنے کے لیے بار بار ہونے کی

جن کا نزاعی بنایا جانا غیر اغلب ہو اور جو باضابطہ قسم کے ہوں عرصے سے اہل مقدمہ کو شکایت تھی۔ جس کی اصلاح کے لیے میقات ہیلری (Hilary Term) کے عام قواعد ۴ ولیم چہارم میں بعض احکام وضع ہوئے اور اس کے بعد قانون ضابطہ قانون عمومی ۱۸۵۲ء ۱۶ وکٹوریا باب ۷ دفعہ ۱۱۷ میں بھی۔ اور اب قواعد عالیہ عدالت کی رو سے

۱۔ قواعد عدالت ضلع نمبر ۱۹۔
 ۲۔ دیکھو اہل کو میسج راجہ ۱۹۱۱ء جہاں گریہ بھی بنایا گیا ہے غریب اور غلات و زرعی امانت کی صورتوں میں عدالت عالیہ کی اجازت کی غور فرمائی جائے۔
 ۳۔ قانون ضابطہ قانون عمومی ۱۸۵۲ء ۱۶ وکٹوریا باب ۷ دفعہ ۱۱۷ میں بھی۔ اور اب قواعد عالیہ عدالت کی رو سے ۲۰ شلنگ کے احکام ہیں۔
 ۴۔ دیکھو پرنسپل ۱۸۵۲ء ۱۶ وکٹوریا باب ۷ دفعہ ۱۱۷ میں بھی۔ اور اب قواعد عالیہ عدالت کی رو سے ۲۰ شلنگ کے احکام ہیں۔

ہر فریق دوسرے فریق سے بعض دستاویزات کے تمام جائز مستثنیات کے ساتھ اقبال کر لینے کا مطالبہ کر سکتا ہے۔ اور اسی اطلاع کے بعد اقبال کرنے سے انکار یا غفلت کرنے کی صورت میں ایسے دستاویزات کو ^{ضد} ثابت کرنے کے اخراجات چاہئے مقدمے کا فیصلہ کچھ ہوا انکار یا غفلت کرنے والے فریق کو ادا کرنے ہوں گے۔ سوائے اس کے کہ سماعت یا تحقیقات کے وقت عدالت اس کی توثیق کرے کہ انکار کرنا معقول و درست تھا۔ اور کسی دستاویز کو ثابت کرنے کے اخراجات نہیں دلائے جائیں گے جب تک کہ ایسی اطلاع نہ دی گئی ہو۔ سوائے اس کے کہ ایسی اطلاع دینے کو ترک کرنا اخراجات لگانے والے عہدہ دار کی رائے میں اخراجات کا بچانا ہو۔

اور ایک دوسرے قاعدے کی رو سے ہر فریق مقدمہ اپنی پلیڈنگ سے یا اور طرح پر دوسرے فریق کو اطلاع دے سکتا ہے کہ وہ دوسرے فریق کے مقدمے کو کلاً یا جزاً صحیح تسلیم کرتا ہے۔

——————

باب دوم

۵۵۱

سماعت مقدمہ اور اس کے اہم امور

چوتھوں میں

مقامی متاخر

مقامی متاخر

شروع کرنے کے فوائد و
۱۰۰۶-۵۵۹ { نقصانات }

(۱) سماعت مقدمہ ۹۹۱-۵۵۱

جوہری کو خطبات وغیرہ .. ۹۹۱-۵۵۱

کو نسل فوجداری مقدمات

۹۹۲-۵۵۲ { میں }

قدیم عملدرآمد ۹۹۶-۵۵۲

جدید تبدیلیاں ۹۹۷-۵۵۲

(۲) سماعت مقدمے کے

اہم اجزاء ۱۰۰۰-۵۵۶

۱۔ گواہوں کو عدالت

سے باہر جانے کا حکم دینا ۱۰۰۰-۵۵۶

۲۔ شروع کرنے اور

جواب دینے کا حق ۱۰۰۱-۵۵۶

اس کے متعلق غلط

عدالتی قرار دادیں ۱۰۰۵-۵۵۹

(۳) بغیر شہادت پیش کرنے کے واقعات

۱۰۰۷-۵۶۰ { بیان کرنے کے خلاف }

قاعدہ ۱۰۰۷-۵۶۰

تاریخی امور ۱۰۰۷-۵۶۰

۴۔ "سوالات ہدایتی" ۱۰۰۹-۵۶۱

عام سوال - ۱۰۰۹-۵۶۱

مشتکیات ۱۰۱۱-۵۶۲

(۴) سلسلہ سماعت مقدمہ

کے اہم اجزاء ۱۰۱۱-۵۶۲

۵۔ فنیاتی مخالفی

کے گواہ کا اعتبار ۱۰۱۳-۵۶۳

کرنہ ۱۰۱۳-۵۶۳

مقررہ کتابیں

۲۔ از روئے قانون
ضابطہ قانون عمومی
۱۰۲۰-۵۶۸

”مخالف“ کے معنی ۱۰۲۱-۵۶۸

۷۔ سماعت مقدمہ
ملتی کرنا ۱۰۲۲-۵۶۸

۸۔ شہادت کے متعلق قراردادوں
پر اعتراض کرنے کے طریقے ۱۰۲۳-۵۶۹

۱۔ دیوانی مقدمات میں ۱۰۲۴-۵۶۹

۲۔ فوجداری مقدمات میں ۱۰۲۵-۵۶۹

مقررہ کتابیں

۱۔ سچ نہ کہنے کے برے
چال چلن کی شہادت ۱۰۱۳-۵۶۳

۲۔ گواہ کے مخالف
بیانات ۱۰۱۵-۵۶۴

۲۔ کارروائیوں سے متعلق
ناشایستہ حرکات ۱۰۱۵-۵۶۵

(۶) خود اپنے گواہ کا اعتبار
ساقط کرنا ۱۰۱۷-۵۶۶

۱۔ از روئے قانون
عمومی ۱۰۱۷-۵۶۶

دفعہ ۶۳۱: ہمارے قانون عمومی کی سماعت دافتات کے لیے عدالت کی

ماہیت اور رنج و جوری کے اعلیٰ ترتیب و ظالیف کو کتاب اول میں بیان کر دینے کے بعد اب ہم مختصر طور پر سماعت مقدمہ کو بیان کریں گے کارروائیوں کی ابتدا مختصر طور پر ارکان جوری سے ان امور کو بیان کرنے سے ہوتی ہے۔ جن کی وہ سماعت کرنے والے ہوتے ہیں۔ دیوانی مقدمات میں یہ بیان مدعی دیتا ہے اگر وہ خود حاضر ہو۔ یا اس کا کونسل اگر وہ کونسل (Counsel) کے ذریعے سے حاضر ہو۔ یا اس کا جونیئر کونسل اگر اس کے ایک سے زیادہ کونسل ہوں۔ اور اس کو اصطلاحاً ”افتتاح پلیڈنگ“ کہتے ہیں۔ فوجداری مقدمات میں ملزم کے خلاف الزام کے خلاصے ملزم کی جوابدہی اور امر نزاعی کو جوری سے عہدہ دار عدالت اور بعض صورتوں میں کونسل

۱۔ پچھلے دفعات ۵۲ وابعہ

۲۔ یعنی جرم خفیف میں۔

چالان بیان کرتا ہے۔ اگر اس امر کے متعلق نزاع ہو کہ متنازعین میں سے کون فریق مقدمہ شروع کرے تو اس کا فیصلہ جج کرتا ہے۔ اور اس کے بعد وہ فریق جس کو شروع کرنے کا حق ہو یا تو خود یا کوئٹل کے ذریعے سے اپنے مقدمے کو جوڑی سے بیان کرتا۔ اور پھر اس کی تائید میں شہادت پیش کرتا ہے۔ فوجداری مقدمات میں جب چالان کی جانب سے کوئی کوئٹل نہ ہو تو مستغیث جوڑی کو مخاطب نہیں کر سکتا۔ اور فوراً ہی شہادت سنی جاتی ہے۔ کیونکہ قانون ایسے مقدمے کو بادشاہ کا مقدمہ تصور کرتا ہے۔ اس کے بعد فریق مخالف کی بھی اسی ترتیب سے سنوائی ہوتی ہے۔ اگر وہ شہادت پیش کرے تو شروع کرنے والے کو جواباً جوڑی کو مخاطب کرنے کا حق ہوتا ہے۔ سوائے اس کے کہ تاج کے ان مقدمات میں جن میں اسٹی جنرل یا سالیسیئر جنرل خود آتے ہیں۔ (اور ان کے سوائے کسی اور مقدمے میں نہیں) ان عہدہ داروں کو جواب کا حق ہوتا ہے چاہے شہادت پیش کی گئی ہو یا نہیں (جوڑی کو مخاطب کرتے ہوئے کسی فریق کو حق نہیں ہوتا ہے کہ ایسے واقعات بیان کرے جن کو ثابت کرنے وہ شہادت پیش کرنے کا ارادہ نہ رکھتا ہو۔ اور جب اس اصول کی خلاف ورزی کی گئی ہو تو جج اپنے اختیار تیزی کو استعمال کرتے ہوئے جواب کی اجازت دے سکتا ہے۔ جب کوئی جدید مقدمہ یعنی ایسا مقدمہ جو محض شروع کرنے والے فریق کے جواب پر مشمول نہ ہو۔

۱۔ چھ دفعات ۱۶۹-۱۸۳۔

۲۔ ججوں کی قراردادیں۔ ڈسمبر ۱۸۸۷ء میں کو (۵) اسٹیٹ ٹرائس (سلسلہ نو) ۲ (الف) میں بیان کیا گیا ہے۔ کرنل ہڈنگ از اسٹیٹ لڈ میں دست چہارم ص ۱۱۷۔

۳۔ چھ دفعہ ۱۹۰ آگے دفعہ ۶۳۵۔

۱۔ موڈی و ماکن رپورٹس ص ۵۰۰۔

۲۔ ایمریرا نام سوڈو (ercrar v. Sodo)

فیت بنام ماکن ٹیر (Faith v. M' Intyre)، کارنگٹن مدین ۴۴-۲ خیال کہ اس کو

استغاثہ طلب کیا جاسکتا ہے ٹیک نہیں۔

جواب دینے والے فریق کی جانب سے پیش کیا جاتا ہے۔ اور اس کی تائید میں شہادت پیش کی جاتی ہے۔ تو شروع کرنے والا فریق ترویجی شہادت پیش کر سکتا ہے۔ اس صورت میں اس کے مخالفین کہ اس نئی پیش کردہ شہادت پر جواب کا حق ہوتا ہے۔ اور شروع کرنے والا پورے مقدمے پر عام طور سے جوابی تقریر کا حق رکھتا ہے۔ عالیہ عدالت کے قواعد حکم ۳۶ کی رو سے جو قانون ضابطہ عمومی سیکشن ۱۷۱ اور ۱۸۰ کٹوریا باب ۱۲۵ کے دفعہ ۱۸ کے بجائے نافذ ہوا ہے حکم ہے کہ ”سماعت بذریعہ جوری کی صورت میں شروع کرنے والے فریق یا اس کے کونسل کو شروع کرنے والے فریق کے بیان مقدمے کے ختم ہونے پر فریق مخالف کے شہادت نہ پیش کرنے کے ارادے کو ظاہر کرنے پر اجازت ہوگی کہ دوسری مرتبہ جوری کو شہادت کا خلاصہ بیان کرنے کے لیے مخاطب کرے۔ اور فریق ثانی یا اس کے کونسل کو اپنا مقدمہ بیان کرنے اور اپنی شہادت (اگر کچھ ہو) کا خلاصہ بیان کرنے اور جواب دینے کے حق حسب سابق حاصل ہوں گے اور قانون ضابطہ قیوداری سیکشن ۱۸۶۔ ۲۸ و ۲۹ کٹوریا باب ۱۸ دفعہ ۲ کی رو سے حکم ہے کہ:-

”جب کسی قیدی یا قیدیوں۔ مدعی علیہ یا مدعی علیہم کی جانب سے کوئی کونسل ہو (وگرنہ نہیں) تو صدر نشین جج کا فرض ہوگا کہ چالان کے بیان مقدمے کے ختم ہونے پر ہر قیدی یا ہر مدعی علیہ کے جن کی جانب سے اس طرح پر کونسل (وکیل) ہو۔ وکیل سے پوچھے کہ آیا وہ یا وہ کلا شہادت پیش کرنے کا ارادہ رکھتے ہیں۔ اور جب ان میں سے کوئی بھی شہادت پیش کرنے کا ارادہ ظاہر نہ کریں تو وکیل چالان کو دوسری مرتبہ ایسے قیدی یا قیدیوں مدعی علیہ یا مدعی علیہم کے خلاف شہادت کا خلاصہ بیان کرنے کے لیے جوری کو مخاطب کرنے کا حق ہوگا۔ اور جسم سنگین یا جرم خفیف کی ہر سماعت میں چاہے قیدیوں یا مدعی علیہم یا ان میں سے کسی ایک کو ان کی جانب سے کوئی وکیل ہو یا نہ ہو اجازت ہوگی کہ اگر وہ مناسب سمجھیں تو اپنے یا ان کے مقدمے کو بیان کریں۔

۱۔ اس افتداح یا ایسے افتداحات کے اگر ایک سے زیادہ ہوں ختم ہونے پر
ایسے تہیہ یا قیدیوں مدعی علیہ یا مدعی علیہم یا ان کے وکلا کو حق ہوگا کہ
ان گواہوں کا اظہار و لوازم جو ان کی وراثت میں مناسب ہوں۔
اور جب تمام شہادت پیش ہو جائے تو دہنی اپنی جانب کی شہادت کا خلا
کردیں۔ اور حق جواب۔ عکدہ آمد اور طریق کار دہنی و دہی میں گے جواب
میں سوائے اس تغیر کے جو بذریعہ ہذا کیا گیا ہے۔

عدالت ضلع میں مثل عدالت عالیہ کے جب مدعی علیہ شہادت
پیش کرے تو مدعی کو ایک عام اور قطعی حق جواب حاصل ہوتا ہے۔
وہ فریق جس کے خلاف مادی یا ستادیزی شہادت پیش ہوتی ہے
اس کے معائنہ کا مستحق ہوتا ہے۔ اور ایسی شہادت صرف اسی وقت
جو رہی کے سامنے پڑھی یا پیش کی جاسکتی ہے جب کہ اس پر کوئی صحیح
اعتراض عاید نہ ہوتا ہو۔ وہ فریق جس کے خلاف کوئی گواہ پیش ہو اس پر
”جرح“ کرنے کا مستحق ہوتا ہے۔ اور جرح کے بعد وہ فریق جس کی جرح
سے وہ گواہ پیش ہوا اس پر ”سوالاات“ کرنا کر سکتا ہے۔ لیکن
صرف انہیں امور کے متعلق جو جرح سے پیدا ہونے ہوں۔ عدالت اور جو رہی بھی
گواہوں پر سوالاات۔ اور فریقین کی جانب سے پیش شدہ تمام ابواب شہادت
کا معائنہ کر سکتے ہیں عام طور پر عدالت نہ صرف گواہوں پر سوالاات کرنے اور سماعت
شہادت کی ترتیب میں اصول ہائے عکدہ آمد کی پابند نہیں ہے۔ بلکہ اپنی صواب و بد
سنے فریقین یا وکلا کے فائدے کے لیے ان سے درگزر بھی کر سکتی ہے۔ سماعت مقدمہ
کے کل دوران میں جج قانون و عکدہ آمد کے تمام سوالاات کا جو پیدا ہوں تصفیہ کر لے
اور اگر کسی شہادت کا قابل ادخال ہونا کسی مختلف فیہ واقعے پر مبنی ہو تو جج کو اس کا
فیصلہ کرنا چاہئے۔ اور اس کے لیے اگر ضرورت ہو تو شہادت بھی سن سکتا ہے۔

دفعہ ۶۳۲: کسی فریق کے کونسل کے ذریعے سے حاضر عدالت ہونے

کے قانون عمومی کے عطا کردہ حق کا جب کہ یہ حق دوسرے فریق کو عطا کیا گیا ہو ایک عجیب استثناء دراز سے رہا ہے۔ یعنی ان اشخاص کی صورتوں کا جنہیں بغاوت یا جرم سنگین کے لیے چالان کیا گیا ہو۔ جرم خفیف کے استثناءوں سے یہ استثناء متعلق نہیں تھا۔ اور نہ خفیف قسم کے جرم سنگین کی درخواستوں سے۔ اور بغاوت و جرم سنگین کے چالانات میں بھی یہ استثناء صرف ان صورتوں سے متعلق تھا۔ جن میں ملزم اصل امر نزاعی کی جواب دہی کرتا تھا۔ اور وہ ابتدائی یا ضمنی امور سے مثلاً عذرات اختیار سماعت عبادت گاہوں میں پناہ گزیں ہونے۔ یا سابق میں بری قرار دے جانے کے عذرات یا طرید قانونی قرار دینے والے حکم میں غلطی ہونے کی بنا پر اس کے منسوخ کرنے کی سماعت یا فیصلہ سننے کے لیے حاضر کئے جانے پر ملزم کے عذرات کہ وہ وہی شخص نہیں ہے جس کو سزا دی گئی ہے۔ وغیرہ سے متعلق نہیں تھا۔ نیز اصل امر نزاعی کی سماعت کے وقت بھی اگر قانون ۵۵۴ کا کوئی مشکوک امر پیدا ہوتا تو عدالت ملزم کے لیے ایک وکیل مقرر کرتی

۱۵۱ یعنی ان جرائم میں ملزم کو جیل کے ذریعے سے جواب دہی کا حق نہیں ہوتا تھا۔ (مترجم)

۱۵۲ (۶) ہودل اسٹیٹ ٹریلس ۷۹۷۔

۱۵۳ ڈاکٹر اسٹوڈنٹ مکالمہ ۲ باب ۴۸-۹ ایڈورڈ چارم ۱۲ الف حصہ چارم۔ (۸) ہودل اسٹیٹ ٹریلس

۱۵۴ پیس آف دی کراؤن از اسٹان فورڈ کتاب ۲ باب ۲۲۔

۱۵۵ (۱۱) ہودل اسٹیٹ ٹریلس ۵۲۳-۵۲۶۔

۱۵۶ ہیمفری اسٹافورڈ کیس (۱) ہنری ہفتم ۱۲۶ الف۔

۱۵۷ ۲۱ لبر سائیم حصہ نہم۔

۱۵۸ مقدمہ برگس عبد کریم ۳۶۵۔

۱۵۹ مقدمہ راکلٹ کراؤن لاز فاسٹر ۴- (۱۸) ہودل اسٹیٹ ٹریلس ۴۳۴۔

تا کہ وہ اس امر کو اس کی طرف سے بخونچے۔

فصل ۶۳: اس عملدرآمد کے ماخذ پر شور کرنا۔ کہ آیا وہ ہمارے
قدیم قانون عمومی کا جزو تھا یا مثل اور بہت سے برائیوں کے آہستہ آہستہ
ہمارے قانون میں داخل ہو گیا۔ بیکار ہو گا۔ اتنا تو یقینی امر ہے کہ یہ
عملدرآمد ہنری چہارم کے عہد حکومت سے پایا جاتا ہے۔ اور اس وقت
سے انقلاب سے قبل کے بعد تبدیل قانون تک قیدی کی استدعا کہ
اس کو وکیل کے ذریعے سے جواب دہی کرنے کی اجازت دی جائے اور
عدالت کا اس سے انکار سرکاری مقدمے کی ہمیشہ تہید ہوتی تھی۔ انقلاب
کے بعد مقررہ عملدرآمد پر قانون ممنوعہ ۷ و ۸ و ۹ سوم باب ۳ کے
ذریعے سے ایک کاری ضرب لگائی گئی۔ اس قانون میں پہلے یہ ذکر
کیا گیا کہ ”اس سے زیادہ کوئی امر معقول و منصفانہ نہیں کہ وہ اس شخص
جن کو بغاوت سنگین یا اخفاء بغاوت کے لیے چالان کیا گیا ہو جس کی
وجہ سے رعایا کی آزادی جان۔ آبرو۔ جائداد۔ خون و اولاد قلف و
تباہ ہو جاتی ہیں۔ منصفانہ و مساویانہ طور پر سماعت کیے جائیں۔
اور یہ کہ جن اشخاص پر ان جرائم کا الزام لگایا گیا ہو ان کو ان سے
اپنی بیگناہی کے ثابت کرنے کے لیے تمام منصفانہ و مساوی ذرائع سے

۱۔ ایڈورڈ چہارم ۱۲ الف حصہ چہارم۔ ۱۔ ہنری ہفتم ۲۶ الف پلیس آف دی کراؤن از اسٹاک فورڈ
کتاب ۲ باب ۶۲ (۲۶) پلیس آف دی کراؤن ۲۰۱۔

۲۔ مراۃ نظام (Mirrour of justice) باب ۳ دفعہ ۱۔ ادورڈ کٹر اسٹوڈنٹ مکالمہ ۲
باب ۴۸۔

۳۔ (۹) ایڈورڈ چہارم ۲ حصہ چہارم۔ نیز دیکھئے فیصلہ گاسٹائن جسٹس بمقدمات ہنری چہارم ۳۵ ب
حصہ چہارم۔

۴۔ دیکھئے اسٹیٹ ٹرائل۔ آخری حصہ۔ ان میں سے متعدد مقدمات (۵) ہوول اسٹیٹ ٹرائل

محروم نہیں کیا جانا چاہیے۔ اور اس کے بعد حکم دیا گیا کہ ہر شخص جس پر اس طرح کا الزام لگایا گیا ہو وکیل کے ذریعے سے اپنی جواب دہی کا پوری طرح مستحق ہو گا اور قانون بغاوت سنہ ۱۸۳۹ء و ۴۰ء جارج سوم باب ۹۱ اور قانون بغاوت سنہ ۱۸۳۹ء و ۶۰ء کنویریا باب ۵ دفعہ ۱۱ کی رو سے حکم ہے کہ بغاوتیں جن میں فعل مجرمانہ پادشاہ کا واقعی قتل یا اس کی ذات کے خلاف کوئی اور فعل ہوان کی سماعت ہر لحاظ سے اسی طرح کی جلائے گویا ملزم پر قتل کا الزام عاید ہے۔

دفعہ ۶۳: گو قانون ۱۸۷۰ء ولیم سوم کا باب سوم جرم سنگین کی صورتوں پر حاوی نہیں تھا۔ تاہم پچھلی صدی میں رفتہ رفتہ یہ عمل درآمد پڑ گیا اور ولیم چارم کے زمانے تک جاری رہا کہ قیدی کے وکیل کو دوران سماعت میں مدد دینے کی اجازت دی جاتی تھی۔ وہ اس کی جانب سے سوالات قانونی اٹھا سکتا اس کی جانب سے گواہوں پر سوالات ابتدائی اور فریق مخالف کے گواہوں پر جس طرح کر سکتا تھا۔ اور مختصر یہ کہ اس کی جواب دہی میں سب کچھ سوائے جو ری کو مخاطب کرنے کے کر سکتا تھا لیکن قانون سماعت جرائم سنگین سنہ ۱۸۳۹ء و ۷۰ء ولیم چارم باب ۴۱ کی رو سے یہ ساری بے قاعدگی دور کر دی گئی۔ اس قانون کی تہذیب میں یہ بیان کرنے کے بعد یہ کہ۔ ”یہ مقول و مضفانہ امر ہے کہ وہ لوگ جن پر جرائم کا الزام ہو اس قابل ہوں کہ جو کچھ ان کے خلاف بیان کیا جائے۔ اس کا مکمل جواب دیں اور اپنا بچاؤ کر سکیں“ دفعہ اول میں حکم دیا گیا ہے کہ ”تھامس ان اشخاص کو جن پر جرائم سنگین کا الزام ہو اجازت ہوگی کہ چالان کی جانب سے پیش سازئی مقدمہ ختم ہونے کے بعد اپنی جواب دہی کو قانون دال کو نیشنل یا انٹرنی کے ذریعے سے یعنی ان عدالتوں میں جہاں

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ بر ۴۶۶ء والیڈا (ڈرفٹ) میں جمع کئے گئے ہیں۔

اثر فی بھی مثل وکلاء کے وکالت کرتے ہوں پوری طرح پیش کریں۔“

دفعہ ۶۳۵: اس قانون موضوعہ کی تعبیر کرتے ہوئے متعدد رجحانوں نے

قرار دیا کہ جب کوئی ملزم اپنی جواب دہی خود کرے تو اس میں وہ جو مناسب سمجھے کہہ سکتا ہے۔ اور گو وہ اپنے بیان کے ثبوت میں کوئی شہادت پیش نہ کرے تب بھی جوری کو چاہئے کہ اس کے بیان کی وقعت کا اندازہ لگائیں۔ لیکن وکلاء جو ملزموں کی جانب سے جواب دہی کرتے وہ دیوانی مقدمات کے علمدراآمد کے اس اصول کے پابند ہوں گے کہ وہ صرف ایسے ہی واقعات بیان کر سکتے ہیں جن کو وہ اپنی دانست میں شہادت سے ثابت کر سکتے ہیں۔ اس تعبیدی اصول کی وجہ سے جب کسی ملزم کی جواب دہی بادی النظری مجرم بنانے والے حالات کی توضیح پر مبنی ہو جیسا کہ لازماً اکثر صورتوں میں وہ مبنی ہوتی ہے تو اس کا دلیل اس جواب دہی کو دبا دیتا ہے۔ یہ ایسی صورت حال ہے جو اس قانون کے واضعوں کے منشا کے مطابق نہیں ہو سکتی اور جو یقیناً قدرتی انصاف کے اصولوں کے مغایر ہے۔ اس بے قاعدہ کارروائی کی حمایت اس بنا پر کرنے کی کوشش کی گئی ہو کہ دلیل ملزم اپنے موکل کی جواب دہی کو ایک فرضی شکل میں پیش کر سکتا ہے۔ لیکن یہ نسبت ایک سیدھی سادی توضیح کے یہ کتنی کمزور ہوتی ہے۔ بعض رجحانوں نے اس اصول کو اس طرح محدود کرنے کی کوشش کی کہ انھوں نے ملزم کو ان واقعات کے بیان کرنے کی اجازت دی جن کو وہ اہم سمجھتا ہو۔ اور اس کا دلیل اپنی تقریر میں اس کا ذکر کر سکتا تھا۔ لیکن دوسرے جج اس طریقے پر عمل نہیں کرتے تھے اور گو ملزم کی موافقت میں زیادہ نظائر ہیں۔ تاہم

۱۔ ملک بنام بیرڈ (۸) کیا رنگشن وین ۱۲۲۔ ملک بنام بچرا (۲) سوڈی ورا بنسن ۲۲۹۔ ڈابلی

بنام اوپل (۱) ہرلسٹن و نارمن - ۸۔

عرصہ دراز تک اس موضوع پر عملدرآمد غیر متعین تھا۔ لیکن اوایل ۱۹۴۲ء میں ججوں نے ایک ایسے اصول پر اتفاق کیا جو ایسے ملزموں کے خلاف تھا جن کی جانب سے وکلا جواب دہی کرتے تھے۔ یہ امر بیان کر دینے کے قابل ہے کہ بغاوت کے مقدمات میں ملزم کو نہ صرف اجازت ہوئی ۵۵۶
ہے بلکہ جج اس سے کہتے ہیں کہ اس کے وکیل کی تقریر کے بعد وہ بھی چوری کو مخاطب کرے۔

۱۔ ملک بنام مالنگ (۸) کیا رنگٹن وین ۲۴۲۔ ملک بنام واک لنگ ایفٹا ۲۴۳۔ ملک بنام کلقرڈ کیا رنگٹن وکرون ۲۰۶۔ ملک بنام مان زانو ۲ فاسٹون فانس، رپورٹس ۶۴۔ نیز دیکھئے ملک بنام ٹینس (۱)، فاسٹون فانس ۸۶۔ ملک بنام ٹیلر ایفٹا ۵۳۵۔ ملک بنام ٹمن (۵) کا کس (کریٹل لائیسس ۱۲۲۔ از کیف جٹس۔ سالیٹر جرنل مورخہ ۱۷ نومبر ۱۹۴۱ء)۔

۲۔ یہ اصول جضبطہ تحریر میں نہیں لایا گیا ہے نہ جٹس کا وضع کردہ ہے۔ انھوں نے جنوری ۱۹۴۱ء کے اجلاس ریڈنگس میں اعلان کیا کہ ملزموں کے بعض وکلا کا یہ عمل درآمد کہ ان کی جانب سے بعض ایسے واقعات کو وہ بیان کرتے ہیں جن کو شہادت سے ثابت نہیں کیا جاتا ہے۔ ججوں کے ذریعہ رد کیا۔ اور انھوں نے اس پر اتفاق کیا کہ اس عمل درآمد کو پسند نہیں کرنا چاہئے۔ اور وکلا کو اس امر کی اجازت نہیں دینی چاہئے کہ وہ ایسے واقعات بیان کریں جن کو وہ قابل گواہوں کی شہادت سے ثابت نہ کر سکیں دیکھیے سالیٹر جرنل مورخہ ۱۷ جنوری ۱۹۴۱ء اس اصول کے ماخذ کے متعلق خیال ہے کہ وہ ایک وکیل کا مجرد بیان ہے جو ایک شخص لیفرے (Lefroy) کی سماعت پر نومبر ۱۹۳۸ء میں دیا گیا تھا۔ ایک ریلوے قتل کے لیے چالان کیا گیا تھا۔ (جس میں اس کو مجرم ٹھہرایا اور پائی پڑھایا گیا تھا) وکیل کا مجرد بیان یہ تھا کہ قتل کے دن ملزم ایک نوجوان لیڈی سے (جس کا نام ظاہر نہیں ہے) کہا گیا تھا، وقت مقرر کر کے ملنے والا تھا۔

۳۔ دیکھئے ملک بنام واشن ۳۲ ہودل اسٹیٹ ٹرایس ۵۳۸۔ ملک بنام قصل وڈم ۳۳ ایفٹا ۸۹۴۔ ملک بنام کالنس کیا رنگٹن وین ۲۱۱۔ ملک بنام فراسٹ، ۱۹ ایفٹا ۱۶۱۔ وغیرہ مثلاً ملک بنام اوکا نیگی ۲۶ ہودل اسٹیٹ ٹرایس ۱۱۹۱۔ ۱۹۳۷ء میں بلر جٹس نے ملزموں کو عدالت و خطاب کرنے کا ان کے وکلا کی تقریر سے پہلے یا بعد اختیار دیا۔

دفعہ ۶۳۶: (۲) سماعت مقدمہ کے اہم اجزاء میں — جو ہمارے

موضوع کا حصہ دوم ہے — پہلا قابل لحاظ واقعہ گواہوں کو عدالت سے باہر جانے کا حکم دینا ہوتا ہے جب گواہوں میں باہمی اتفاق یا سازش کا شبہ ہو یا جب اس خوف کی معقول وجہ ہو کہ ان میں سے کسی پر دیکھل کے بیانات کا یا دوسرے گواہوں کی شہادت کا اثر ہو گا تو ان کے انصاف کا تقاضا ہوتا ہے کہ ان کا علیحدہ علیحدہ اظہار لیا جائے۔ اور عدالت از خود یا کسی فریق کی درخواست پر تمام گواہوں کو سوائے اس گواہ کے جس کا اظہار لیا جا رہا ہو ایوان عدالت سے ہٹ جانے کا حکم دیں گی۔ یہ عمل درآمد غالباً اتنا ہی قدیم ہے جتنا کہ ادارہ عدالت یا عدل گسٹری۔ فارٹسکیو (Portesque) کہتے ہیں کہ "اگر ضرورت مقتضی ہو تو گواہوں کو اس وقت تک کے لیے علیحدہ کر دو جب تک کہ وہ اپنی اپنی گواہی نہ دے لیں۔ کیونکہ اس صورت میں ایک کی شہادت دوسرے کو اسی طرح شہادت دینا سکھائے گی نہیں" لیکن غالباً قول رائج یہ ہے کہ اس کا مطالبہ بطور استحقاق نہیں ہو سکتا۔ اور بعض صورتیں ایسی بھی ہو سکتی ہیں جن میں اس سے انکار کرنا دشمنی ہوگی کہتے ہیں کہ یہ اصول فریقین مقدمہ سے متعلق نہیں ہوتا ہے۔ اور نہ کم از کم عام طور پر مقدمے کے سالیسٹروں کے جو گواہ ایسے حکم کی

۱۔ لک ۲۶۔

۲۔ اس امر پر نظر کو جمع کیا گیا ہے۔ دیکھئے ٹیلر کی شہادت طبع یا زدہم ۱۳۰۰-۲۔ شہادت ار فیمن ۴۶۳-۵۔

۳۔ چارناک بنام ڈیواگلس (Charnock v. Dewinga) ۲ کیا رنگٹن فیمن ۳۱۸-۳۱۹۔ کانٹنر بنام برین ۲۱ جو ریٹ سلسلہ نو ۱۱۴۔ سلف بنام ایکسن۔ افسر و فاسن ۱۹۴۔
۴۔ ہمارے بنام ہڈی لے دیان وٹوی۔ ۴۳۰۔ ایوری رٹ بنام لون لم ہ کیا رنگٹن فیمن ۹۱۔

نافرمانی کرے وہ بہت کم عدالت کا ترکیب ہوگا۔ لیکن جج اس کی شہادت سننے سے انکار نہیں کر سکتا۔ گو اس واقعے کی طرف وہ جوری کو توجہ دلا سکتا ہے۔ اور ایسی صورتوں میں گواہوں کے درمیان گفت و شنید نہ ہونے دینے کے لیے یہ ایک قاعدہ ہے کہ وہ گواہ جن کی گواہی قلمبند ہو چکی ہے عدالت میں اس وقت تک رہیں۔ جب تک کہ ان گواہوں کا اظہار بھی نہ ہو جائے جن کی گواہی ابھی لی نہ گئی ہو۔ لیکن ایک مقدمے میں جب پہلی گواہ ایک معزز خاتون تھی۔ اور توقع یہ تھی کہ دوسرے گواہ ناشائستہ گواہی دینے والے ہیں تو اس کا انتظام اس طرح کیا گیا کہ اس کو عدالت سے باہر ایک دوسرے کمرے میں زیرِ نگرانی ٹھہرایا گیا۔

دفعہ ۶۳۷: اب شروع کرنے کی ترتیب پر غور کیجئے عہدِ رآمد میں

اس کو ”شروع کرنے کا حق“ کہتے ہیں۔ یہ کوئی بہت صحیح جملہ نہیں ہے۔ کیونکہ اس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ شروع کرنا ہمیشہ مفید ہوتا ہے۔ حالانکہ وہ مضر بھی ہو سکتا ہے۔ عہدِ رآمد کے بہت ہی کم موضوع ایسے ہوں گے جن پر اس سے زیادہ متضاد فیصلے ہوئے ہوں۔ بعض وقت کہا جاتا ہے کہ چونکہ مدعی وہ فریق ہوتا ہے جو مقدمے کو عدالت میں پیش کرتا ہے یہ قدرتی امر ہے کہ اس کی فریاد پہلے سنی جائے۔ اور ایک معنی کرتے مدعی ہی ہمیشہ شروع کرتا ہے۔ کیونکہ بغیر ایک بھی اثبات کے پیڈنگ کی افتتاح مدعی یا اس کا وکیل ہی کرتا ہے۔ اور مدعی علیہ یا اس کا وکیل کبھی نہیں کرتا۔ لیکن چونکہ یہ امر متفق علیہ ہے کہ ثابت کرنے کی

۱۔ جاندر بنام ہارن ۲ موی دریان ۴۲۳۔ ملک بنام نیدر کوٹ وکیا رنگن۔ ویبن ۴۴۲۔ ۴۰۔
ریل دریان ۴۵۵۔ اور وہ مقدمات جن کا وہاں ذکر کیا گیا ہے اور دیکھئے فیصلہ عدالت پر مقدمہ
کاٹ بنام ہڈسن (۱) ایس و بلاکبرن ۱۱۔ ۱۴۔ جس کو لارڈ کیبل نے بنایا۔
۲۔ اسٹریٹن بنام بلاک گلفرڈ اجلاس گراہ ۳۳۷۔ لارڈ جانگرس۔ سی۔ بی۔ (تکلی نسخہ)۔

ترتیب بارثیوت پر مبنی ہوتی ہے۔ اس لیے اگر پلڈنگ وغیرہ کے بیانات سے ظاہر ہو کہ مدعی کو کچھ ثابت کرنا نہیں ہے۔ بلکہ مدعی علیہ نے مدعی کے بیان کردہ ہر واقعے کو تسلیم کر لیا ہے۔ اور وہ کوئی دوسرا ایسا امر ثابت کرنا چاہتا ہے جس سے مدعی کے دعوے کی تردید ہو جائے گی۔ تو ظاہر ہے کہ اس کو شروع کرنے کی اجازت دینی چاہئے۔ کیونکہ اس صورت میں بارثیوت اس پر ہوتا ہے۔ اس موضوع پر نظائر سخت افراتفری کی حالت میں ہیں۔ صرف اتنا یقینی ہے کہ اگر امور تنقیح طلب یا بعض امور تنقیح طلب کو چاہے ان کی تعداد کتنی بھی ہو ثابت کرنے کا بار مدعی پر ہوتا ہے تو شروع کرنے کا مستحق وہی ہوتا ہے۔ اور اگر تمام امور تنقیح طلب کا بارثیوت مدعی علیہ پر ہوتا ہے۔ یا وہ ہرچہ جو مدعی کو قانوناً دلا یا جاسکتا ہے برائے نام ہرچہ یا ایسا ہرچہ ہوتا ہے۔ جس کا آسانی سے تعین ہو سکتا ہے تو اس صورت میں بھی مدعی علیہ شروع کر سکتا ہے۔ لیکن دشواری تو اس وقت پیدا ہوتی ہے جب امر تنقیح طلب یا اگر یہ ایک سے زیادہ ہوں تو تمام امور تنقیح طلب کو ثابت کرنے کا بار مدعی علیہ پر ہوتا ہے اور ہرچہ کی مقدار کا بارثیوت مدعی پر۔ نظائر کے ایک سلسلے نے (گو یہ ایک مربوط سلسلہ نہیں ہے کیونکہ اس کے خلاف میں بھی بہت سے نظائر ہیں) جس کے آخر میں سلسلہ کا کاشن بنام جیمس (Cotten v. James) کا مقدمہ آتا ہے قرار دے دیا ہے کہ مقدار ہرچہ کے بارثیوت سے کوئی فرق نہیں پڑتا۔ اور اسی لیے ان حالات میں مدعی علیہ ہی کو شروع کرنا چاہئے۔ ان مقدمات میں سب سے

۱۔ دڈ بنام پرگل (۱۱) سوڈی درابن سن ۲۴۔ جیمس بنام سالٹر ایفٹا ۱۰۔ کرسٹس بنام ویلر کیا ٹنگٹن

دوین ۱۹۶۔ ویس بنام ٹاس ایفٹا ۲۳۔

۲۔ ٹائلر بنام کوشر (۱) سوڈی واکن ۲۴۔

۳۔ کاشن بنام جیمس سلسلہ ۳ کیا ٹنگٹن دوین ۵۰۵۔ ۲۵۔ رسل دربان ۲۴۲۔

زیادہ قابل لحاظ مقدمہ کو پر بنام ویکلی (Cooper v. Wakley) ۱۸۴۸ء کا ہے۔ جس میں ٹنٹرڈن میر مجلس (Tenterden. C. J.) نے بی (Bayley) لٹل ڈیل اور پارک ججس (Lit tledale and Parke, J. J) نے قرار دیا ہے کہ ایک سرجن کی نالش توہین تحریری میں کہ عمل جراحی میں اس نے مہارت نہیں دکھلائی اگر مدعی علیہ کی جواب دہی یہ ہو کہ یہ سچ ہے تو اسی کو شروع کرنے کا حق ہوتا ہے۔ یہی حالت ۱۸۳۳ء کے مقدمہ کارٹر بنام جوہنس (Carter v. Jones) تک تھی۔ یہ بھی توہین تحریری کی نالش تھی۔ اور اس میں بھی جواب دہی یہی تھی کہ جو کچھ کہا گیا ہے وہ سچ ہے۔ اور جب مدعی علیہ نے شروع کرنے کے حق کا مطالبہ کیا تو میر مجلس سنڈل نے جن کے اجلاس پر یہ مقدمہ پیش تھا۔ کہا کہ اس موضوع پر ججوں نے ایک اصول قرار دے دیا تھا۔ جس کو انھوں نے زبانی بیان کیا۔ لیکن ان کے الفاظ کو اس مقدمے کی دو رپورٹوں میں بالکل ہی مختلف طور پر بیان کیا گیا ہے۔ کیا رائٹن وین (Carrington and Payne) میں یہ الفاظ اس طرح پر دیے گئے ہیں کہ ”ججوں نے یہ قرار دے دیا ہے کہ اس خصوص میں عملہ آمد کا جو اصول ہے اس کو بدل دینے سے عدل گسری زیادہ بہتر طریقے پر ہو سکے گی۔ اس لیے آئندہ سے تمام شخصی مضریت کی نالشات اور توہین تحریری و تقریری کی نالشات میں مدعی کو شروع کرنا چاہئے گو عام امر نتیجہ طلب کی جواب دہی نہ کی گئی ہو۔ اور گو امر مثبت کا ثبوت مدعی علیہ ہی پر ہو“ اور موڈی و رابن سن (Moody v. Robinson) میں اس کو اس طرح بیان کیا گیا ہے کہ ”حال حال میں تمام ججوں نے قرار دیا ہے۔ کہ توہین زبانی۔ توہین تقریری

۱۔ ۳ کیا رائٹن وین ۴۴-۱ موڈی و رابن سن ۲۴۸-۲۴۹

۲۔ ۶ کیا رائٹن وین ۶۴-۱ موڈی و رابن سن ۲۹۱-۲۹۲

اور دوسری ان نالشات میں جن میں غیر متعین مقدار کے ہرجے کا مدعی نے دعویٰ کیا ہو تو اسی کو شروع کرنے کا حق ہوگا۔ گو بخوبی ترکیب کے لحاظ سے امر تنقیح طلب مثبت شکل میں ہو اور اس کے ثابت کرنے کا بار مدعی علیہ پر ہو۔ حسب توقع اس اصول کی وسعت کے متعلق بہت سے سوالات پیدا ہوئے۔ خصوصاً معاہدے کی نالشات سے اس کے اطلاق کے متعلق لیکن مرسبرنہاڈ وال (Mercer v. Whall) کے مقدمے سے جو ۱۸۴۲ء میں عدالت کوئینس بینچ میں پیش آیا اس پورے موضوع پر نئی روشنی پڑی۔ اور اس میں لارڈ ڈنلن میرجلس نے عدالت کا فیصلہ سناتے ہوئے کہا کہ۔ کارٹربنام جو جس کے مقدمے میں میرجلس سنڈل نے جو اصول قرار دیا تھا۔ وہ ابتداءً ضبط تحریر میں لایا گیا تھا۔ اور متعدد ججوں کے اس پر دستخط ہوئے تھے۔ اور وہ اس وقت ان کے قبضے میں تھا۔ اور اس کے الفاظ یہ تھے کہ ”توہین تحریری و توہین زبانی و ضرر شخصی کی نالشات میں مدعی کو شروع کرنا چاہئے۔ گو بخوبی ترکیب کے لحاظ سے امر تنقیح مثبت شکل میں ہو اور اس کا بار ثبوت مدعی علیہ پر ہو“ اور یہ کہ اس اصول کا مقصد کسی نئے عملدرآمد کو قائم کرنا نہیں تھا۔ بلکہ قدیم عملدرآمد کو جو کوہر بنام و یکے اور اسی قسم کے مقدمات سے جو عملدرآمد توڑا گیا تھا۔ اسی کا دوبارہ قیام اور اعلان کرنا تھا۔ مرسبرنہاڈ وال کے مقدمے کے بعد سے اس مضمون کو زیادہ بہتر طریقے پر سمجھا گیا ہے۔ اور چاہے۔ کارٹربنام جو جس کے مقدمے کے

۱۰۰۴ کوئینس بینچ ۲۴۷۔

۱۰۰۴ ایڈن ۲۶۲۔

۱۰۰۴ یہ امر قابل لحاظ ہے کہ ان تمام مقدمات میں جو ۱۸۴۲ء اور ۱۸۴۳ء کے درمیان اس اصول کی تعبیر کے متعلق فیصلہ ہوئے اور ان کی تعداد بہت ہے کسی عجیب جج کا ایک بھی جگہ نہیں ہے جس سے ظاہر ہوتا ہو کہ یہ اصول اپنی نوعیت کے لحاظ سے استقراری ہے۔

اصول کو استقراری سمجھیں یا توضیحی وہ یقیناً صحیح راستے پر ایک بڑا قدم ہے کیونکہ اس سے مدعی کو جب کبھی اس کو کچھ ثابت کرنا ہو، شروع کرنے کا قدرتی حق واپس کیا گیا ہے۔

فقہ ۶۳۸: اس موضوع پر غلط بحث اور متغائر فیصلہ جات کی وجہ سے

زیادہ تر ایک تصور تھا جو پہلے رائج تھا۔ یعنی یہ کہ شروع کرنے کی ترتیب کا قصصیہ کرنا خالصتہ عدالت تحت کا کام ہے۔ اسی لیے عدالت بالادست کے اجلاس کامل کی طرف سے اس خصوص میں کسی غلطی کی چاہے وہ کتنی ہی بڑی کیوں نہ ہو اصلاح کرنے کے لیے کوئی مداخلت نہ کی جائے گی۔ بحث یہ تھی کہ اگر اس بنا پر دوبارہ سماعتوں کے لیے درخواستیں قبول کی جائیں تو مقدمہ بازی بہت زیادہ ہو جائے گی جس کی وجہ سے عوام کو بہت تکلیف ہوگی۔ خصوصاً اس لیے کہ چونکہ جج کے غلط فیصلے کی وجہ غالباً باریثوت کے متعلق غلط فہمی ہوگی۔ اور وہ اسی غلطی کی بنا پر جو روری کو بھی غلط ہدایت کرے گا۔ تو اس صورت میں تو غلط ہدایت اور باریثوت کے الشادینے کی بنا پر دوبارہ سماعت کا استحقاق حکم دینا پڑے گا۔ لیکن یہ بھی ہے کہ بہت سے صورتوں میں غلط فریق کو شروع کرنے دینے سے بہت نقصان پہنچ سکتا ہے جو جو روری کو ہدایت میں کوئی غلطی نہ کی گئی ہو۔ اور اسی لیے اب نظائر کے ایک سلسلے کے ذریعے سے یہ شرار دبے دیا گیا ہے کہ جب شروع کرنے کے حق کے متعلق جج کا فیصلہ اجلاس کامل کی دانست میں غلط ہو — اور اس کی وجہ سے ”صاف و علانیہ نقصان“ پہنچا ہو تو عدالت دوبارہ سماعت کا بطور استحقاق نہیں بلکہ اپنی صوابدید کے

۱۔ برڈنام گن سن۔ ۱۲ اڈالس واپس ۱۶۰۔ برل بنام نکل سن۔ (۱) موڈی ورا بن سن

۲۴ (Ashby v. Bates) آشبئی بنام بیٹس ۱۵ مین دولزلی ۱۹۶۱ء۔ از رولف پنچ

محافظ سے حکم دے گی۔

دفعہ ۶۳۹: شروع کرنے کا حق اس فریق کے لیے مفید ہے جس کا مقدمہ قوی اور شہادت اچھی ہو۔ کیونکہ اس سے وہ عدالت پر پہلا نقش جما سکتا ہے۔ اور اگر فریق مخالف کی جانب سے شہادت پیش ہو تو اس کو جواب کا حق بھی ہوتا ہے۔ اور اس طرح آخری قول بھی اسی کا ہوتا ہے۔ لیکن اگر کسی فریق کا مقدمہ کمزور ہو اگر اس کے پاس اس کی تائید میں بہت ہی خفیف شہادت ہو۔ یا کچھ شہادت ہی نہ ہو۔ اور وہ مدعی علیہ ہونے کی صورت میں سماعت مقدمہ پر اس لیے حاضر ہو رہا ہو کہ ممکن ہے کہ مدعی کا مقدمہ خارج ہو جائے یا یہ کہ فریق مخالف کا مقدمہ خود اس کی ذاتی کمزوری کی وجہ سے شکست ہو جائے یا یہ کہ اس نے بھروسہ صرف جوری سے خطاب پر کیا ہو۔ تو ان صورتوں میں یہ واقعہ کہ اس کو شروع کرنا ہے اس کے مقدمے کے لیے فوراً ہی مہلک ثابت ہو سکتا ہے۔ مثلاً ایڈورڈس بنام جونز (Edwards v. Jones) کے مقدمے میں جو ایک پرائمری نوٹ لکھنے والے پر اس کے منتقل الیہ کی جانب سے ایک تائش بھی مدعی علیہ نے ایک قوی جواب دعویٰ پیش کیا تھا۔ جس کا

۱۔ گج بنام انگال - ۱۳ - مین دولزی ۹۵ - ایڈورڈ بنام ماتیوس - ۱۱ - جوریسٹ ۳۹۸ - برانڈ فرڈ بنام فریان - ۵ - کچیکر ۴۲ - لیٹ بنام دی گریشام لایف انٹرنس سوسائٹی - ۱۵ - جوریسٹ ۱۱۶۱ - آشی بنام بیس - ۱۵ - مین دولزی — ۵۸۹ - بوٹھ بنام ملنس ایٹا ۶۶۷ - بکمان بنام فرنی - ۲ - مین دولزی ۵۰۵ - (یو) بمقابلہ اس تصحیح کے جو بوٹھ بنام ملنس - ایڈورڈ بنام ماتیوس اور برانڈ فرڈ بنام فریان میں کی گئی ہے) سر بنام وائل - ۵ - کوئینس بیچ ۴۴ - ڈوڈی ورسٹر سٹیس بنام رولاندس - ۹ - کیا رنگٹن وین ۲۶ - ڈوڈی بیٹھ بنام برین - ۸ - کامن بیچ ۶۶۵ - ۵ - کیا رنگٹن وین ۶۳۳ -

خلاصہ یہ تھا کہ نوٹس کے لیے کوئی بدل نہیں تھا۔ اس کے ایک حصے کے متعلق مدعی نے جواب دیا تھا کہ نوٹس کے لیے اچھا بدل دیا گیا تھا۔ اور باقی کے متعلق یہ غدر پیش کیا تھا کہ جواب دینا ضروری نہیں۔ ان پلڈنگس پر جب جج نے قرار دیا کہ مدعی علیہ کو شروع کرنا چاہئے تو اس کے ٹوٹل کو تسلیم کرنا پڑا کہ اس کے پاس کوئی گواہ نہیں ہیں۔ اور جج نے فوراً ہی جوہری کو ہدایت کی کہ اس کے خلاف فیصلہ کریں۔

دفعہ ۶۴۰: ہم عہد آمد کے اس اصول کی جانب اشارہ کر چکے ہیں۔

جس کی رو سے دیوانی مقدمات میں ویل یا فریقین (اور عدالتی قرارداد ۱۸۵۲ء کے بموجب فوجداری مقدمات میں ویل ملزم کو جوہری کے سامنے ایسے واقعات بیان کرنے سے منع کیا گیا ہے۔ جن کو وہ شہادت سے ثابت کرنے کا ارادہ نہیں رکھتے ہیں۔ لیکن اس اصول کی بہت سختی سے تعبیر نہیں کرنی چاہئے کسی ویل یا فریق مقدمہ کو ان واقعات کی طرف اشارہ کرنے کا حق ہوتا ہے جن کا عدالتوں کو خود علم ہوتا ہے یا جو اتنے مشہور ہوتے ہیں کہ ان کو ثابت کرنا ضروری نہیں ہوتا ہے۔ لیکن تاریخی واقعات کے متعلق زیادہ دشواری ہے کسی ایسے امر کو ثابت کرنے کے لیے جو عام طور پر ملکیت سے متعلق ہو۔ عام و مشہور تاریخ شہادت میں قابل ادخال ہوتی ہے۔ غالباً اسی بنا پر جس پر کہ قانون غرض عام سے متعلق امور کو ایسے متوفی اشخاص کے بیانات سے ثابت کرنے کی اجازت دیتا ہے جن کے ان سے اچھی طرح واقف ہونے کا قیاس

۱۷ اپریل ۱۸۳۱ء

۱۸ اپریل ۱۸۳۵ء

۱۹ اپریل ۱۸۵۲ء تا ۲۵ اپریل ۱۸۵۲ء

۱۸ اپریل ۱۸۵۲ء مقدمات ۶۴۲-۶۵۳-۶۵۴

کیا جاسکتا ہے۔ یا ایسے قدیم دستاویزات کے ذریعے سے ان کو ثابت کرنے کی اجازت دیتا ہے جو معمولی حالات میں اسلی نہ ہونے کی بنا پر مسترد کئے جاتے۔ گو کتابوں میں ایسے بھی مقدمات ملتے ہیں۔ جن میں تو تاریخ شہادت میں منظور کی گئی ہیں۔ اور جن کے اس اصول کے تحت قابل اذخال ہونے کی تائید مشکل ہی سے کی جاسکتی ہے۔ لیکن کسی حق یا ردِ اِج خاص کو ثابت کرنے کوئی تاریخ ناقابل اذخال شہادت ہوتی ہے۔ ایک جدید مقدمے میں عدالت اسیچکر نے قرار دیا ہے کہ ذیل یا فریق مقدمہ سماعت مقدمے کے وقت عام تاریخی امور کی طرف اشارہ کر سکتا ہے۔ بشرطیکہ اس اجازت کا استعمال سمجھ سے کیا جائے۔ لیکن وہ امر متیقح طلب سے متعلق کسی واقعے کو ثابت کرنے کے لیے تاریخ کے خاص کتابوں کا حوالہ دے سکتا ہے۔ اور نہ ان سے خاص خاص فقرے پڑھ سکتا ہے۔ اسی طرح سماعت مقدمہ کے وقت ذیل یا فریق مقدمہ ادب کی مستند کتابوں کا حوالہ تصنیف یا تالیف کے عام رجحان یا یہ ظاہر کرنے کہ الفاظ کن معنوں میں استعمال ہوئے ہیں۔ یا ایسے ہی دوسرے امور کو ظاہر کرنے بشرطیکہ اس اجازت کا استعمال احتیاط سے کیا جائے۔ حوالہ دے سکتا ہے لیکن وہ امر متیقح طلب سے متعلق کسی امر کو ثابت کرنے ان امور کا استعمال نہیں کر سکتا۔ اور اسی معنی کرتے سر ایڈورڈ لکس قرار دیتے ہیں کہ "وفاقی مقدمات میں فلاسفہ۔ اطباء اور شعرا کے آراء"

ص ۶۱

۱۔ اوپر دفعات ۴۹۷-۴۹۹۔

۲۔ دیکھئے شہادت از فلیس ۱۵۶ تا ۱۵۷ جلد ۲۔ شہادت از ٹیلر طبع یازدہم دفعات ۱۷۸۵۔
شہادت از فلیس طبع ششم ۳۷۸-۳۸۱۔۳۔ واکس پیرج کیس (Vaux Peerage Case) کلارک و فلی رپورٹس (دارالاملا) ۵۲۶
شہادت از فلیس جلد ۲ صفحہ ۵۵ طبع دہم شہادت از ٹیلر طبع یازدہم دفعہ ۱۷۸۵۔

۴۔ ڈاربی بنام آؤس لی-۲ جرسٹ (سلسلہ نو) ۴۹۷۔

پیش وقبول کی جاسکتی ہیں۔“

دفعہ ۶۲: گواہوں سے سوالات کے متعلق عملدرآمد کا بڑا اصول وہ

ہے جس کی رو سے ”سوالات ہدایتی“ منع ہیں۔ یہ وہ سوالات ہوتے ہیں جن سے صراحت یا معنائاً ان جوابات کی طرف ہدایت ہوتی ہے۔ جن کو گواہ کو دینا چاہئے۔ اصول یہ ہے کہ اہم امور کے متعلق فریق کو اپنے گواہوں سے سوالات ہدایتی نہیں کرنا چاہئے۔ لیکن وہ فریق مخالف کے گواہوں سے ایسے سوالات کر سکتا ہے۔ بالفاظ دیگر سوالات ہدایتی کی جرح میں اجازت ہوتی ہے۔ لیکن سوالات ابتدائی میں نہیں ہوتی۔ اس کے دو دعوے ہوتے ہیں۔ پہلے اور زیادہ تر اس خیال سے کہ گواہ کو اس فریق کی طرف داری ہوتی ہے جس کی جانب سے وہ پیش ہوتا ہے۔ اور اس فریق سے اس کو مخالفت ہوتی ہے جس کے خلاف وہ پیش ہوتا ہے اور دوسرے اس وجہ سے کہ اس فریق کو جو کسی گواہ کو پیش کرتا ہے اپنے مخالف فریق پر تفوق حاصل ہوتا ہے کہ وہ پیش از پیش جانتا ہے کہ گواہ کیا کہنے والا ہے یا کم از کم اس سے کس امر کو ثابت کرنے کی توقع ہے۔ اور اسی لیے اگر اس کو سوالات ہدایتی کی اجازت ہو تو وہ اس طریقے سے سوالات کر سکتا ہے کہ گواہ کے صرف انھیں معلومات کا اظہار ہوگا جو اس کے موافق ہوں۔ یا بلکہ میں نے کل واقعات غلط روشنی میں ظاہر ہوئے۔ لیکن تمام ایسے امور کی بابت جو محض تہمید ہی ہوں۔ اور اصل امر نتیجہ طلب سے ان کو کوئی تعلق نہ ہو۔ فریق کو نہ صرف اجازت ہے۔ بلکہ یہ مناسب بھی ہے کہ وہ اپنے گواہوں سے سوالات ہدایتی کرے۔ کیونکہ اگر نہ بہت کچھ تفتیش اوقات ہوتی ہے۔ بعض وقت کہا جاتا ہے کہ کسی سوال کے ہدایتی ہونے یا نہ ہونے کا معیار یہ

۱۔ غلامہ۔ اظہار و خفا کی راعیں مقدمات میں پیش وقبول کی جاسکتی ہیں۔ ثلثین از لک ۲۶۲۔ الف۔

۲۔ شہادت از نپیس و ایاس ۸۸۴۔ شہادت از نپیس جلد ۲ صفحہ ۲۶۱۔ طبع دوم۔

ہے کہ یہ دیکھا جائے کہ اس کا ”ہاں“ یا ”نہیں“ میں جواب امر متیقح طلب کے متعلق قطعی اثر رکھتا ہے یا نہیں۔ یہ سکن گو ایسے تمام سوال اس اصول کے تحت آجاتے ہیں۔ لیکن یہ اصول ان حالات ہی تاکم محدود نہیں۔ اگر ”ہاں“ یا ”نہیں“ امر متیقح طلب کے کسی جزو کے متعلق یہی تاحی ہوں۔ تو بھی سوال قابل اعتراض ہوگا۔ مثلاً جب کسی زندانی کے زسکار سننے کی اطلاع کی تردید کے متعلق گواہ سے اطلاع دینے کے واقعے یا وقت کے متعلق سوال ہدایتی کیا جاتا ہے۔ اسی طرح سوال ہدایتی اس وقت بھی نہیں کرنا چاہئے جب کہ اہم و قریبی حالات کو ثابت کرنا مطلوب ہو۔ مثلاً بھونک کر قتل کرنے کے استغاثے میں کسی گواہ سے پوچھنا کہ کیا اس نے ملزم کو خون میں نہایا ہوا۔ اور خنجر بدست نقش سے واپس ہونے ہوئے نہیں دیکھا حد درجہ نامناسب ہوگا۔ گو اس سوال کے تمام واقعات ملزم کی معصومی کے مخالف نہیں ہیں۔ ملحوظ رکھئے کہ عملاً بہت سے سوالات ہدایتی سے بعض وقت صریحی اور بعض وقت معنوی رضامندی کی بنا پر اعتراض کر لیا جاتا ہے۔ آخر الذکر صورت اس وقت واقع ہوتی ہے۔ جب کہ سوالات ان امور سے متعلق ہوتے ہیں جو گو امر متیقح طلب ہوتے ہیں۔ لیکن دکیل سوال کنندہ کو علم ہوتا ہے کہ فریق ثانی ان کے متعلق نزاع کرنا نہیں چاہتا ہے۔ یا جب دکیل مخالف ان سوالات پر اعتراض کرنا بے سود سمجھتا ہے۔

۵۶۲

اس کے برخلاف اس بنا پر اکثر بے بنیاد اعتراضات بھی کئے جاتے ہیں۔ کوئی سوال ہدایتی ہونے کی وجہ سے اس وقت قابل اعتراض ہوتا ہے۔ جب کہ اس سے جواب کی طرف اشارہ ہو۔ اگر سوال سے محض اس مضمون کی طرف اشارہ ہو۔ جس کے متعلق گواہ سے سوال کئے جارہے ہیں تو یہ قابل اعتراض سوال نہیں ہوتا ہے۔ مثلاً اس امر کے متعلق کہ کیا الف د ب شرکلتے سرار دیا گیا ہے کہ یہ پوچھنا کہ کیا الف نے ب کے کاروبار میں مداخلت کی تھی۔ سوال ہدایتی نہیں

ہو گا۔ کیونکہ بالفرض اگر اس نے مداخلت کی بھی ہو تو مداخلت کرنے سے وہ شریک نہیں بن جاسکتا۔ ایک تاجر کے متعلق یہ کہنے کی بنا پر کہ ”وہ تقریباً دیوالیہ ہے۔“ اس کا نام عدالت دیوالیہ کی ایک فہرست میں دیکھا گیا ہے۔ اور اگلے گزٹ میں شائع ہو جائے گا، تو بین زبانی کی نالش میں ایک گواہ سے جس نے مدعی علیہ سے ایک گفتگو ہونے اور اس میں پہلے دو جملوں کے کہے جانے کا حلف اٹھایا تھا۔ یہ سوال پوچھا گیا کہ ”کیا گزٹ کے متعلق بھی کچھ کہا گیا؟“ اس پر ہدایتی سوال ہونے کا اعتراض کیا گیا۔ لیکن میر جیمس ٹینڈل (Tindal, C. J.) نے اس کی اجازت دے دی اسی طرح گو سوال ہدایتی سے باز رہنا کسی اور صورت میں اتنا ضروری نہیں ہے جتنا کہ قبیل جرم کے ثابت کرنے میں۔ تاہم اس میں بھی اس گواہ سے جو ملزم سے کسی گفتگو کے آنے کی شہادت دیتا ہو۔ پہلے اس کو اس سوال کے جواب میں حافظے پر زور دینے کا موقع دینے کے بعد کہ اس گفتگو میں کیا باتیں ہوئیں۔ یہ مزید سوال بھی کیا جاسکتا ہے کہ کیا فلاں مضمون پر کچھ کہا گیا یہ کبھی نہیں بھولنا چاہئے کہ سوال ہدایتی ایک اضافی نہ کہ قطعی شے ہے۔ نظری طور پر کوئی سوال ہدایتی نہیں ہوتا ہے۔ کیونکہ ایک صورت یا بعض حالات میں جو سوال بدترین قسم کا سوال ہدایتی ہو سکتا ہے۔ دوسری صورت یا دوسرے حالات میں وہ نہ صرف قابل اعتراض ہی نہیں ہوتا ہے بلکہ انسب طریقے کا سوال ہوتا ہے۔

دفعہ ۶۴۲: مانعت سوال ہدایتی کے بعض مستثنیات میں۔ (۱) اشخاص

یا اشیاء کی شناخت کے لیے گواہ کی توجہ صراحتاً ان کی طرف منعطف کرائی جاسکتی ہے۔ (۲) جب کوئی گواہ کسی دوسرے گواہ کے ان جملوں کی تردید کرنے

۱۔ ایک کولس بنام ڈوڈنگ۔ اشار کی جلد ۱۔ صفحہ ۱۸۔ ریل بورڈیان ۷۶۔

۲۔ ریورس بنام ہیگ۔ میقات یکس ۳۷ کے بعد کا اجلاس کا مین بیج۔ (مخبر ۱۰۱۱)۔

طلب کیا جائے جن کو اس نے کہا ہو۔ لیکن جن سے وہ منکر ہو تو اس گواہ سے صاف پوچھا جاسکتا ہے کہ کیا اس گواہ نے یہ جملے کہے تھے۔ اس استغنیٰ کے وجوہات کے متعلق اساتذہ متفق نہیں ہیں۔ اور بعض نے قوی جوت پیش کی ہے کہ پہلے دوسرے گواہ کو یہ سوال کر کے کہ اس موقع پر کیا کہا گیا۔ حافطہ پر زور دینے کا موقع دینا چاہئے۔ (۳) ممانعت سوالات ہدایتی کرنے والا اصول چونکہ زیادہ تر اس مفروضے پر مبنی ہے کہ گواہ اس فریق کا طرفدار ہوتا ہے جس کی جانب سے وہ طلب کیا جاتا ہے۔ جب کبھی حالات سے ظاہر ہو کہ یہ صورت نہیں ہے اور یہ کہ وہ یا تو اس فریق کا مخالف ہے یا شہادت دینے پر راضی نہیں نظر آتا ہے تو جج اپنی صوابدید سے اس اصول کو نظر انداز کر سکتا ہے۔ اور اسی وجہ سے ہونا تو یہ چاہئے کہ اگر گواہ جس طرح کرنے والے فریق سے علانیہ طرفداری ظاہر کرے تو اس پر سوالات ہدایتی کرنے کے حق کو محدود کر دیا جائے لیکن اس کے متعلق اساتذہ کی کوئی واضح قرارداد نہیں ہے۔ (۴) اس ممانعت میں تخفیف کر دی جائے گی اگر گواہ صحیح طریقے پر کئے ہوئے سوالات کا جواب قصور حافطہ یا اس وجہ سے نہیں دے سکا ہو کہ جس موضوع پر اس سے سوالات کئے جا رہے ہیں وہ بہت پیچیدہ ہے۔

دفعہ ۶۲۳: جب اپنے گواہ پر سوالات ہدایتی کرنے کی اجازت ہو تو سوالات ہدایتی نہ کرنا گواہ اتنا برا ہے نہیں جتنا کہ غلط طور پر سوالات ہدایتی

۱۔ ایڈمنڈس بنام والٹر - ۱۳ اسٹار کی۔

۲۔ کوٹین بنام ٹوس - ایکمیل ۴۳ - ہالٹ بنام کورنس - ۲ - موڈی دربان ۲۳۸۔

۳۔ شہادت از نفیس: ۱۱۵ اس ۸۸۹ - شہادت از نفیس جلد ۱ صفحہ ۴۶۳ - طبع دہم۔

۴۔ شہادت از نفیس: ۱۱۵ اس ۸۸۸ - شہادت از نفیس جلد ۲ - صفحہ ۴۶۱ - طبع دہم۔

۵۔ شہادت فوجداری از راسکو طبع سیزدہم ۱۱۷ - شہادت از نفیس جلد ۲ - صفحہ ۴۷۲ - ۴۷۳ طبع دہم - شہادت

از ٹیلر طبع بار دہم دفعہ ۱۴۳۱ - شہادت از نفیس طبع ششم ۴۷۶۔

کرنا۔ تاہم وہ ایک نقص ہے ضرور۔ کیونکہ اس سے عدالت کی تفتیش اوقات ہوتی ہے۔ گواہ پریشان بھی ہو جاسکتا ہے۔ اور اڈوکیٹ کی عدم مہارت بھی ظاہر ہوتی ہے۔ لیکن بعض صورتیں ایسی ہیں کہ ان میں سوالات ہدایتی کی اجازت کے باوجود ان کا نہ کرنا ہی بہتر ہوتا ہے۔ مثلاً کسی فوجداری سماعت میں جب سوال شناخت ملزم کا ہو تو گو ملزم کو بتا کر گواہ سے پوچھنا کہ کیا یہ وہی شخص ہے جس سے شہادت متعلق ہے بالکل صحیح و درست ہو گا۔ تاہم اگر گواہ اپنے سے ملزم کی شناخت کر دے تو اس کی گواہی زیادہ وقعت رکھے گی۔

دفعہ ۶۴۴: جیسا کہ ثابت کیا جا چکا ہے شہادت کا ایک اہم اصول

یہ ہے کہ کسی ایسی شہادت کو قابل ادخال نہیں ٹھہرانا چاہئے جو بالواسطہ یا بالبدل واسطہ طریقے پر امور تحقیقی سے متعلق نہ ہو۔ اسی کی ایک فرع یہ ہے کہ تمام سوالات کو جن سے ضمنی تحقیقات قائم ہوتے ہوں اور ان کی تائید میں تمام شہادت کو مسترد کر دینا چاہئے۔ لیکن اس امر کے تعین میں کہ گواہوں کے اعتبار کے متعلق کونسی تحقیقات ضمنی قرار دیے جائیں عملہ آمد میں بہت سی دشواریاں پیش آتی ہیں۔ گواہ فریق مخالف کی گواہی کو ناقابل اعتبار ٹھہرانے کے لیے علاوہ تردیدی شہادت پیش کرنے اور جرح کرنے کے مین طریقے ہوتے ہیں:-

(۱) صداقت کے متعلق اس کے عام بُرے چال چلن کی شہادت پیش کرنے سے۔

یعنی ان لوگوں کی شہادت پیش کرنے سے جو غفیب بیان کریں کہ وہ ان کی دانست میں حلف اٹھانے کے باوجود قابل اعتبار نہیں ہے۔ اور یہاں صرف گواہ کے عام چال چلن کی شہادت قلم بند کی جاسکتی ہے۔ فیصلہ کو اسی پر مبنی کرنا چاہئے۔ جس شخص

بڑے افعال کی شہادت قلم بند نہیں کی جاسکتی۔ پارک بنچ (Park, B) نے اٹرنی جنرل بنام ہچکاک (Att. General v. Hitch-cock) میں کہا کہ ”دو وجوہات ہیں جن کی بنا پر ضمنی سوالات مثلاً آیا گواہ نے فلاں جرم کا ارتکاب کیا ہے۔ کی نتیجہ قایم نہیں کی جاسکتی۔ ایک وجہ یہ ہے کہ اس سے پیچیدہ تنقیحات قایم ہو جائیں گی۔ اور اطلاع کے بغیر طول طویل درپائیں کرنی ہوں گی۔ اور دوسری وجہ یہ ہے کہ کسی شخص سے یہ توقع نہیں کی جاسکتی کہ وہ اپنی زندگی کے تمام افعال کی جواب دہی کر سکے“ اور اسی مقدمے میں آلدرسن بنچ (Alderson, B) نے اپنے فیصلے میں کہا کہ ”کسی گواہ سے خاص معاملات کے متعلق سوال کرنا جن کی وہ ممکن ہے کہ توضیح کر سکتا تھا اگر اس کو اطلاع ہوتی کہ ان کی توضیح اس سے طلب کی جائے گی سخت باعث تکلیف امر ہے۔ انسان گواہ کے کٹہرے میں اس پر تیار ہو کر نہیں آتا ہے کہ اپنی زندگی کے ہر فعل کو کامل طور پر پاک ثابت کر سکے گا۔ اور اسی لیے آپ فریق ثانی کو اس پر مجبور کرتے ہیں کہ الزام کے متعلق اس کے جواب کو تسلیم کر لے کیونکہ وگرنہ آپ ایک ضمنی نتیجہ کی سماعت کرنے لگیں گے۔ اور اگر آپ کو کسی گواہ کے کسی جرم کے ارتکاب کی ضمنی نتیجہ کی اجازت سماعت دی جائے۔ تو آپ اس کے ثبوت کے لیے گواہ طلب کریں گے۔ اور ان گواہوں پر بھی اسی طرح ان کے چال چلن کے متعلق جرح ہوگی۔ اور اس طرح پر آپ اصل امر نتیجہ طلب کا تصفیہ کرنے سے پہلے بے انتہا ذیلی تنقیحات کا فیصلہ کرتے جائیں گے۔ اصول شہادت ایسی عدل گسٹری کے مد نظر جس میں سہولت عام بھی ہو۔ اس کی مانعت کر دیتے ہیں۔ اور اسی لیے آپ کو گواہ کے

۱۔ اوپر دفعہ ۲۶۳۔

۲۔ اٹرنی جنرل بنام ہچکاک۔ ۱۱ جوست ۲۷۸-۲۷۹-۲۸۰، رسل دریان ۵۶۲۔

۳۔ پردیٹ ۸۴۔

جواب پر قانع رہنا اور اگر وہ جواب جھوٹا ہو تو اس کو دروغ حلفی کے لیے چالان کرنا پڑتا ہے۔“

(۲) یہ ثابت کرنے سے کہ اس نے سابقہ مواقع پر جو بیانات دیے ہیں وہ اس کی موجودہ شہادت کے منافی نہیں۔ لیکن یہ حق ایسی شہادت تک محدود ہے جو مقدمے سے متعلق ہونی ضروری امور پر گواہ کی تردید نہیں کی جاسکتی۔ یہ قانون ضابطہ فوجداری ۱۸۶۷ء ۲۸ و ۲۹ و ۳۰ و ۳۱ باب ۱۸ جس نے اب منسوخ شدہ قانون ضابطہ عمومی ۱۸۶۷ء دفعہ ۲۴ کے اطلاق کو وسیع - اور دیوانی فوجداری تمام عدالتوں سے متعلق کر دیا دفعہ (۴) کی رو سے حکم دیا ہے کہ:-

”اگر کوئی گواہ منسوخ چالان یا کارروائی سے متعلق اس کے کسی سابقہ بیان پر جو اس کی موجودہ گواہی کے منافی ہو جرح کے جواب میں صراحتاً اقرار نہ کرے کہ اس نے ایسا بیان دیا ہے تو اس امر کی شہادت دی جاسکے گی کہ اس نے فی الواقع ایسا بیان دیا ہے۔ لیکن ایسی شہادت پیش کرنے سے پہلے اس میں بیان کے اتنے حالات کو جن سے وہ موقع ظاہر ہو جائے جس میں کہ وہ بیان دیا گیا تھا گواہ سے بیان کر دینا چاہئے۔ اور اس سے پوچھنا چاہئے کہ کیا اس نے ایسا بیان دیا ہے یا نہیں۔“

(۳) مقدمے سے متعلق کوئی بد چلنی یا دوسرے ایسے حالات ثابت نہ ہونے سے جن سے ظاہر ہو کہ وہ غیر جانبدار نہیں ہے۔ مثلاً یہ ثابت کیا جاسکتا ہے کہ گواہ کو شہادت دینے رشوت دی گئی ہے۔ یا یہ کہ اس نے

۱۔ شہادت از اسرار کی جلد ۱ صفحہ ۱۸۹ طبع سوم - شہادت از نفیس جلد ۲ صفحہ ۵۱۷ - ۵۱۸ و ۵۱۹ طبع دہم -
۲۔ بعض نظائر اس کے خلاف ہیں۔ لیکن اسٹرنی جنرل بنام ہچکاک ۱۸۷۷ء ۱-۲ - اکیپر ۱۸۷۷ء - ۱۱ - اوجوٹ
۳۔ ۴۷۸ - ۴۷۹ رسل در بیان ۵۹۲ - اور ان مقدمات کے ذریعے سے جن کا دہاں حوالہ دیا گیا ہے برقرار نہیں رکھے گئے ہیں۔ اور اصولاً ان مقدمات کی تائید بھی نہیں کی جاسکتی۔

۴۔ مقدمہ لانگ ہارن، ہودل اسٹریٹ ٹرائیس ۴۴۶ - جس کو اسٹرنی جنرل بنام ہچکاک میں تسلیم کیا گیا ہے۔

دوسروں کو اس فریق کے لیے شہادت دینے جس کا وہ طرفدار ہے۔ رشوت دینے کا اقدام کیا ہے۔ چاہیے کہ اس نے اس فریق کے متعلق جس کے خلاف وہ گواہی دے رہا ہے دشمنی و انتقام کے جملے کہے ہیں۔ وغیرہ ہم کو اٹرنی جنرل بنام ہچکاک کے مقدمے میں پارک بنج کے حسب ذیل مقدمے کی طرف بھی توجہ دلائی ضروری ہے۔ قدیم قانون کے تحت جب گواہ کی قابلیت پر کوئی اعتراض کیا جاتا تھا تو اس کے متعلق ”ابتدائی اظہار متعلق قابلیت گواہ“ میں اس سے پوچھا جاسکتا تھا۔ اور اس طرح پر جو نتیجہ قائم ہو جاتی تھی اس کا تصفیہ جج کیا کرتا تھا۔۔۔۔۔ اس زمانے میں یہ اعتراض گواہ کی قابلیت کے متعلق ہوتے تھے۔ لیکن اب یہ ایک اہم سوال ہو جاتا ہے کہ کیا یہی طریقہ اب بھی اختیار کیا جائے گا۔ کیونکہ قانون شہادت ۱۹۲۰ء و ۱۹۷۲ء و کٹوریا باب ۵۸ نے قرار دے دیا ہے کہ کسی شخص کو ناقابلیت جرم یا غرض کی بنا پر گواہی دینے سے باز نہیں رکھا جائے گا۔ کیا اس کو مقدمے میں غرض ہونے کی تمام شہادت کو جو جوری کے سامنے پیش ہونے نہیں دیا جائے گا؟ مگر عملدرآمد میں اس مشورے پر عمل نہیں ہوتا ہے۔

دفعہ ۶۴۴: الف۔ بہت سی صورتوں میں شہادت کو بجائے سلسل

سوال و جواب کی صورت میں حاصل کرنے کے ضروری ہوتا ہے کہ گواہ سے صرف یہ سوال کیا جائے کہ ”وہ جو کچھ واقع ہوا ہو بیان کر دے“ ایسے بیانات کے متعلق مسٹر جسٹس ولس (Mr. Justice wills) کا حسب ذیل

۱۔ مقدمہ لارڈ اسٹافورڈ۔ ۲۔ ہودل اسٹیٹ ٹرایلس ۱۴۰۰۔ جس کو اٹرنی جنرل بنام ہچکاک میں تسلیم کیا گیا ہے۔ گواہوں کو جھوٹے بیانات دینے کی ترغیب کے اثر کے لیے دیکھو موریا رٹری بنام بل ہی اینڈ ڈی ریلوے کمپنی لارپورٹ ۵ کوئٹس بنج ۳۱۴۔

۳۔ ایونس کیس آکیمیل ۶۳۸۔ اس کے متعلق نیز دیکھو اٹرنی جنرل بنام ہچکاک۔

۴۔ ایچورسٹ ۴۷۸ و ۴۸۰۔

قول جو ”قراہی شہادت“ پر ان کے والد کی قابل قدر تصنیف کی چیمپی طلباء میں پایا جاتا ہے۔ نہایت قابل لحاظ ہے:-

”عدالتی تحقیقات میں پڑواری ہمیشہ اس ایک امر کی وجہ سے پیش آتی ہے۔ اور یہ فطرت انسان کا ایک ایسا رجحان ہے جس کو دبا یا نہیں جاسکتا یعنی گواہ کا یہ جذبہ کہ کسی واقعے کے متعلق وہ سمجھ لیتا ہے کہ وہ سب کچھ جانتا ہے حالانکہ وہ صرف اس کے ایک حصے ہی سے واقف ہوتا ہے مجھے اس حقیقت سے اکثر سابقہ دو گارڈوں کی فکر کے واقعے میں ہوا ہے۔ مگر چاہے کتنی ہی آٹا ٹاٹا ہوئی ہو۔ گواہ سوائے اس کے کہ یہوش سے ہو گئے ہوں ہمیشہ ہر تفصیل کے متعلق واقفیت کا اظہار کرتے ہیں؟ میں نہیں جانتا“ کہنے کے لیے غالباً اخلاقی جرات درکار ہوتی ہے۔ یہ نہیں کہ گواہ فریب دینا چاہتے ہیں لیکن جن امور کو انھوں نے دیکھا نہ ہو سمجھ جاتے ہیں۔ اور اس کو ان امور سے جن کو انھوں نے فی الواقع دیکھا ہے۔ منلوٹ کر دیتے ہیں۔ ایک مرتبہ خود مجھے گاڑی کی ایک بری فکر کا حادثہ پیش آیا۔ اتفاق سے مجھے دیکھنے کا بہت اچھا موقع تھا۔ اور میں چند ثانیوں سے زیادہ کے لیے جبران نہیں ہو گیا تھا۔ مجھے یقین ہے کہ میں جانتا ہوں کہ فکر کس طرح ہوئی۔ لیکن میں اس سے بھی واقف ہوں کہ میرا یہ علم تھوڑا بہت جو کچھ میں نے دیکھا ہے اسی پر قیاس کرنے اور نتائج نکالنے سے حاصل ہوا ہے۔ اگر مجھے اپنے پیشے کے تجربے کی تنبیہ نہ ہوتی تو مجھے کوئی شبہ نہیں کہ میں سمجھ لیتا کہ میں نے پورا واقعہ دیکھا ہے“

دفعہ ۶۴۵: فریق کے خود اپنے گواہ کے اعتبار کو ساقط کرنے کے متعلق ہم پہلے قانون عمومی کا ذکر کریں گے۔ اور بعد میں قانون ضابطہ قانون عمومی ۱۸۷۱ء اور ۱۸۷۲ء کو نوٹریا باب ۱۲۵- اور قانون ضابطہ نوچداری ۱۸۷۱ء ۲۸ و ۲۹ کو نوٹریا باب ۱۸ کی رو سے جو کچھ تبدیلی ہوئی ہے اس کو بیان کریں گے۔ سو پہلے قانون عمومی کو لیجئے۔ مسلمہ اصول یہ تھا کہ کسی مندریق کو

اجازت نہیں دینی چاہئے کہ وہ اپنے گواہ کے اعتبار کو راقط کرنے عام شہادت پیش کر سکے۔ یعنی یہ شہادت کہ حلف اٹھانے کے باوجود وہ قابل اعتبار نہیں ہے۔ کسی گواہ کو طلب کرنے سے فریق عدالت کو باز کرنا ہے کہ وہ قابل اعتبار ہے۔ یا کم از کم اتنا بذام نہیں ہے کہ کلیۃً ناقابل اعتبار ہو۔ اور اسی لیے اگر وہ بعد میں صداقت سے متعلق اس کے چال چلن پر حملہ کرے تو یہ نہ صرف عدالت سے بددیانتی ہوگی بلکہ کتابوں کے الفاظ میں ”اس کی وجہ سے فریق اس قابل ہو جائے گا کہ اگر گواہ اس کے خلاف گواہی دے تو اس کو تباہ کر دے۔ اور اگر وہ اس کے موافق گواہی دے تو اس کو اچھا گواہ ثابت کرے۔ کیونکہ اس کے ہاتھ میں گواہ کے اعتبار کو راقط کرنے کا یہ ہتھیار ہوتا ہے“ فریق ضمنی طور پر اپنے گواہ کا اعتبار راقط کر سکتا تھا۔ یعنی یہ شہادت پیش کرنے سے کہ جو گواہی اس نے دی ہے وہی الواقع صحیح نہیں ہے۔ اس سے بددیانتی کا خفیہ ساقیاں بھی نہیں پیدا ہوتا ہے۔ اور یہ امر حد درجہ غیر منصفانہ و لغو ہوگا کہ فریقین کو ان کے گواہوں کے بیانات کا پابند کر دیا جائے حالانکہ ان کے اور ان گواہوں کے درمیان کوئی اشتراک حقیقت نہیں ہوتی ہے۔ اور گواہ محض ضرورت طلب کئے جاتے ہیں۔ لیکن یہ امر کہ کیا کوئی فریق یہ ثابت کر سکتا ہے کہ خود اس کے گواہ نے عدالت سے باہر ایسے بیانات دیے ہیں جو اس کی گواہی کے منافی ہیں ایک ایسا امر تھا جس کے متعلق کوئی قطعی فیصلہ نہیں ہوا تھا۔ گو اکثر نظایر سے ظاہر ہوتا تھا کہ وہ ایسا نہیں کر سکتا۔ ایک طرف سے حجت کی جاتی تھی کہ یہ امر اس عام اصول کے تحت

۱۔ دیوانی مقدمات جوری از بکرا ۲۹۔ شہادت از خلیس جلد ۲ صفحہ ۵۲۵۔ طبع دہم۔

۲۔ شہادت از خلیس جلد ۲ صفحہ ۵۲۶۔ طبع دہم۔

۳۔ مقدمات کے پلے دیئے شہادت از بکرا دفعہ ۱۰۴۹۔ طبع اول۔ شہادت از خلیس جلد ۲ صفحہ ۵۲۸

دوبعد طبع دہم۔ بلویش بنام کو لیر۔ ۱۵۔ کوئٹہ بیچ ۸۷۸۔

آجاتا ہے کہ کسی فریق کو خود اس کے گواہوں کا راست طور پر اعتبار ساقط کرنے کی اجازت نہیں دینی چاہیے۔ متضاد بیانات کی شہادت سماعت کرنے سے تنقیحات بڑھ جاتی ہیں۔ فریق اس قابل ہو جاتا ہے کہ گواہ کے مجرب بیان کو جو ری کے سامنے پیش کرے جس کا اثر عملاً اصل شہادت کا ہو جاتا ہے ۵۶۶ سازش و اختراع کا بھی کچھ خطرہ ضرور رہیگا۔ کیونکہ گواہ سے کہا جاسکتا ہے کہ عدالت سے باہر کوئی بیان محض اس غرض سے دے کہ اس کو محفوظ کر لیا اور بعد میں اس کی تردید کرنے کے لیے پیش کر دیا جائے۔ اور ممکن ہے کہ جو ری ایسے بیان کو مقدمے کی اصل شہادت تصور کرنے۔ نیز حلف اور صداقت کی دوسری تہدیدات کا فائدہ یہ ہے کہ ان واقعات کو ظاہر کر ائے جن کو فریقین پوشیدہ رکھنا چاہتے ہوں۔ اور کسی گواہ کی اس طرح پر تردید کئے جانے کی اجازت دینے سے اس کو ترغیب ہوتی ہے کہ وہ عدالت میں دروغ حلفی کے ذریعے سے اپنے ایسے غلط یا بے سوچے سمجھے بیانات پر اصرار کرے جن کو اس نے عدالت سے باہر دیا ہو۔ دوسری طرف کی حسب ذیل حجت ایک مستند کتاب سے لی گئی ہے۔ ”کہا جاسکتا ہے کہ ایسی شہادت پر یہ اعتراض نہیں کیا جاسکتا کہ یہ تو عام شہادت کے ذریعے سے خود اپنے گواہ کا اعتبار ساقط کرنا ہے۔ کیونکہ گو کسی فریق کو جو جان بوجھ کر کسی بُرے چال چلن کے شخص کو بطور گواہ طلب کرے۔ اجازت نہیں دینی چاہیے کہ اگر اس کی گواہی اس کے موافق نہ نکلے تو گواہ کے عام بُرے چال چلن کی راست طور پر شہادت پیش کر کے اس کی گواہی کو بے اثر کر دے۔ تاہم یہ محض انصاف ہو گا کہ اس کو اجازت دی جائے کہ اگر وہ ثابت کر سکے تو ثابت کرے کہ گواہ کی شہادت بالکل خلاف توقع ہے۔

۱۔ شہادت از پلس دایا ص ۹۰۴۔

۲۔ شہادت از ٹیکر دفعہ ۱۰۴۸۔ طبع اول۔

۳۔ شہادت از پلس دایا ص ۹۰۵۔

اور گواہ کے ان بیانات کے بھی خلاف ہے جو سماعت مقدمہ کے مد نظر دریافت کرنے پر اس نے دئے تھے۔ نیز یہ کہ طریقہ کسی مکار گواہ کے فریب سے بچنے ضروری ہے۔ کیونکہ وگرنہ وہ کسی فریق سے اس کے موافق گواہی دینے کا وعدہ کرے (اور دراصل فریق مخالف کا طرفدار رہ کر) بعد میں مخالفانہ گواہی سے اس کے مقدمے کو تباہ کر دے سکتا ہے۔ اور یہ کہ زیر غور اصول مع اس کے تردیدی شہادت پیش کرنے کے مذکورہ بالا استثنائی کے ایک ہی ہونا چاہئے۔ چاہے گواہ ایک فریق کی جانب سے پیش ہو یا دوسرے فریق کی جانب سے۔ اور یہ کہ جو ری کا تردیدی امور کو اصل شہادت سمجھنے کا خطرہ دونوں صورتوں میں اتنا ہی ہوتا ہے۔ رہا سازش کا بینہ خطرہ۔ سو یہ حد درجہ غیر اغلب ہے۔ اور اس کو آسانی سے معلوم کر لیا جاسکتا ہے۔ نیز یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ یہ ایک ایسا سوال ہے کہ اس میں نہ صرف فریقین مقدمہ کے مفاد مضمر ہوتے ہیں۔ بلکہ ان سے زیادہ اہم مفاد۔ یعنی فوجداری و نیر دیوانی کارروائیوں میں دریافت صداقت کا مفاد بھی۔ ہمیں ملحوظ رکھنا چاہئے کہ شہادت کو جانچنے اور اس کی وقعت کا اندازہ لگانے آزادی دینے ہی سے اغراض انصاف بہترین طریقہ پر حاصل ہوتے ہیں۔ اور خصوصاً فوجداری معدلت گستری میں شہادت سابقہ مخالف بیانات کی نامنتظوری سے نہایت بڑے نتائج وقوع پذیر ہو سکتے ہیں۔ علاوہ انہیں یہ لازمی نہیں ہے کہ اپنے گواہ کی تردید کرنے سے فریق کا مقصد اس کی صداقت پر اعتراض کرنا ہو۔ ممکن ہے کہ وہ صرف اس کے قصور حاطقہ کو ظاہر کرنا چاہتا ہو۔

۵۶۸

قانون کی یہ حالت تھی جب کہ قانون ضابطہ قانون عمومی ۱۹۵۴ء ۱۹۱۷ء و کثور یا دفعہ ۲۲ نافذ کیا گیا۔ ابتداءً یہ قانون صرف دیوانی عدالتوں پر فابل پابندی تھا۔ لیکن بعد میں قانون ضابطہ فوجداری

۱۸۶۵ء کی رو سے اس کو تمام عدالت ہائے انصاف یعنی دیوانی و فوجداری عدالتوں پر واجب التعمیل کر دیا گیا۔ نیز ان تمام اشخاص پر بھی جو قانوناً یا یہ رضامندی فریقین شہادت سننے منظور کرنے اور جانچنے کے مجاز ہوں۔ موخر الذکر کے قانون کے دفعہ (۳) نے اول الذکر قانون کے دفعہ ۲۲ کو منسوخ کیا۔ لیکن بعینہ انھیں الفاظ میں اس کو دوبارہ وضع بھی کر دیا کہ ”اس فریق کو جس نے گواہ پیش کیا ہو اجازت نہیں ہوگی کہ اس کے اعتبار کو اس کے بڑے چال چلن کی عام شہادت پیش کر کے ساقط کرے۔ لیکن اگر جج کی رائے میں گواہ مخالف ہو گیا ہو تو فریق دوسری شہادت سے اس کی تردید کر سکیگا یا وہ عدالت کی اجازت سے یہ بھی ثابت کر سکے گا کہ گواہ نے دوسرے مواقع پر اس کی موجودہ شہادت کے منہ پر بیان دیا ہے۔ لیکن قبل اس کے کہ موخر الذکر شہادت پیش ہو سکے۔ اس مبینہ بیان کے ان حالات کو جن سے وہ موقع جس پر یہ بیان دیا گیا تھا ظاہر ہو جائے گواہ سے بیان کر دینا چاہئے۔ اور اس سے پوچھنا چاہئے کہ کیا اس نے ایسا بیان دیا ہے یا نہیں؟ اس دفعہ کے لفظ ”مخالف“ کو اس معنی میں سمجھنا چاہئے کہ گواہ کی ذہنیت ہی اس فریق کے متعلق جس نے اس کو طلب کیا ہو معاندانہ ہے۔ اس لفظ کے صرف یہ معنی نہیں ہیں کہ اس کی گواہی اس فریق کے ناموافق ہو گئی ہے۔ اور کسی گواہ کی گواہی کی تردید کرنے والا بیان ممکن ہے کہ متعدد دلائل و زیارات میں ہو۔ جن میں کوئی ایک بنفسہ اس کی تردید کے لیے کافی نہ ہو۔ اس دفعہ کے تحت جج کی صوابدید قطعی ہوتی ہے اور عدالت اس کی نظر ثانی نہیں کر سکتی۔

- ۱۸۶۵ء و ۱۸۶۶ء کوٹوریا باب ۱۸۔ قانون ۱۸۶۵ء کے دفعات ۲۱، ۲۲ کو قانون نظر ثانی قانون موصوفہ کی رو سے منسوخ کیا گیا۔
- ۲۱۔ گرنیف بنام اکس۔ ۵ کامن بنچ (سلسلہ نو)۔
- ۲۲۔ جیکس بنام تھوماس۔ ۱۔ بسٹ و اسٹیم ۴۵۔
- ۲۳۔ ایس بنام ہوورڈ۔ ۱۶۔ کوئینس بنچ ڈیویژن ۶۸۱۔

دفعہ ۶۴۶: کہا جاتا ہے کہ فوجداری مقدمے کی سماعت میں یہ امر مضمر ہے کہ عدالت کافی وجہ کی بنا پر اس کو ملتوی کر سکتی ہے۔ لیکن ۱۸۵۲ء تک اس اصول کو دیوانی مقدمات میں تسلیم نہیں کیا جاتا تھا۔ لیکن اس سال قانون ضابطہ قانون عمومی ۱۸۵۷ء کو کنٹرول کیا باسپ ۱۲۵ دفعہ ۱۹ کی رو سے عدالت کو اختیار التوا دیا گیا۔ اب اس دفعہ کو ”قواعد عالیہ عدالت“ میں فی الجملہ دوبارہ وضع کیا گیا ہے۔ اور اس کی رو سے جج اگر اعتراض انصاف کے مد نظر مناسب سمجھے تو کسی مقدمے کی سماعت کو ایسے وقت و مقام و شرائط پر جو اس کی دانست میں مناسب ہوں ملتوی کر سکتا ہے۔

دفعہ ۶۴۷: دیوانی مقدمات میں شہادت کی بیجا منظوری یا نامنظوری کی بنا پر مقدمے کی از سر نو سماعت ہو سکتی ہے۔ بشرطیکہ اس عدالت کی رائے میں جس کو درخواست دی گئی ہو ایسا کرنے کی وجہ سے فی الجملہ نا انصافی ہوئی ہو۔ ورنہ نہیں۔ اور اگر عدالت کی رائے میں یہ نا انصافی امور نزاعی کے ایک حصے یا بعض یا صرف ایک فریق کے خلاف ہی ہوئی ہے تو عدالت ایک حصے کے متعلق آخری فیصلہ مناسبتی۔ اور دوسرے حصے یا دوسرے فریق یا فریقوں کے متعلق از سر نو سماعت کا حکم دے سکتی ہے۔

قانون محکمہ جات عدالت ۱۸۵۳ء دفعہ ۱۹ کی رو سے عدالت عالیہ کے کسی فیصلے سے عدالت مرافعہ میں مرفوعہ کا عام حق ہے۔ اور قانون عدالت ضلع ۱۸۵۸ء کے دفعہ (۱۲۰) کی رو سے عدالت ضلع کے فیصلے سے

عدالت عالیہ میں -

دفعہ ۶۴۸ :- فوجداری مقدمات : پہلے کہا جاتا تھا کہ ان مقدمات کے فیصلہ جات کے متعلق درخواست ہائے اعتراض نہیں کی جاسکتیں۔ اور یقیناً عملدرآمد ہی تھا۔ گو جرم خفیہ کی بعض صورتوں میں عدالت عالیہ از سر نو سماعت کا حکم دیتی تھی۔ لیکن جرم سنگین کی صورتوں میں نہیں دیتی تھی۔ نیز سابق میں جب جی صدر عدالت فوجداری یا عدالت دورکنندہ نے اس سچ کو جس نے کسی فوجداری مقدمے کی سماعت کی ہو تانوں یا شہادت کے کسی امر کے متعلق شبہ ہو تو وہ اعلیٰ عدالتوں کے ججوں کے غور کرنے کے لیے اس امر کو محفوظ کر دیتا۔ ان کے سامنے اس امر پر بحث کی جاتی۔ اور اگر ان کی دانست میں ملزم کو بیجا طور پر مجرم قرار دیا گیا۔ یہ تو وہ حافی کی افارش کرتے۔ لیکن ان ججوں کی جو اس طرح پر سماعت کرتے تھے۔ ٹیسٹ عدالت کی نہیں ہوتی تھی بلکہ مشورہ دینے کے لیے اس سچ کے ایسیرس (assessors) کی ہس نے کہ مقدمے کی سماعت کی۔ اور اس امر کو ان کے غور کرنے کے لیے پیش کیا تھا۔ قانون مقدمات تان ۱۱۱ اور ۱۱۲ و کنویریا باب ۴ کی رو سے یہ حالت بدل دی گئی۔ اور تمام ان امور کے فیصلے کے لیے جن کو ہر قسم کی عدالت ہائے دورکنندہ محفوظ کر دیں۔ ایک تین عدالت جس میں کم سے کم پانچ سچ ہوں مقرر کی گئی۔ لیکن نہ تو قدیم عملدرآمد اور نہ اس قانون موضوعہ

لے شہادت از فلپس و ایاس ۴۷۹۔ شہادت از فلپس جلد ۲ صفحہ ۴۱۱۔ ۴۲۰۔ طبع دہم۔

۲۷۔ عکدہ ترجمہ اربعہ فی جلد ۱ از آراچی پبلشرز ۹۶۔ ۹۷۔ ملک بنام وایٹ ہاوس ۱۔ ڈی سی کیو پبلیکیشن ۱۔ ایکس پریس ۲۔ ایس و
بلاکس ۹۴۲۔

۱۔ ملک بنام ایڈم لارڈ - ۲۔ پریوی کونسل - ۳۔ ملک بنام ایڈم لارڈ - ۴۔ ڈینی سن مقدمات قوجداری ۲۸۱ - اس مقدمہ میں از سر نو سماعت کا حکم دیا گیا تھا۔ سوال اختیار سماعت اٹھایا نہیں گیا تھا یہ مقدمہ ۱۔ قانون نمونہ ہے - اس مقدمہ پر ڈینی کا نوٹ دیکھئے رپورٹ صفحہ ۲۸۶ -

کہ مزید ملاحظہ ہوں دفعہ ۴۴ قانونِ حاکمات عدالت سلاسل کو این میں موضوع انہی جٹی عنوان (جوڈیکچر) اور

ہی کی تحت فوجداری کارروائی کے فریقین کونج کے فیصلے کی نظر ثانی کرانے کا کوئی لازمی وجہ ہی حق حاصل تھا۔ اس خصوص میں خیف سی تبدیلی کرنے کی ایک کوشش جو ۱۹۰۵ء میں کی گئی وہ ناکام رہی۔ (دیکھئے پیچھے صفحہ ۴۵۰-۴۵۱) کتاب نوٹ ۱۴ لیکن مارچ ۱۹۰۵ء میں ایک نہایت ہی دور رس مسودہ

صفحہ

لارڈ چانسلر لارڈ کوری برن (Lord Chancellor, Lord Larebarn) نے پیش کیا۔ اس کی رو سے ہر اس شخص کو جسے کسی پلان پر مجرم قرار دیا گیا ہو تمام امور بھی پرچاہے یہ امور قانونی ہوں کہ واقعاتی یا دونوں قسم کے مرافعہ کا غیر محدود حق تجویز کیا گیا تھا۔ اور یہ بھی تجویز کیا گیا تھا کہ یہ مرافعہ ایک ایسی عدالت میں پیش کیا جائے گا۔ جس میں عدالت عالیہ کے کم سے کم تین جج ہوں گے۔ آخر کار یہ نہایت ہی ضروری اصلاح قانون مرافعہ فوجداری ۱۹۰۵ء (ایڈرڈ ریفرم، باب ۲۳) کے ذریعہ ہونے سے عمل میں آئی۔ اس قانون کے متن کو کلیتہً اس کتاب کے ضمیمہ ب میں درج کیا گیا ہے۔



حصہ دوم

گواہوں پر سوالات ابتدائی و سوالات جرح کے ابتدائی قواعد

سوال نمبر ۱ تا ۱۰۲۵

واقعہ نامکمل ہو ۱۰۲۲-۵۴۹

حسب کہ ایسا واقعہ غیر غلب
یا انکشافی طور پر نامکمل ہو... ۱۰۲۲-۵۴۹

غلط بیانی ۱۰۲۳-۵۴۹

مبالغہ ۱۰۲۴-۵۴۹

نال دینا ۱۰۲۴-۵۴۹

عام وغیر واضح الفاظ میں
جواب دینا ۱۰۲۴-۵۴۹

بہم جواب دینا ۱۰۲۴-۵۴۹

حصہ گواہوں دینے میں ذاتی غرض
و طرف داری کا اثر ۱۰۲۵-۵۴۹

طریقہ جرح کے متعلق چند عام نکات ۱۰۲۶-۵۴۹

اس کے خطرات ۱۰۲۷-۵۴۹

سوال نمبر ۱۰۲۶ تا ۱۰۲۸

اس حصے کا خاکہ ۱۰۲۶-۵۴۹

ایک اعتراض کا جواب ۱۰۲۷-۵۴۹

”سوالات، ابتدائی“ و سوالات
”جرح“ ۱۰۲۸-۵۴۹

ایسے گواہوں کا اظہار جو سوالات
ابتدائی کے ردائے کے موافق ۱۰۲۹-۵۴۹

ہوتے ہیں ۱۰۲۹-۵۴۹

ایسے گواہوں کا اظہار جن کا
رجحان اظہار لینے والے کو معلوم
نہ ہو ۱۰۲۹-۵۴۹

”جرح“ ۱۰۳۰-۵۴۹

جب گواہی کا بیٹہ غلط ہو ۱۰۳۱-۵۴۹

جب کہ اظہار میں بیان کردہ

صفحہ اول کتاب متعلق فتویٰ	صفحہ اول کتاب متعلق فتویٰ
۱۰۲۱-۵۸۱	۱۰۳۸-۵۸۹
خاتمہ	باتونی گواہ۔
براؤن (Brown) کے زیریں اصول ۱۰۲۲-۵۸۱	حجج عام خاکہ کے تحت ہونی چاہئے ۱۰۳۰-۵۸۰

فقہ ۶۲۹ :- حصہ ماسبق میں اس کتاب کا اصل موضوع ختم کر دیا گیا ہے حصہ دوم میں جواب زیر غور ہے ہم قانون یا عمل درآمد کا ذکر نہیں کریں گے۔ بلکہ ان ابتدائی اصولوں کو بیان کریں گے۔ جو آڈیٹ کے گواہوں کے ساتھ برتاؤ کے لیے متعلق ہدایت ہیں۔ ان امور کا تجربہ رکھنے والے قارئین کو یہ حصہ نہایت ہی پامال نظر آئے گا۔ لیکن یہ ان کے لیے نہیں لکھا گیا ہے۔

۱۔ یہ حصہ چونکہ صرف ان لوگوں کے لیے لکھا گیا ہے جن کو ابھی عدالتوں کا تجربہ یا تو ہوا نہیں ہے یا بہت کم ہوا ہے اس لیے ہم کو شاید معاف کیا جائے گا اگر ہم بعض اساتذہ مالک غیر کے نوجوان آڈیٹ کے لیے حسب ذیل دانشمند نصیحت کو یہاں نقل کر دیں۔ ”نوجوان شخص کے چہرے سے یہ ظاہر ہونا چاہئے کہ وہ متبوع ہے اور اسے اپنی ذات پر بھروسہ ہے۔ اس کو اپنا مقدمہ مضبوطی سے لیکن مودبانہ الفاظ و طرز سے بیان کرنا چاہئے اس کو طول طویل طریقے سے اپنے مقدمہ کو بیان کرنے سے پرہیز کرنا چاہئے۔ اور اسے نفس مضمون سے کبھی نہیں ہٹنا چاہئے۔ اگر وہ چاہتا ہے کہ اس کے مقدمے کی توجہ سے سماعت کی جائے تو اسے متانت نہ نہنگیر سے درخواست کرنی چاہئے۔ اسے نہ اپنے کو بہت بڑھانا چاہئے۔ اور نہ بہت گھٹانا۔ اور وہ جتنا اپنے متعلق کم بول سکے اتنا ہی بہتر ہوگا۔ اگر اس کی بحث یا طرز بیان پر وجہ تنقید پائی جائے تو اس کو صبر سے برداشت کرنا چاہئے۔ بہترین تصانیف بھی اس سے بالا نہیں۔ اور خصوصاً اس نوجوان شخص کو اپنے متعلق یہ خوشنہالی نہیں رکھنی چاہئے کہ وہ فوراً ہی اس خراج کی ادائیگی سے بالا ہے۔ جس سے وہ شخص بھی جو وکالت کرتے کرتے بوڑھے ہو گئے۔ مستثنیٰ نہیں ہیں۔ مختصر تاریخ جماعت وکلاء آریوزسے وارگس

(Histoire Abrégée de l'Ordre des Avocats, Par M Boucher d'Argis)

قارئین کرام کو یہ نصیحت تصنیف یوٹیوٹوپان ”پیشہ وکلاء۔ یعنی اس پیشے سے متعلق مجموعہ کتاب“

دفعہ ۶۵۰۔ یہ خیال بہت ہی عام ہے کہ اس موضوع پر تمام بحث و مباحثہ ۵۷۲

بے سود و لایعنی ہے۔ یہ خیال کچھ تو اس موضوع کو سطحی طور سے مطالعہ کرنے کی وجہ سے ہے اور کچھ کو انٹیلیجنس (Quintilian) کے ایک فقرے کو غلط سمجھنے کی وجہ سے۔ اس فقرے کا مطلب یہ سمجھا جاتا ہے کہ اس کی رائے میں گواہوں سے موثر طریقے پر سوالات کرنے کی قابلیت یا تو فطری ذہانت یا تیز ذہنی کا نتیجہ ہوتی ہے یا مشق کا۔ اگر اس رویہ نقاد کا مطلب یہ تھا جو یقیناً اس کے الفاظ سے ظاہر نہیں ہے۔ اس کے الفاظ تو یہ ہیں کہ ”یہ قابلیت تو فطری ذہانت و مشق سے حاصل ہوتی ہے۔“ کہ وکلاء کی ہدایت کے لیے اس خصوص میں کوئی اصول نہیں قرار دیے جاسکتے۔ تو وہ بعد تصادف بیانی کا مرکب ہوا ہے کیونکہ اسی باب میں جس میں سے مذکورہ بالا فقرہ لیا گیا ہے۔ وہ اس خصوص میں ایسے متعدد قواعد بیان کرتا ہے جن کو

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ: (M. Dupin's Work 'Profession d'Avocat-Recueil de Pièces contenant l'Exercice de cette Profession' میں ملے گی حسب ذیل تراشیں) بھی امتیاط کی اچھی نصیحت ہے۔ ”بعض دوسرے وکلاء سامعین کے حافطے پر بار بار ڈالنے کے خیال سے صرف نتائج بیان کرنے پر اکتفا کرتے ہیں۔ اور ان نتائج کو کبھی تو وہ بقول ان کے سلسلہ نظائر کے تحت جمع کرتے ہیں اور کبھی سوالات کے تحت۔ اور وہ سمجھتے ہیں کہ انہوں نے اپنا فرض نہایت خوبی سے ادا کر دیا ہے اگر وہ ان عنوانات کے تحت متعدد مقدمات حقیقت سی توضیح کے ساتھ بیان کر دیں۔ وہ ہر چیز کو حافطے پر چھوڑتے ہیں۔ اور چرچ لوگ جدید نظائر بیان کرتے اور ہر سوال سے متعلق قوانین کے الفاظ تک دہرا دیتے ہیں۔ انہیں وہ عالم ہر مقرر سمجھتے ہیں۔ جسے بعد مقدمات اور متعدد فلسفیانہ اقوال یاد ہیں۔ اور جو ان آلات کے ذریعے سے اتنا شور مچا رہے کہ کچھ کانپ جائے دیا چہ انٹیلیجنٹ اور جینکس صفحہ ۹۔“

۱۔ (Quintilian Inst orat) کتاب ۵ باب ۱۱ پر گواہ۔ کو انٹیلیجنس مقرر اعلیٰ فلاسفہ کے مکالمات خصوصاً افلاطون کے مکالمات کو فن جرح کی اچھی مثالیں کہتے ہیں۔ افلاطون کے ”ان ہی مکالمات“

ہر زمانے میں پسند کیا گیا ہے۔ اور جن کو پڑھنے کی خود چار بے قانون میں بھی اساتذہ نے سفارش کی ہے۔ یہ باب دراصل زیادہ تر انھیں قواعد پر مبنی ہے۔ جیسا کہ ان کے منسل جوالوں سے ظاہر ہوگا۔ دراصل یہ عجیب بات ہوگی کہ دوسرے علوم و فنون میں تو کمال مطالعے و تجربے سے حاصل ہو سکتا ہو۔ لیکن گواہوں پر موثر طریقے سے سوال کرنے کی قابلیت جو بڑی حد تک فطرت انسان کے علم اور دروغ و فریب کے طریقوں سے واقفیت پر مبنی اور اتنی ہی قدیم ہے جتنی کہ ادارہ عدالت — حصول کے لیے کوئی مقررہ اصول ہی نہ ہوں۔

دفعہ ۶۵۱: ”سوالات ابتدائی“ و ”جرح“ کے الفاظ معہ لگا گواہوں

پر علی الترتیب اس فریق کے سوالات سے جو انھیں عدالت میں پیش کرنا اور اس کے مخالف کے سوالات سے متعلق ہوتے ہیں۔ اور جیسا کہ پچھلے حصے میں دکھایا گیا ہے۔ ان دونوں سے متعلق عملدرآمد کے قانونی قواعد زیادہ تر اس اصول پر مبنی ہیں کہ ہر گواہ کے متعلق جو پیش ہو کم از کم ابتدائی یہ قیاس کر لیا جائے کہ وہ اس فریق کے موافق ہے جس کی جانب سے کہ وہ پیش کیا گیا ہے لیکن ہر اوقات واقعہ بالکل اس کے خلاف ہوتا ہے۔ اور اس لیے ذیل میں لفظ جرح کو ”سوالات برگواہ مخالف کے معنوں میں

صفحہ ۵

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ :- (ڈیوائن ڈیالوگس Divine Dialogues) نیشا غورث ایسیبیئوس دوم

سکیگس اور یونیفرن کے مکالمات (Protagoras, Second Alcibiades, Theages and

Eulyphton) خصوصی طور پر دیکھیے۔

۱۔ شہادت جلد ۳ صفحہ ۳۷۷۔ شہادت از فلیس و ایاس ۹۰۸۔ شہادت از گرن ہایف

جلد ۶ دفعہ ۴۴۴۔ طبع شانزدہم۔ نوٹ ۱

۲۔ اوپر دفعات ۶۴۱-۶۴۲۔

۳۔ عدالتی شہادت از جیمز جلد ۶ دفعات ۴۹۶ و ۵۰۰۔

بھی استعمال کیا جائے گا۔ یعنی کھیل کے ایسے گواہ پر سوالات کے لیے بھی جو اس کے مخالف ہو۔ اور بلا لحاظ اس امر کے کہ وہ کس کی جانب سے عدالت میں پیش ہوا ہے۔

فقہ ۶۵۲: پہلی صورت یعنی ان گواہوں پر سوالات کی صورت

میں جو اس وکیل کے موافق ہوں جو اس سے سوالات کر رہا ہو۔ گواہی لین کی حسب ذیل نصیحت اس کی تصنیف کے اس حصے سے لی گئی ہے جس کا حوالہ دے دیا گیا ہے۔ اگر اس کا گواہ ایسا ہے جس کی یحید طرفداری کی وجہ سے مقدمے کو نقصان پہنچنے کا اندیشہ ہو تو وکیل کو احتیاط کرنی چاہئے کہ اس کی طرفداری ظاہر نہ ہو سکے۔ اس کو ایک دم امر میخی کے متعلق سوال نہیں کر دینا چاہئے۔ بلکہ اس تک پہنچ در پہنچ طریقے سے پہنچنا چاہئے تاکہ وہ امر جس کو گواہ بے اختیار کہہ دینا چاہتا ہو ایسا معلوم ہو کہ پوچھ پوچھ کر کہہ لیا گیا ہے۔ ایسے گواہ پر بہت زیادہ دیر تک بھی سوالات نہیں کرنا چاہئے تاکہ کہیں ایسا نہ ہو کہ وہ اپنے عام جوابات کی وجہ سے اپنی گواہی کو ناقابل اعتبار بنا دے۔ اس سے صرف اتنا پوچھنا چاہئے جتنا کہ ایک گواہ سے پوچھ کر حاصل کرنا کافی ہو۔ اسی طرح جب اڈوکیٹ یا وکیل کو اپنے مقدمے کے متعلق گواہ کا رجحان معلوم نہ ہو، اگر چالان کنندہ کو گواہ کا رجحان معلوم نہ ہو تو آہستہ آہستہ یا جیسا کہ کہا گیا ہے قدم بقدم اس سے سوال کر کے اس کا رجحان معلوم کرنا۔ اور اس کی اس جواب کی طرف رہنمائی کرنی چاہئے جو مطلوب ہو لیکن بعض وقت چونکہ گواہ چال چلتے ہیں۔ اور پہلے پہلے سوال کرنے والے کے موافق جواب دیتے ہیں۔ تاکہ بعد میں اطمینان سے اس کے خلاف میں گواہی دیں اسی لئے کونسل کا فرض ہے کہ متنبہ گواہ کو نقصان پہنچنے سے پہلے خارج کر دے۔“ اسی باب کے ایک دوسرے حصے میں وہ کہتے ہیں کہ ”یہ

کیونکہ چالیس میں کہ اپنے سے ملے ہوئے گواہ کو مخالف کی جانب بھیجے تاکہ وہ اس کی جانب سے طلب ہونے پر یا تو اس (ملزم) کے خلاف گواہی دے۔ یا بظاہر اس کے موافق شہادت دے کر لیکن عداوت اعتبار سے آگے بڑھ کر زیادہ نقصان پہنچائے نہ گواہ کے عدالت سے بڑھ جانے سے نہ صرف اس کی گواہی پر اعتبار نہیں رہتا بلکہ دوسروں کی مفید گواہی کا اثر بھی کم ہو جاتا ہے۔ ان امور کا میں اس لیے ذکر کر رہا ہوں کہ ان سے پرہیز کر کیا جائے گا۔ نہ یہ کہ ان پر عمل کیا جائے گا۔

فقہ ۶۵۳: ”جرم“ یا گواہ مخالف پر سوالات کے موضوع سے

متعلق اسی مصنف کا حسب ذیل مشہور عالم فقرہ توجہ سے پڑھنے کے قابل ہے۔ ”ایسے گواہ کی صورت میں جو خوشی سے بچ نہیں کہے گا۔ سوال کنندہ کی پہلی خوش نصیبی یہ ہوگی کہ جو کچھ وہ نہیں کہنا چاہتا وہ اس کے منہ سے کہلوائے۔ اس کے کرنے کا صرف ایک ہی طریقہ ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ انہیں سوالات کو دیر تک دہرایا جائے کیونکہ وہ ان کے ایسے جواب دے گا جن سے اس کی دانست میں کوئی نقصان نہیں۔ اسی طرح جب وہ بہت سی باتوں کا اقبال کر لے تو اب اس کو ایک ایسی جگہ پر پھنسا دیا جاسکتا ہے جہاں سے وہ اب اس امر کا انکار نہیں کر سکتا جن کو وہ نہیں کہنا چاہتا تھا۔ جس طرح تقریر (بحث) میں متشدد دلائل کو جن سے بنفسہ جرم ثابت نہیں ہوتا۔ جمع کرتے ہیں۔ اور ان کے مجموعے سے جرم کا یقین پیدا کرتے اور اس کو ثابت کرتے ہیں۔ اسی طرح اس قسم کے گواہ سے جرم کے ماقبل و مابعد کے حالات۔ وقت مقام و اشخاص وغیرہ کے متعلق بہت کچھ پوچھنا چاہئے تاکہ وہ کوئی ایک ایسا جواب دے دے۔ جس کے بعد وہ مجبور ہو جائے کہ یا تو جو ہم چاہتے ہیں اس امر کا اقبال کرے یا جو کچھ وہ کہہ چکا ہے اس کی تردید کر دے۔ اگر نتیجہ یہ نہ ہو تو یہ ظاہر ہو جائیگا کہ وہ بولنے سے انکار کر رہا ہے اور اس صورت میں اس پر مقدمے سے

سے بھی نکل سکتا ہے۔ نفس مقدمہ سے ہٹ کر جو سوالات کئے جاتے ہیں۔ ان میں بہت سے ایسے سوالات ہیں جن سے مدد مل سکتی ہے۔ مثلاً دوسرے گواہوں کی زندگی کے متعلق اور ہر گواہ سے خود اس کی زندگی کے متعلق۔ آیا ان سے کہیں پن۔ رذالت ظاہر ہوتی ہے یا ان کو مستغیث سے دوستی اور ملزم سے دشمنی ہے۔ ان سوالات کے جواب میں وہ یا تو کچھ کام کی بات کہہ دیتے ہیں یا غلط بیانی کرتے ہوئے۔ یا ضرر رسانی کی خواہش کرتے ہوئے پکڑے جاتے ہیں۔ سب سے اہم بات یہ ہے کہ گواہوں پر سوالات نہایت احتیاط و ہوشیاری سے کرنا چاہئے۔ کیونکہ گواہ بعض وقت اپنے دوستوں کے خلاف شایستہ الفاظ میں گواہی دیتے ہیں۔ ایسے گواہ پر سوال کنندہ کی جانب سے خاص مہربانی کا اظہار ہوتا ہے۔ لیکن گواہ اچانک اپنی گواہی کو بیچ میں روک دیتا ہے تاکہ وہ (جو عام طور پر غیر مہربان بھی ہوتا ہے) سمجھ سکے۔ یا اس سے انکار نہ کر سکے کہ وہ اب سمجھتا ہے۔ اس واقعے سے سوال کنندہ کو کچھ کم خفت اعلیٰ نہیں پڑتی ہے۔

۵۵۵

دفعہ ۶۵۴: گواہ مخالف پر سوالات کی بحث میں ہم حسب ذیل

صورقوں پر علیحدہ علیحدہ غور کریں گے (۱) جب کہ گواہ کی شہادت کلیتہً غلط ہو۔ (۲) جب کہ اس کا صرف ایک جزو صحیح ہو لیکن گواہ نے کل معاملے پر یا تو بعض واقعات کے ترک کر دینے یا بعض کے افنائے یا دونوں طریقے سے ایک غلط رنگ چڑھا دیا ہو۔ اول الذکر کی سب سے ظاہر گواہ نہایت ہی شاذ مثال یہ ہوگی کہ گواہ کے جواب سے جو واقعہ ثابت ہوتا ہے وہ ناممکن واقعہ ہوتا ہے۔

۵۵۶

دفعہ ۶۵۵: لیکن مذکورہ بالا صورتیں لازماً بہت ہی شاذ ہوتی ہیں۔

اکثر صورتوں میں اڈوکیٹ کی کوشش اس امر پر صرف ہونی چاہیے کہ وہ اس واقعے کو جس کو گواہ نے حلف اٹھا کر بیان کیا ہے غیر اغلب یا اخلاقی طور پر ناجائز ثابت کرے۔ سو ساناہ و شیوخ (Susannah and the Elders) کا قصہ جو انجیل کے ناقابل اعتبار حصے میں بیان کیا گیا ہے اس کی نہایت ہی قدیم اور نہایت ہی اچھی مثال ہے۔ اس میں دو جھوٹے گواہوں کا علیحدہ علیحدہ اظہار لیا گیا۔ اور ان سے پوچھنے پر کہ کس قسم کے درخت کے بیجے فعل مجرمانہ کا ارتکاب کیا گیا تو ایک نے کہا کہ ماسٹک (Mastick) درخت کے بیجے اور دوسرے نے کہا کہ ”ہوم“ (holm) درخت کے بیجے۔ مقدمہ ایوانس بنام ایوانس (Evans v. Evans) میں لارڈ اسٹول (Lord Stowell) کے فیصلے سے بھی یہ امر ظاہر ہے کہ کس طرح ایک میٹہ معاملہ ماحول سے اس کی مغایرت کی وجہ سے غلط ثابت ہو سکتا ہے۔ ایک جدید مقنن پوچھتے ہیں کہ ”تم نے شام کے کھانے پر کیا کھایا؟“ نفس مقدمہ کے لیے شام کے کھانے کے اشیاء کی فہرست قطعاً غیر متعلق و بیکار تھی۔ لیکن اگر کسی تازہ و اہم موقع کی دعوت کے کھانوں کی بابت چھ اشخاص جو سب کے سب شریک سمجھے جاتے ہوں۔ الگ الگ فہرست بتائیں تو یہ مغایرت کم از کم ان میں سے بعض شریک نہیں ہو سکی کافی قابل اطمینان کو قرآنی قسم کی شہادت ہوگی۔ اس کا اطلاق اکثر عذر عدم موجودگی کی تکذیب کے لیے کیا جاتا ہے۔ یہ عذر بہت ہی شاذ و نادر کامیاب ہوتے ہیں۔ اگر گواہوں پر ایک دوسرے کے غیاب میں ہوشیاری سے جرح کی جائے۔ خصوصاً اس لیے بھی کہ عدالتیں وجوہات جانتی ہیں کہ مجسروں کے پاس عذر عدم موجودگی نہایت ہی پسندیدہ عذر ہے۔ اور اسی لیے وہ ایسے صحیح عذر کو بھی شبہ کی نظروں سے دیکھتے ہیں۔

دفعہ ۶۵۶: سر تا سر جھوٹ بہ نسبت غلط بیانی کے بہت کم کہی جاتی

ہے۔ اسی عنوان کے تحت مبالغہ بھی آتا ہے جس کے خطرات کو مقدمے میں بیان کر دیا گیا ہے۔ لیکن اس کے دوسرے اشکال بھی ہیں۔ مثلاً:۔ سوال: اس لکڑی کی موٹائی کتنی تھی جس سے تم نے ریس (Reus) کو اپنی زوجہ کو مارتے ہوئے دیکھا؟ جواب: وہ لکڑی کرن انگلی کے اتنی موٹی تھی دراصل وہ انسان کی کلائی کے اتنی موٹی تھی۔ اس قسم کی جھوٹ کو دروغ کمیت کہہ سکتے ہیں۔ سوال: ریس داروغہ مجلس نے متونی قیدی کو کیا کھانا کھلایا تھا۔ جواب: دریا کی بسکٹ دئے تھے جو اچھے کھانے کے قابل تھے۔ دراصل بسکٹ بد مزہ ہو گئے تھے اور ان پر بہت پھپھوند آگئی تھی۔ اس قسم کی جھوٹ کو دروغ کیفیت کہہ سکتے ہیں۔

دفعہ ۶۵۷: اس کی بیشمار صورتوں میں نہایت ہی صاف و معمولی

صورتیں عموم و عدم وضاحت کی ہوتی ہیں ”مکار شخص عام الفاظ بہت استعمال کرتا ہے“ ”مکار شخص عام الفاظ سے بہت واقف ہوتا ہے“ ”بہت سے عام الفاظ کا استعمال کرنا غلط بحث پیدا کرنے کے مساوی ہے“ جھوٹے گواہ نیز نہیں سوچنے والے اشخاص ایسے الفاظ کہتے ہیں۔ جن میں متعدد تصورات مضمر ہوتے ہیں۔ اور اس طرح وہ واقعات اور اپنے نتائج کو مخلوط کر دیتے ہیں۔ مثلاً جب سوال یہ ہو کہ الف۔ ب (یعنی

۱۔ پیچھے دفعہ ۲۶۔

۲۔ عدالتی شہادت از منہم جلد ۱ صفحہ ۱۴۱۔

۳۔ لک ۲۴۔ الف ۲۴۔ لک ۱۸۔ الف ۱۸۔ اصول متعارفہ قانون از وکیٹ۔ ۳۶۶

۴۔ بلٹوڈ ۲۶۶۔ اردو ۱۵۷۔

۵۔ ہارڈ پیرس ۳۳۵۔ دیکھو عدالتی غیوات از منہم جلد ۱۴۷۔

مدعی علیہ وغیرہ جو بھی ہوں نے کیا کیا۔ یا کیا کہا۔ تو وہ جواب دیتے ہیں کہ اس نے ”اقرار کیا“ ”وعدہ کیا“ ”مجاز گردانا“ ”توثیق کی“ ”اقبال جسم کیا“ ”اقبال کیا“ ”یہ سمجھ لیا گیا تھا“ وغیرہ وغیرہ۔ اس صورت میں جھوٹ کو پکڑنے کا طریقہ یہ ہے کہ بار بار سوال کر کے یہ معلوم کریں کہ فی الواقع گواہ کیا تھا۔ یعنی اس طرح پر مرکب تصور کو اس کے اجزاء میں تحلیل اور واقعات کو نتائج سے علیحدہ کر دینا چاہئے۔ ایک اور صورت ایہام کی ہے۔ اور اس کے اکثر وہ لوگ مرتکب ہوتے ہیں جنہیں اپنی قسموں کا پاس نہیں۔ نیز وہ لوگ جو اپنے نفس کو دھوکا دے کر یہ یقین کرنے لگتے ہیں کہ اس شکل میں جھوٹ کہنا مذہبی و اخلاقی نقطہ نظر سے یا تو اتنا مجرمانہ نہیں۔ یا اگر ہے تو صاف طور پر جھوٹ کہنے سے کم مجرمانہ ہے۔ ”دور و غافل“ کے مرتکب وہ لوگ ہیں جو الفاظ کی حد تک تو اپنے حلف کا لحاظ کرتے ہیں لیکن دراصل اپنے سننے والوں کو دھوکا دیتے ہیں۔ اس کی عام مثال ”کیا تم نے کیا؟“ کے صاف سوال کا یہ جواب ہے کہ ”شاید میں نے کیا“۔ جو اقبال جرم کے برابر بھی ہوتا ہے۔“

دفعہ ۶۵۸: اس اصول کو کہ ”ایک جھوٹ لاکھ جھوٹ برابر ہیں“

حد سے بڑھایا جاسکتا ہے۔ یہ فرض نہیں کر لینا چاہئے کہ عدالتوں میں ساری جھوٹی گواہی جھوٹ کہنے یا دھوکا دینے کے ارادے سے دی جاتی ہے۔ برخلاف اس کے اکثر یہ ہوتا ہے کہ کسی ایک فریق کی طرفداری کا گواہوں کے دل پر اثر ہوتا ہے۔ جس کی وجہ سے وہ نہ جانتے ہوئے اپنی شہادت میں واقعات کو بگاڑ کر بیان کر دیتے ہیں نیز بعض گواہ اپنی ضمیروں سے ایک خاص طریقے پر سمجھوتر بھی کر لیتے ہیں۔ وہ صاف جھوٹ نہیں کہتے ہیں۔ لیکن سچ کو یا اس کے ایک حصے کو چھپا دیتے ہیں۔ اور بعض دوسرے گواہ

۱۲۷ ٹیمپٹوٹ ۱۶۶

۱۲ اصول متعارف قانون از بروم۔ دیکھئے فہرست اور اس اصول کی نوٹ۔ طبع ہشتم

جن کے اصول درست اور جن کی گواہی فی الجملہ صحیح ہوتی ہے خاص خاص امور پر بعد اچھوٹ کہتے ہیں خصوصاً جب یہ امور مخصوص یا نازک قسم کے ہوتے ہیں۔ لیکن جرح کے ذریعے سے سچ کہلوانے کا طریقہ ان تمام صورتوں میں تقریباً ایک ہی ہے یعنی پہلے دوران کار امور کے متعلق سوالات کرنا۔ اور ان سے جو واقعات ثابت ہوں۔ ان کی روشنی میں گواہ کی شہادت کو غلط ثابت کر دینا۔

۵۷۵

دفعہ ۶۵۹: گو کوٹیلیں نے مخالف گواہوں سے مقابلے کے طریقوں کا ذکر کرتے ہوئے سب سے پہلے کہتا ہے کہ بزدل گواہ کو ڈرایا جاسکتا ہے۔ تاہم اس مقصد کے لیے ڈرانے والے الفاظ۔ یا درشت برتاؤ بہت کارگر و تھیاری نہیں ہیں۔ کیونکہ بعض صورتیں ایسی بھی ہیں جن میں ان کو فائدے کے ساتھ استعمال کیا جاسکتا ہے۔ تاہم اکثر صورتوں میں جھوٹے ٹال ٹول کرنے اور صحیح نہیں کہنے والے گواہ کے ساتھ بہ نسبت اس کو ڈرا کر اپنے ارادوں سے واقف کر دینے کے اپنے سے خوش رکھنا کارآمد برتاؤ ثابت ہوا ہے۔ جس خوف کا کوٹیلیں یہاں ذکر کر رہے ہیں۔ اس سے ان کی مراد ملا مست ضمیر۔ احساس شرم۔ ذلیل ہونے اور سزا پانے کے خوف سے ہے۔ و نیز اس ناقابل تعریف خوف سے جو ان تمام باتوں سے پیدا ہو جاتا ہے۔ جھوٹی گواہی دینے والا گواہ شاذ و نادر ہی ان ذرائع سے واقف ہوتا ہے جو سوال کنندہ کے پاس اس کی گرفت اور جھوٹا ثابت کرنے کے ہوتے ہیں۔ اور ان ذرائع سے تو وہ بہت ہی کم واقف ہو سکتا ہے۔ جو دوران سماعت مقدمہ میں اچانک پیدا ہو جاسکتے ہیں۔ ایسا پکا بد معاش جو گواہ کے کٹہرے میں سراسر جھوٹ بولنے

کے لیے تیار ہو کر آئے۔ اور جو اپنے اس ارادے پر باوجود رکاوٹوں اور تنبیہوں کے قائم رہے۔ نسبت بہت کم نظر آتا ہے اکثر اشخاص کے قلوب پر سچ کی تہیدیدات مسلسل کو خاموش طور پر کار فرما رہتی ہیں۔ اور گواہ کے عدالت کو گمراہ کرنے یا دھوکا دینے کے غیر منصفانہ منصوبے ہوشیاری سے ان کی طرف اس کی توجہ منصف کرانے سے بسا اوقات منسوب ہو جاتے ہیں۔ یہاں اور مخالف گواہ پر سوالات میں عام طور پر گواہ سے اپنا وہ مقصد چھپانا جس کے لیے سوالات کئے جا رہے ہوں بہت بڑا فن ہے۔ اس کے کرنے کا ایک طریقہ یہ ہے کہ گواہ سے غیر متعلق امور پر سوالات کریں تاکہ وہ اپنا وہ جواب بھول جائے جس کی تردید کرنا مطلوب ہوتا ہے۔ قتل کے ایک مقدمے میں جواب دہی یہ کی گئی تھی کہ ملزم مجنون ہے۔ اور ایک ڈاکٹر نے جو گواہی میں ملزم کی جانب سے پیش ہوا تھا حلف اٹھایا کہ اس کی دانست میں اس کا قتل کے وقت ملزم مجنون تھا۔ اور وہ اس کا مرتکب ایک آن روک جذبے کے تحت ہوا ہے۔ حج کو اس سے اطمینان نہیں ہوا تھا۔ اس لیے اس نے پہلے ڈاکٹر سے دوسرے امور کے متعلق سوالات کئے اور پھر پوچھا کہ ”کیا تمہاری رائے میں ملزم یہ فعل کرتا اگر ایک پولس کا جوان بھی موجود ہوتا“ اس کا جواب ڈاکٹر نے فوراً منفی میں دیا جس پر سچ نے کہا کہ ”پھر تو تمہارے آن روک جذبے کی تعریف یہ ہوئی کہ وہ ایسا جذبہ ہے جو ہر وقت آن روک ہے سوائے اس وقت کے جب کہ کوئی پولس والا موجود ہو“

دفعہ ۶۶: لیکن اگر جرح ایک طاقتور انجن ہے تو ساتھ ہی وہ نہایت

خطرناک بھی ہے۔ اور اس سے ان لوگوں کو بھی نقصان پہنچ سکتا ہے جو اس سے کام لینا اچھی طرح جانتے ہیں۔ نوجوان ادوکیٹ کو غور کرنا چاہئے کہ

اگر وہ معاملہ جس کی گواہ گواہی دے رہا ہو۔ دراصل واقع ہو رہے تو سچ کی قدرتی تہدید کا عمل اتنا پیہم ہوتا ہے کہ یہ امر تقریباً یقینی ہے کہ گواہ کو اس معاملے کے تمام اہم حالات یاد آجائیں گے۔ اور اس کے متعلق جتنا اس کے حافظے کا امتحان لیا جائے گا اتنے ہی زیادہ حالات ظاہر ہو جائیں گے۔ جن سے اس کی گواہی کی تصدیق ہوگی نہ کہ تردید۔ اور گواہوں کا ایسے غیر اہم حالات کو بھول جانا جو قابل توجہ نہ ہوں بلکہ ان کے متعلق ان کی گواہیوں میں قدرے اختلاف بھی ان کے اعتبار میں کمی کرنے کے بجائے اضافہ کرتے ہیں۔ کیونکہ اس سے زیادہ کوئی امر شبہ نہیں کہ ایک طول طویل قصبے کو متعدد گواہ جزئیات کی جد تک بھی بلا ٹھم و کا سست بیان کریں۔ اسی لیے یہ ایک بہت ہی مشہور و معروف اصول ہے کہ جرح کرنے والے اڈوکیٹ کو عام طور پر ایسے سوالات نہ کرنا چاہئے جن کے ناموافق جواب اس کے خلاف قطعی ہوں گے۔ مثلاً شناخت کے معاملے میں اس کو نہ پوچھنا چاہئے کہ کیا گواہ کو یقین ہے۔ یا یہ کہ وہ قسم کھا کر کہے گا کہ ملزم وہی شخص ہے جس کے متعلق وہ گواہی دے رہا ہے۔ دانشمندانہ طریقہ یہ ہوگا کہ اس سے ماحول۔ بلکہ دور دراز امور کے متعلق سوالات کریں۔ کیونکہ ممکن ہے کہ ان سے متعلق اس کے جوابات سے ظاہر ہو کہ اس نے پہلے جو گواہی دی تھی۔ اس میں یا تو جھوٹ کہا تھا یا غلطی پر تھا۔ لیکن بعض حالات میں خطرناک سوالات کرنا ہی پڑتا ہے۔ خصوصاً جب کہ جواب اگر موافق ہو تو بہت مفید ہوگا۔ اور جس طرح کرنے والے اڈوکیٹ کے خلاف حالات اتنے بہت ہو گئے ہوں کہ ایک ناموافق جواب سے شاید ہی نقصان میں کچھ اضافہ ہو۔

دفعہ ۶۶۱: کوآئیلیں کے بعض نسخوں میں یہ الفاظ کہ ”اگنا دینے والے“

گواہ سے کام کی بات کہلوالی جاسکتی ہے، نہیں پائے جاتے ہیں۔ لیکن وہ اس کے بہترین نسخوں میں موجود ہیں۔ اور اغلب یہ ہے کہ اصلی ہیں۔ ان کا مطلب یہ ہے کہ جو گواہ اپنے کو بہت سمجھنے کی وجہ سے یا فریق مخالف کو فائدہ پہنچانے کے لیے یا کسی اور وجہ سے یا تو فی ہو جاتا ہے تو اس کو بولنے دینا چاہئے۔ تاکہ اس کے منہ سے متضاد باتیں نکل جائیں۔ یا وہ کوئی ایسی بات کہہ جائے جو فریق سوال کنندہ کے کام کی ہو۔ ایک معقول رسالے کے مصنف کہتے ہیں کہ ”اس برے قسم کے گواہ وہ لوگ ہیں جو ضرورت سے زیادہ امور ثابت کرتے ہیں۔ مثلاً وہ کہتے ہیں کہ ایک گھوڑا جس میں وہ عیوب ۵۸۰ وہ برائیاں ہوں جن کو دنیا بڑا کہتی ہے۔ ان عیوب ہی کی وجہ سے اچھا ہے۔ فریق ثانی کے اڈوکیٹ کو ایسے گواہ کی شہادت سے زیادہ کوئی اور گواہی مطلوب نہیں ہوتی۔ وہ گواہ کو اپنے دوست کی طرف سے مبالغے کے بعد مبالغے سے کام لینے دیتا ہے۔ اور اس سے طرفداری میں کمی کرنے کی خواہش کے بجائے اس میں اضافہ کرنے پر مجبور کر جاتا ہے۔ حتیٰ کہ وہ اس کو کسی ایسے تضاد کے دلائل میں پھنسا دیتا ہے۔ جو عدالت وجوری کی فہم سلیم کے خلاف ہوتا ہے۔ اور اڈوکیٹ بخوبی جانتا ہے کہ

۱۷ اور ونڈ ۶۵۳۔

۱۷ نکات برائے گواہان عدالت انصاف، انڈیکس بر سر بارن فیلڈ (Hints to witnesses in courts of justice' by a Barrister Baren field) ۳۶ سے ۳۷ ص ۳۶ لکھ کر ہے۔

کچھ دنوں پہلے فوج میں جسمانی تعزیر پر گرم مباحث شروع ہوئے تھے۔ ایک فریق اس کو بے معنی ویرجی کہتا تھا تو دوسرا فریق اس کو نظم و نسق فوج نے لیے ناگزیر قرار دیتا تھا۔ راقم کی ملاقات ایک فوجی عہدہ دار سے ہوئی جو اس کا سرگرم حامی تھا۔ اس نے پہلے دریافت کر لیا کہ ہم میں سے کسی نے فوج کے تازیانوں کی سزا نہیں دیکھی ہے۔ اور پھر نہایت متانت سے ہم کو یقین دلانے لگا۔ کہ یہ کچھ عجیب سخت نہیں ہوتی ہے۔ کیونکہ اس نے ایک سو کوڑے ۹۵۰۔ کوڑے کھاتے اور اس کی پروا نہ کرتے ہوئے دیکھتا ہے اس جوشیلے شخص نے غور ہا نہیں کیا کہ اگر یہ صحیح ہے تو ۵۰۔ ۱۰۰۔ ۲۵۰ تازیانوں کی معمولی سزا سے فوجی ڈسپلن قائم نہیں ہو سکتی۔

اس کی وجہ سے ان کے دلوں میں اس کی گواہی کی کوئی وقعت نہیں رہے گی۔
دفعہ ۶۶۲: ہر مقدمے میں جرح کو کسی ایسے منصوبے کے تحت ہونا چاہئے
 جو اس کے متعلق اڈوکیٹ نے اپنے ذہن میں بنایا ہو۔ عدالتی و قانونی
 لڑائیوں کی اکثر جنگ سے تشبیہ دی جاتی ہے۔ اور فن حرب کے اساتذہ
 نے اصول ہی بنا دیا ہے کہ ہر جملہ کسی خاص مقصد کے لیے کرنا چاہئے۔ یا انہیں
 کھالفاظ میں کسی فوج کو بغیر اس کے خط جنگ کے نہ ہونا چاہئے۔ لیکن ان دونوں میں
 یہ فرق ہے کہ کسی فوج کا خط جنگ لڑائی شروع ہوجانے کے بعد شکل ہی سے بدلایا جاسکتا
 ہے۔ برخلاف اس کے دوران سماعت میں جو امور ظاہر ہوتے ہیں۔ ان
 سے اکثر حیلے یا مدافعت کے ایسے مقامات معلوم ہو جاتے ہیں جو ابتدا
 میں معلوم نہیں رہتے۔ ان سے کام لینے اور ان کو اپنے موافق کر لینے کے لیے
 زود فہم۔ سریع العمل و بیدار دماغ ضروری ہوتا ہے۔ اور اڈوکیٹ کے لیے
 ایسے ہی دماغ کو کوآئیلین نے ایک دوسری جگہ ناگزیر قرار دیا ہے۔ لیکن
 ایک امر میں مشابہت بہت قریبی ہے۔ اڈوکیٹ کو مثل خیل کے
 ہمیشہ غور کرنا چاہئے کہ آیا وہ حملہ کرنے والا فریق ہے یا مدافعت کرنے والا۔
 اور جب تک وہ کافی طاقتور نہ ہو۔ اس کو حملہ کرنے یا بار ثبوت کو
 بدوش خود لینے سے احتیاط کرنی چاہئے۔ اس اصول کی خلاف ورزی
 اس کے قدرتی ہونے کی وجہ سے فوجداری مقدمات میں ایک نہایت ہی
 عام نقص ہوتا ہے۔ اکثر صورتوں میں بجاؤ کی یہ ایک ہی صورت ہوتی
 ہے کہ ملزم کے خلاف کافی ثبوت نہیں ہوتا ہے۔ اور اس کے اڈوکیٹ
 کی تمام قوت اسی کو نا کافی ثابت کرنے پر صرف ہونی چاہئے۔ لیکن اگر
 وہ اس مدافعانہ پہلو کو ترک کر کے جارحانہ پہلو اختیار کرتا ہے۔ اور ملزم کو
 ایک ایسا معصوم شخص ظاہر کرتا ہے جس پر زبردستی ظلم کیا جا رہا ہے۔

استغاثے کو کہنے اور شہادت استغاثے کو دروغ حلفی پر مبنی کہتا ہے۔ اور عدالت کو ان کا یقین دلانے میں ناکام رہتا ہے۔ کیونکہ شہادت یا واقعات کے بغیر وہ اس میں لازماً ناکام رہے گا تو اس کے موکل کو سزا سنی جساتا یقینی امر ہوتا ہے۔

دفعہ ۶۶۳: گواہوں کا موثر طریقہ پر اظہار دلانا بلاشبہ قانونی پیشے کا

ایک راز ہے۔ اور کم از کم اکثر صورتوں میں سالہائے سال کے عدالتی تجربے کے بعد ہی سیکھا جاسکتا ہے۔ انختاف صداقت کے تمام طریقوں میں جرح یا سوالات برگواہ مخالف ہی نہایت موثر طریقے ہیں۔ اس کے خوف سے بہت سی جھوٹی گواہی پیش ہونے نہیں پاتی اور دریافت جرم یا ثبوت مصوبی میں اس کے کامیابی کے ساتھ استعمال کو دیکھنے کی خوشی سے زیادہ کوئی خوشی نہیں ہوتی۔ سوالات ابتدائی میں معمولی درجے کی قابلیت زیادہ آسانی سے پیدا ہو جاسکتی ہے۔ گو اس میں کمال شاید اور بھی زیادہ مشکل ہوتا ہے۔ کیونکہ یہ کوئی کم درجے کی قابلیت کا کام نہیں ہے کہ ہر قسم کے گواہ پر چاہے وہ قابل ہو کہ نالایق۔ ذہین ہو کہ بے محسوس۔ ٹھوس ہو کہ خیالی۔ راست باز ہو کہ تفسیری اس طرح سے سوالات کریں کہ اس کا بیان عدالت کے سامنے قابل فہم موثر اور قدرتی طریقے پر پیش ہو جائے۔ اس باب میں اسیں اہم مضمون کی تشریح کرنے کی کوشش کرنے کے بعد ہم اس کو ایک مینہ کے بغیر ختم نہیں کر سکتے۔ قانون کے ہر قسم کے اصول و مقولات ہمارے رہنا مہوتے چاہئیں۔ تاکہ ان کی وجہ سے جیسا کہ خوب کہا گیا ہے تجربے کی کڑی منزلیں آسان ہو جائیں۔ ان کو ہمارے سخت گیر اقا بننے نہیں دینا چاہئے کہ خدا داد ذہانت کے الہامات کا گلا ہی گھونٹ دیا جائے سب سے بڑا اڈو کیٹ وہ ہے جو اپنے فن کے مسئلہ اصولوں سے پوری طرح واقف ہونے کے باوجود یہ بھی جانتا ہے کہ کب ان کو سلائی و فائدہ کے ساتھ توڑا جاسکتا ہے۔

دفعہ ۶۶۳: الف) قواعد گواہان از براؤن۔ ذیل میں ہم ڈیوڈ پال براؤن (Daviel Paul Brown) کے ”زیرین اصول اظہار گواہان“ کے بیانات کریں گے۔

”پہلے خود آپ کے گواہوں کے متعلق: (۱) اگر وہ نڈر ہوں۔ اور ان کی گستاخی و بے ادبی کی وجہ سے تمہارے مقدمے کے خراب ہونے کا اندیشہ ہو تو ان سے سوالات ایسی متانت و سنجیدگی سے کرو کہ وہ گستاخی و بے ادبی سے کام نہ لے سکیں۔ (۲) اگر وہ گھبرائے اور شرمائے ہوئے ہوں۔ اور ان کے خیالات منتشر ہوں۔ تو ان پر سوالات کی ابتدا ایسے امور سے کرو جن سے وہ اچھی طرح واقف ہوں۔ اور جن کا تعلق ان کے خوف کے موضوع یا اترقیعی سے بہت بعید ہو۔ مثلاً تم کہاں رہتے ہو۔ کیا فریقین سے واقف ہو۔ کتنے زمانے سے واقف ہو۔ وغیرہ۔ اور جب ان کی پریشانی دور اور انہیں دلجمعی حاصل ہو جائے تو اس کے بعد مقدمے کے اہم خصوصیات کا ذکر چھیڑو۔ اور اپنے سوالات میں نرمی و وضاحت سے کام لینے کا خیال رکھو۔ تاکہ کہیں ایسا نہ ہو کہ تم پھر اس چشمے میں طوفان مچا دیں جس سے تم پینا چاہتے ہو۔ (۳) اگر تمہارے گواہ کی شہادت تمہارے موافق نہ ہو تو پریشانی ظاہر نہ کرو۔ کیونکہ بہت سے لوگ ایسے ہیں کہ وہ توجیہ شہادت اور اس کے سچے یا جھوٹے ہونے کے متعلق اپنی رائیں کونسل پر اس کے اثر کو دیکھ کر قائم کرتے ہیں۔ (۴) اگر تمہیں محسوس ہو کہ گواہ کے دل میں تمہارے موکل کے خلاف تعصب ہے تو پھر اس سے کم توقع رکھو۔ اور سوائے اس کے کہ اس گواہ کو چند ایسے واقعات معلوم ہوں جو تمہارے موکل کی خطا طت کے لیے ضروری ہوں۔ اور ان واقعات کو صرف وہی گواہ ثابت کر سکتا ہو یا تو اس کو طلب ہی نہ کرو۔ یا جہاں تک جلد ممکن ہو اسے رخصت کر دو۔ اگر مخالف کونسل مذکورہ بالا تعصب کو سمجھ لے تو وہ اس کو تمہارے

تباہ کر دینے استعمال کر سکتا ہے۔ عدالتی تحقیقات میں تمام ممکنہ برائیوں میں سب سے خوفناک اور ایسی برائی جس کا بہت ہی کم مقابلہ کیا جاسکتا ہے وہ دوست نادمین کی ہے۔ آپ اس پر الزام نہیں لگا سکتے۔ اس پر جرح نہیں کر سکتے۔ اس کو بے تہمیا رہیں کر دے سکتے۔ اس پر بالواسطہ بھی حملہ نہیں کر سکتے اور اگر آپ ایسا واحد استحقاق استعمال پیکر کر توضیح کے لیے دوسرے گواہوں کو طلب کریں تو یاد رکھئے کہ بجائے دشمن کے ملک میں جنگ کرنے کے جنگ خود آپ کی فوج کے مختلف حصوں میں ہے اور شاید خود آپ کے کیمپ کے عین قلب میں لڑی جا رہی ہے۔ بہر حال ایسا نہ ہونے دو۔ (۵) ایسے گواہ کو کبھی طلب نہ کرو۔ جس کو تمہارا مخالف طلب کرنے پر مجبور ہوگا۔ ایسا کرنے سے تمہیں جرح کا استحقاق حاصل ہوگا۔ اور یہی استحقاق جو تم کو حاصل ہوگا تمہارے مخالف کو حاصل نہیں ہوگا۔ و نیز نہ صرف گواہ جو کچھ ناموافق باتیں کہے وہ طلب کرنے والے فریق کے خلاف دو گونہ موثر ہو جاتے ہیں بلکہ وہ اس گواہ کی گواہی کی تردید کرنے کی طاقت سے بھی محروم ہو جاتا ہے (۶) کبھی کوئی سوال بغیر مقصد اور اس قابل ہونے کے نہ کرو کہ اگر اس پر غرضتعلق ہونے کا اعتراض کیا جائے تو تم اس کے مقصد کا مقدمے سے متعلق ہونا ثابت کر سکیں۔ (۷) اس کی احتیاط کرو کہ کہیں تم اپنے سوال کو اس شکل میں نہ کریں کہ اگر اس پر بے ضابطہ ہونے کا اعتراض کیا جائے تو تم اس کو درست ثابت نہ کر سکیں۔ یا کم از کم اس کی تائید میں قوی حجت نہ پیش کر سکیں۔ سوالات شہادت کی بحث میں متعدد ناکامیوں سے جو ری کی نظر میں تمہاری وقعت کم ہو جاتی۔ اور مقدمہ جیتنے کے توقعات بھی کمزور ہو جاتے ہیں۔ (۸) مخالف کے کسی سوال پر اعتراض نہ کرو۔ جب تک تم اپنے اعتراض کو منوانے کے قابل اور اس پر آمادہ بھی نہ ہوں مسلسل اعتراض کرنے اور ان کو واپس لینے سے زیادہ کوئی امر برا نہیں۔ اس سے یا تو یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ان کا کرنا کم بھی کی وجہ

سے تھا یا یہ کہ ان کے درست ثابت کرنے کی حقیقی یا اخلاقی جرأت نہیں ہے۔
 (۹) اپنے گواہ سے صاف طور پر اور وضاحت سے گفتگو کرو۔ جس سے
 ظاہر ہو کہ تم ہوشیار اور ایک دلچسپ معاملے میں مصروف ہیں۔ یہ کیسے
 سمجھا جاسکتا ہے کہ جج وجوری سینگے بھی جب کہ داد کشکاش یہ ہو کہ کونسل و گواہ میں
 کون پہلے سو جاتا ہے۔ (۱۰) حالات کی مناسبت سے اپنی آواز کو کھٹاؤ یا
 بڑھاؤ۔ ”خوف زدہ گواہ کا دل بڑھاؤ۔ اور نڈر گواہ کو دباؤ رکھو“ (۱۱)
 کبھی شروع نہ کرو جب تک کہ تم تیار نہ ہو۔ اور ہمیشہ ختم کرو جب
 تمہیں کوئی کام کی بات پوچھنا نہ ہو۔ یا الفاظ دیگر محض سوال کی خاطر
 سوال نہ کرو۔ بلکہ جواب حاصل کرنے کے لیے۔

جس طرح: سوائے غیر اہم امور کے گواہ پر سے اپنی آنکھ نہ ہٹاؤ۔
 یہ دل کے دل تک پہنچنے کا ایسا راستہ ہے کہ جس کے ترک کر دینے سے
 جو نقصان ہوگا اس کی تلافی نہیں ہو سکتی۔ ”سچ۔ جھوٹ۔ نفرت
 غصہ۔ حقارت نامیدی اور تمام جذبات۔ انسان کی خود روح
 وہاں موجود رہتی ہے“ (۱۲) اور نہ گواہ کی آواز کا خیال رکھنا ترک کرو۔
 آنکھ کے بعد شاید یہی اس کے قلب کی بہترین ترجمان ہے۔ ضمیر کو جرم
 سے بچانے کا منصوبہ۔ گواہ کا پہلو بچا کر جواب دینا۔ اکثر اس کی
 آواز کے بڑے جھوٹے ہونے۔ کسی لفظ پر زور دینے یا الجھے سے ظاہر ہو جاتا
 ہے۔ مثلاً یہ معلوم کرنا ضروری ہونے کی وجہ سے کہ آیا گواہ ایک خاص وقت
 چھٹے چسٹ نٹ کوچے (Chestnut street) کے کونے پر تھا اگر اس سے
 یہ سوال کیا جائے کہ کیا تم چھٹے چسٹ نٹ کوچے کے کونے پر چھنبے تھے؟
 تو ایک سچا گواہ کہے گا کہ شاید میں اس سے قریب کہیں تھا۔ لیکن
 ایسا گواہ جو وہاں موجود تھا۔ لیکن جو اس واقع کو چھپانا اور تمہارے
 مقصد کو پورا ہونے دینا نہیں چاہتا ہو۔ سوال کے الفاظ نہ کہ اس کے
 مطلب کا جواب دیتے ہوئے کچھ گا کہ نہیں۔ گو وہ اس مقام سے دس گز
 کے فاصلے یا خود اس مقام پر دس منٹ پہلے یا بعد موجود رہا ہو۔ ایسے گواہ

کا معمولی جواب یہ ہوتا ہے کہ میں کوئی پرچہ بھی نہیں تھا۔ ان دونوں الفاظ پر زور دینے سے بات چبانا اور پہلو بچا کر بات کرنا صاف ظاہر ہے۔ اور ہوشیار سوال کنندہ پوچھ لیتا ہے کہ تم کوئی پرچہ بھی تھے۔ یا چھ بھی تم کہاں تھے۔ اور دس میں سے نو صورتوں میں ظاہر ہو جائے گا کہ گواہ اس مقام پر قریب قریب اسی وقت یا اس وقت اسی مقام سے قریب موجود تھا۔ مزید مثالوں کی گنجائش نہیں۔ لیکن میں کہتا ہوں کہ آواز کا خیال رکھو۔ اور یہ اصول آسانی سے اطلاق دیا جائیگا (۳) بردبار شخص کے ساتھ بردبار۔ چالاک کے ساتھ چالاک رہو۔ ایماندار پر بھروسہ کرو۔ کم عمر۔ کمزور و خوف زدہ گواہ کے ساتھ مہربانی سے برتاؤ کرو۔ بد معاش کے ساتھ سختی کرو۔ اور جھوٹے پر وعدہ آسا کر جو۔ لیکن ان تمام صورتوں میں اپنے رتبے کا خیال رکھو۔ اپنی دماغی قابلیت کو استعمال کرو۔ اس لیے نہیں کہ تمہاری قابلیت ظاہر ہو بلکہ اس لیے کہ سچ کی فتح ہو۔ اور تم مقدمہ جیتو۔ (۴) فوجداری مقدمے میں خصوصاً جس کی منرا موت ہو۔ جب تک تمہارے مقدمے کی اچھی حالت ہو بہت کم سوال کرو۔ اور اس کا تمہیں یقین ہونا چاہئے کہ تم کبھی ایسا سوال نہ کرو گے۔ جس کا جواب اگر تمہارے مخالف ہو تو تمہارے موکل کو تباہ کر دے گا۔ سوائے اس کے کہ تم گواہ اور اس امر کو اچھی طرح جانتے ہو کہ اس کا جواب تمہارے موافق ہو گا۔ یا تم اس پر تیار ہو کہ اگر گواہ سچ اور تمہارے توقعات سے بغاوت کرے تو تم اس کو شہادت پیش کر کے تباہ کر دیں گے۔ (۵) بہم سوال سے بھی اتنا ہی پرہیز کرنا چاہئے اور وہ اتنا ہی برا ہے جتنا کہ بہم جواب اور اس کا نتیجہ ہمیشہ یہ ہوتا ہے کہ جواب بھی بہم ملتا ہے۔ یا یہ بہم جواب۔ کے لیے عذر مقصور ہوتا ہے گواہوں پر سوالات کرنے والے کو نسل میں بہترین صفت یہ ہے کہ وہ ایک واحد غیر بہم مقصد کو واضح الفاظ میں ظاہر کر دے۔ چاہے گواہ ایماندار ہوں کہ بے ایمان جھوٹ مکر سے نہیں پکڑی جاتی ہے بلکہ سچ کی روشنی سے۔ یا اگر وہ مکر سے پکڑی جاتی ہے تو گواہ کے نہ کہ کو نسل کے مکر سے۔

(۶) اگر گواہ نے ارادہ کر لیا ہو کہ تمہارے ساتھ مذاق کرے یا تمہیں بہن لے۔ تو بہتر ہے کہ تم اس کے ساتھ پہلے اسی امر کا فیصلہ کر لیں۔ وگرنہ دورانِ اظہار میں اس کا حساب بڑھتا جائے گا۔ اس کو موقع دو کہ وہ پہلے اس امر کا اطمینان کر لے کہ یا تو اس نے تمہاری طاقت کا غلط اندازہ کیا ہے یا اپنی طاقت کا لیکن ہر صورت اس کی احتیاط کرو تمہیں غصہ نہ آجائے۔ ہر علمی لڑائی میں غصہ یا تو یقینی شکست کا پیش خیمہ یا اس کی شہادت ہوتا ہے۔

(۷) مثل ماہر شاطر کے ہر چال کے وقت کل بساط اور مہروں کے تعلقات کا خیال رکھو۔ وگرنہ جزی و عارضی کامیابی کا بالآخر نتیجہ کامل و لاعلاج شکست ہوگا (۹) کبھی اپنے حریف کو کم نہ سمجھو۔ بلکہ ہمیشہ باخبر و ہوشیار رہو۔ کبھی ایک اچھل بچھو جملہ بھی اتنا ہی ہلکا ہو سکتا ہے جتنا کہ کوئی نہایت ماہرانہ حملہ۔ ایک فریق کی غفلت کا اکثر دوسرے کی غلطیوں سے علاج ہو جاتا ہے بلکہ غفلت ہی کا رگر ہو جاتی ہے۔ (۹) عدالت و جوری کا ادب کرو۔ اپنے ساتھی پر مہربان رہو اور حریف سے باحروت۔ لیکن شتم برابر فرض بھی ان میں سے کسی کے ادب و احترام کے خیال سے قربان نہ کرو۔



لے مذکورہ بالا زمین اصل اس کتاب کے طبع مشتمل میں مسطور ہیں کے ”امکن فوض“ سے لے گئے ہیں بشرطِ ذیود پال بلوٹن جو ان اصولوں کے مصنف ہیں۔ وہ بوسٹن بار کے کزن تھے۔ اور انھوں نے اپنی کتاب ”دی فورم“ ۱۸۵۷ء میں شائع کی۔

کتاب پنجم

انگریزی قانون شہادت کے بڑے بڑے اصولوں کا مجموعہ

مستعمل شدہ متن

مستعمل شدہ متن

۱۰۵۶-۵۹۰.....	بار شہوت	۱۰۴۸-۵۸۵.....	گواہ
۱۰۵۶-۵۹۱.....	مقدار شہوت	۱۰۵۰-۵۸۶.....	تعدد گواہان
۱۰۵۶-۵۹۱.....	قیاسات	۱۰۵۱-۵۸۸.....	دست ویزات
۱۰۵۷-۵۹۱.....	سنی سنائی یا سماعی شہادت	۱۰۵۳-۵۸۹.....	خط
۱۰۵۸-۵۹۲.....	رائے کی شہادت	۱۰۵۴-۵۸۹.....	شہادت اصلی
۱۰۵۸-۵۹۲.....	اقبال دیوانی و اقبال	۱۰۵۴-۵۸۹.....	شہادت منقولی
۱۰۵۸-۵۹۲.....	فوجداری	۱۰۵۵-۵۹۰.....	واقعات کا متعلق ہونا
(نوٹ :- سوائے ان صورتوں کے جن کی صراحت کی گئی ہے یہ ہر ہول			

دیوانی و فوجداری دونوں کارروائیوں پر قابل اطلاق ہیں یہی حال ان اصولوں کا بھی ہے جو قانون ضابطہ فوجداری ۱۸۶۷ء پر مبنی ہیں :-)

گواہ

- ۱۔ سوائے فوجداری کارروائیوں کے تمام اشخاص جو گواہی دینے کے قابل ہیں۔ گواہی دینے پر مجبور کئے جاسکتے ہیں (اوپر دفعہ ۱۲۵)۔
- ۲۔ (باعتنای اس صراحت کے جو اگلے فقرے میں کی گئی ہے۔ گواہ کی ناقابلیت کے اسباب صرف قصور فہم یا فہم کی غیر پختگی۔ اور قسم کھانے یا اقرار صالح سے انکار کرنا ہیں۔) (اوپر دفعہ ۱۳۲۔ دیکھئے)
- ۳۔ فوجداری کارروائیوں میں مدعی علیہ اگر وہ کوئی گواہ طلب نہ کرے تو اپنے حسب مرضی غیر حلفی بیان دے سکتا ہے۔ جس پر جرح نہیں کی جاسکتی اور مدعی علیہ یا اس کی زوجہ یا شوہر علفیہ گواہی دینے کے قابل ہیں۔ اور ان پر ایک محدود حد تک جرح کی جاسکتی لیکن وہ شہادت دینے پر مجبور نہیں کئے جاسکتے (قانون شہادت فوجداری ۱۸۹۸ء ۱۶ و ۶۲ و کوئیرا باب ۲۶۔ اوپر دفعہ ۶۲۲ الف) اور آگے صفحہ ۶۰۷ اصل کتاب۔ یہ قانون اسکاٹ لینڈ میں بھی نافذ ہے۔ لیکن ایرستان میں نہیں)
- ۴۔ دیوانی کارروائیوں میں گواہ شہادت دینے سے پہلے اخراجات پانے کا مستحق ہوتا ہے (نیوٹن بنام ہارلینڈ۔ (Newton v Harland) ۱۸۴۰ء)۔
 ۱۔ مانٹگ و گرینگ (۹۵) اگر اس کو اخراجات ادا نہ کئے گئے ہوں۔ تو اس کا چارٹوکار اس فریق کے خلاف ہے۔ جس کی طرف سے طلب نامہ جاری کیا گیا تھا۔ اور اس سالیئر کے خلاف نہیں۔ جس نے اس کی تعمیل کرائی تھی۔ (روبنز بنام برج (Robens v. Bridge) ۱۸۳۶ء۔ ۳)۔
 بیسن وولز بی ۱۱۴ ۱۱۴ رسل دریان (۵۳) فوجداری کارروائیوں میں وہ اس کا مستحق نہیں۔ لیکن اکثر صورتوں میں عدالت کو اختیار ہے کہ اس کو مناسب اخراجات دلائے۔ چاہے اس نے استغاثے کی جانب سے گواہی دی ہو یا جواب دہی کی جانب سے۔ (قانون اخراجات بر مقدمات فوجداری ۱۸۹۸ء۔ ایڈورڈ ہفتم، باب ۱۵۔ دفعہ ۱)۔

۵۔ گواہ (باستثنائے ملزم) ایسے سوالات کے جواب دینے سے انکار کر سکتا ہے۔ جو عدالت کی رائے میں مستقبل میں اس کو مجرم ٹھہرا سکتے ہیں۔ لیکن اس سے اس کے کسی سابقہ جرم کے لیے سزا پانے کے تعلق پوچھا جاسکتا ہے۔ اور اگر وہ اس سے انکار کرے۔ یا جواب دینے سے انکار کرے تو سابقہ سزایابی ثابت کی جاسکتی ہے۔ (اسبورن بنام لندن ڈاک کمپنی (Osborn v. London Dock Co.) ۱۸۵۷ء ۱۰۔ کیس ۶۹۸۔ قانون ضابطہ فوجداری ۱۸۶۱ء دفعہ ۶) ملزم پر سوالات کے تعلق دیکھو قانون شہادت فوجداری ۱۸۶۷ء دفعہ ۱۔ (۶) آگے صفحہ ۶۰۷ (اصل کتاب ۶)۔ ہر فریق کو حق ہے کہ اگر اس کا گواہ مخالف ثابت ہو تو شہادت یا کسی مغایر بیان کے ثبوت سے اس کی تردید کرے (قانون ضابطہ فوجداری ۱۸۶۷ء دفعہ ۳۔ اوپر دفعہ ۶۲۵)

۷۔ اگر ارادہ کسی مخالف گواہ کی اس کے سابقہ بیانات کے ثبوت سے تردید کا ہو تو پہلے اس کی توجہ ان حالات کی طرف متعطف کرانی چاہئے۔ جن میں وہ بیانات کئے گئے ہوں یا تحریر کے اس حصے کی طرف جس کی تردید کے لیے استعمال کیا جانے والا ہو (قانون ضابطہ عمومی ۱۸۶۷ء دفعات ۴ و ۵۔ اوپر دفعہ ۶۲۵)

۸۔ ارکان جوری کو کبھی ان امور کو فاش نہیں کرنا چاہئے جو جوری کی حیثیت میں ان کے درمیان گزرے ہوں۔ اور نہ قانونی مشیر کو اس کے موکل کی اطلاعات کو بغیر اجازت فاش کرنا چاہئے۔ اور نہ وجہ و شوہر کو اطلاعات دورانِ اندوہ کو فاش کرنے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا (دیکھو اوپر دفعہ ۵۷۸)۔

۹۔ کسی فریق کی درخواست پر جج کو اختیار تیسری حاصل ہوگا کہ تمام

۱۰۔ اس قانون کی رو سے قانون ضابطہ قانون عمومی کے بعض دفعات منوع کئے گئے لیکن بعینہ وہی دفعات دوبارہ وضع بھی کئے گئے۔ جنہیں قانون نظرنانی قانون مونسوہ ۱۸۹۲ء نے صرف بظاہر منوع کر دیا ہے۔

گواہوں کو سوائے فریقین۔ ان کے سالیسیٹر۔ اور اس گواہ کے جس کا اظہار
نیا یا رہا ہو۔ عدالت سے باہر جانے کا حکم دے (دیکھو پیچھے دفعہ ۶۳۶)۔
۱۰۔ کسی گواہ پر اس کی گواہی کی بابت کوئی ٹائٹل نہیں کی جاسکتی۔
(سیمان بنام نیدرکلفٹ (Seaman v. Nelherclift) ۱۸۶۱ء ۱ کانٹنٹس
ڈیویشن ۵۳)

دروغ حلفی کی سزاسات سال قید ہا مشقت یا دو سال قید سادہ
سے زیادہ نہیں ہو سکتی۔

کوئی جج یا عدالت یہ ظاہر ہونے پر کہ گواہ نے اس کے سامنے
دروغ حلفی کا ارتکاب کیا ہے اس کے دروغ حلفی کے لیے چالان کئے جانے
کا حکم دے سکتی ہے بشرطیکہ ایسے چالان کی معقول وجہ ہو (قانون دروغ حلفی
۱۹۱۱ء۔ دفعہ ۹)۔

تعدّد گواہان

۱۱۔ باستثناء چہار فقرات ذیل کے قانوناً ایک گواہ کی گواہی کافی
ہوگی۔ ایسی گواہی کی ضروری ہر محض بطور ایک واقعہ کے غور کرنا چاہئے۔
۱۲۔ جرم بغاوت کے ثابت کرنے کے لیے کم از کم دو گواہ ضروری
ہیں (اوپر دفعہ ۶۰۳)

۱۳۔ کسی شخص کو محض گواہ واحد کی شہادت پر دروغ حلفی کا مجرم
نہیں ٹھہرایا جاسکے گا (قانون دروغ حلفی ۱۹۱۱ء دفعہ ۱۳۔ اوپر دفعات
۶۰۳ تا ۶۱۰)

۱۴۔ شریک جرم کی مجرد گواہی قانوناً قابل اذخال ہے لیکن یہ اصول
عملدرآمد ہے گو قانونی اصول نہیں ہے کہ جج کو چاہئے کہ جو ری کو متنبہ کر دے کہ
صرف ایسی گواہی پر مجرم ٹھہرانا خطرناک ہوتا ہے (دیکھو اوپر دفعہ ۱۵۱)۔
۱۵۔ وصیت نامے پر گواہی کے لیے دو گواہ ضروری ہیں (قانون

وصیت ناجات ۳۷ء۔ ولیم چارم اور ا۔ وکٹوریہ باب ۲۶ دفعہ ۹) لیکن سوائے اس کے کہ حالات ملتزم ہوں۔ اس کی تکمیل ثابت کرنے کے لیے دونوں کو طلب کرنا ضروری نہیں۔ ایک گم شدہ وصیت نامے کے مضامین کو ایک ایسے گواہ کی شہادت سے ثابت کئے جانے کی اجازت دی گئی۔ جس کو خود وصیت نامے میں دلچسپی تھی (سلگڈن بنام لارڈ سینٹ لیونارڈس (Sugden v. Lord st. Leonards) ۱۔

پروویٹ ڈیویژن ۱۵۴ء۔ عدالت مرافعہ

۱۶۔ کسی شخص کے پدر فضل غیر صحیح النسب ہونے کا فیصلہ نہیں کیا جاسکے گا۔ اور نہ خلاف ورزی اقرار نکاح کی نالاش میں مدعیہ کے لیے فیصلہ دیا جاسکے گا۔ جب تک ماں و مدعیہ کی شہادت کی کسی اہم امر میں دوسری شہادت سے تائید نہ ہو (دیکھئے امپرور دفعہ ۶۲۱)۔

۱۷۔ یہ کوئی اصول قانون نہیں ہے کہ جائداد شخص متوفی کے خلاف

دعویٰ صرف دعویٰ آر کی شہادت پر قابل سماعت نہیں ہوگا۔ لیکن عدالت ایسی شہادت کو ہمیشہ شبہ کی نظر سے دیکھے گی (ان ری گارنٹ۔ گینڈی بنام مکالے (In re Garnett Gand v. Macaulay) ۱۸۸۵ء)

۳۱ چانسیری ڈیویژن۔ ۱۔ عدالت مرافعہ۔

وستاویزات

۱۸۔ وصی کے شخصی طور پر ذمہ دار ہونے کے اقرار کی بنا پر کوئی نالاش نہیں کی جاسکے گی۔ نہ کسی شخص کے ایسے اقرار پر جو اس کے موجودہ یا آئندہ کے قرضہ جات کی ادائیگی بابت ہو۔ نہ ایسے اقرار کی بنا پر جس کا بدل

۱۔ قانون ترمیم قانون غیر صحیح النسب ۱۸۷۱ء دفعہ ۴۔

۲۲ و ۳۳ وکٹوریہ باب ۶۸ دفعہ ۲۔

تکاح ہو۔ نہ اراضی کے معاہدہ بیع یا اجارہ کی بنا پر نہ ایسے معاہدے کی بنا پر جو اس کے انعقاد کی تاریخ سے ایک سال بعد قابل تکمیل ہو۔ سوائے اس کے کہ معاہدہ یا اس کی کوئی یادداشت تحریری ہو۔ اور اس پر دستخط فریق ذمہ دار یا اس کے کارندہ مجاز کے ہوں (قانون انسداد فریب دفعہ ۱۳)۔

۱۹۔ اشیاء مالیاتی سے پونڈ یا زیادہ کے معاہدہ بیع کی بنا پر کوئی نالاش نہیں کی جاسکے گی۔ سوائے اس کے کہ مشتری نے بعض اشیاء وصول کر لی ہوں یا قیمت کا ایک جز واداکر دیا ہو۔ یا معاہدہ یا اس کی کوئی یادداشت تحریری ہو۔ اور اس پر دستخط فریق ذمہ دار یا اس کے کارندہ مجاز کے ہوں۔ (قانون بیع اشیاء ۱۸۹۳ء)

۲۰۔ ثبوت بیع جہاز۔ یا حق تصنیف و تکمیل وصیت نامے کے لیے تحریر ضروری ہوگی۔ (دیکھو اوپر دفعہ ۲۲۱)۔

۲۱۔ تحریری دستاویزات میں تبدل۔ تردید یا اضافہ کرنے کے لیے زبانی شہادت عام طور پر ناقابل ادخال ہوگی۔ لیکن ان دستاویزات کی تکمیل جبر یا فریب سے ہونے۔ یا کسی رواج یا ضمنی معاہدے کو ثابت کرنے کے لیے زبانی شہادت پیش ہو سکے گی۔ (دیکھو اوپر دفعات ۲۲۳-۲۲۸) نیز کسی دستاویز کی تعبیر کے لیے بھی یعنی کسی ابہام یا خاص قسم کی زبان کی توضیح کے لیے بھی وہ عام طور پر قابل ادخال ہوتی ہے۔

۲۲۔ بین السطور لکھنے یا کسی اہم جزو میں تبدل کرنے سے دستاویز باطل ہو جاتی ہے۔ لیکن غیر اہم جزو کی تبدیلی سے وہ باطل نہ ہوگی (الڈس بنام کارنوال (Aldous v. Carnwall) ۱۸۶۸ء۔ لارپورٹ ۳ کوئینس بیچ ۵۷۳)۔

۲۳۔ غیر اسامیہ شدہ دستاویز جس پر اسامیہ لگانا چاہئے تھا۔ فوجداری کارروائیوں میں قابل ادخال ہوتا ہے لیکن دیوانی کارروائیوں میں نہیں ہوتا۔ جب تک اسامیہ اور تاوان ادا نہ کیا جائے۔ اور

یہ اسٹامپ وہی ہوگا جو تکمیل دستاویز کے وقت بمطابقت قانون واجب الادا ہوتا (دیکھو اوپر دفعہ ۲۳)۔

۲۲۔ ایسی دستاویز کے متعلق جو کم ہو گئی ہو یا جو پیش نہ کی گئی ہو قیاس ہوگا کہ وہ حسب ضابطہ اسٹامپ شدہ تھی (پولی بنام گاڈوین (Pooley v. Godwin) ۱۸۳۵ء ۴ آڈالفس و ایلیس ۹۴)

۲۵۔ کوئی خط جو بعنوان ”بغیر ذمہ داری“ لکھا گیا ہو۔ شہادت میں نہ لکھنے والے کے خلاف اور نہ لکھنے والے کی طرف سے قابل ادخال ہوگا۔ اور نہ اس خط کا جواب ہی قابل ادخال ہوگا۔ اگرچہ وہ صراحتہ بعنوان ”بغیر ذمہ داری“ نہ لکھا گیا ہو (پاداک بنام فارسٹر (Paddock v. Farrester) ۱۸۴۲ء ۳ ماسنگ و گرینگر ۹۰۳-۶۰ رسل وریان ۲۲۴) اور دیکھئے کرٹز بنام اسپنس (Kurtz v. Spence) ۵۷ لاجرئل چانری ۲۳۸)۔

۲۶۔ تیس سال سے قدیم دستاویزات خود اپنے کو ثابت کرتے ہیں بشرطیکہ یہ ظاہر ہو کہ وہ حراست جائز یا ایسی جگہ سے پیش کئے گئے ہیں جہاں ان کے ہونے کی معقول طور پر توقع کی جاسکتی تھی۔ (ملک بنام فارنگٹن (R. v. Farrington) ۱۸۴۸ء ۲ ٹائمر پورٹ ۴۷۱-۴۷۰ کراگٹن بنام بلیک (Croughton v. Blake) ۱۸۴۳ء ۱۲ میسن و ولزلی ۲۰۵)۔ ۶۷ رسل وریان ۳۱۰۔ ڈوڈی ٹامس بنام بنیاں (Daed. Thomes. Baynon) ۱۸۳۰ء ۱- آڈالفس و ایلیس ۴۳۱۔

خط

۲۷۔ خط کو کوئی ایسی ایسا شخص ثابت یا اس کی تردید کر سکتا ہے۔ جس نے بیئہ کاتب کو لکھتے ہوئے دیکھا یا اس کے ساتھ خط و کتابت کی ہو۔ ڈوڈی مڈ بنام سکرمرور (Doe d. Mudd v. Suckermare) ۱۸۳۶ء۔

۱۵ اڈالفس و الیس ۳۰-۶۔ یا کسی ایسی تحریر سے مقابلہ کرنے سے جس کا اصلی ہونا ثابت ہو خط ثابت یا مسترد ہو سکتا ہے۔ قانون ضابطہ قوجداری ۱۸۶۵ء (دفعہ ۸)۔

۲۸۔ ماہروں یعنی ایسے اشخاص کی شہادت سے بھی جنہوں نے خط کو موضوع مطالعہ بنایا ہو خط ثابت یا مسترد کیا جاسکتا ہے (نیوٹن بنام ریکٹس (Newton v. Ricketts) ۱۸۶۱ء۔ ۹ مقدمات دارالامرا ۲۶۲-۲۶۱)

دستاویزات کی شہادت اصلی

۲۹۔ ایک عام اصول بطور خانگی دستاویزات اصل دستاویزات کے پیش کرنے سے اور سرکاری دستاویزات (سہولت کی بنا پر) نقول مصدقہ کے پیش کرنے سے ثابت کئے جاسکتے ہیں۔ (دیکھو اوپر دفعات ۲۸۶-۲۸۷)

دستاویزات کی شہادت منقولی

۳۰۔ پیدائش۔ نکاح۔ موت کے رجسٹر نقول مصدقہ کے ذریعے سے ثابت کئے جاسکتے ہیں۔ پولی کوئٹل کے احکام اور دوسرے بہت سے دستاویزات لندن گزٹ، یا متبع شدہ نقول کے ذریعے یا کسی اور طریقے سے جس کا خاص قوانین موضوعہ میں حکم ہو (دیکھو دفعہ ۲۸۷)۔

۳۱۔ گم شدہ دستاویز کو نقل یا اس کے مضامین کی زبانی شہادت سے ثابت کیا جاسکتا ہے۔ لیکن پہلے یہ ثابت کرنا چاہئے کہ کافی تلاش کے بعد بھی وہ نہیں ملی۔ (گیا در کول بنام میال (Gathercole v. Miall) ۱۸۶۱ء۔ ۱-۲ مین دولزبی ۳۱۹)

۳۲۔ کسی ایسی دستاویز کے مضامین کی منقولی شہادت قابل ادخال ہوتی

ہے جو فریق مخالف کے قبضے میں ہو اور اس کو اس دستاویز کے پیش کرنے کی اطلاع دی گئی ہو لیکن وہ اس میں قاصر رہا ہو۔ دیکھو اوپر دفعہ ۴۸۲)۔

۳۳۔ جب کوئی گواہ عدالت میں حلف اٹھا چکا ہو اور اس کے قبضے میں کوئی دستاویز ہو تو عند الطلب وہ اس کے پیش کرنے پر مجبور ہوگا گو اس کو پیش کرنے کی کوئی اطلاع نہ دی گئی ہو (ڈائر بنٹ م کا لنس (Dwyer v. Callins) ۱۷۵۲ء - ۱ کیسیچر ۶۳۹)۔

۳۴۔ جب ایک مرتبہ منقولی شہادت قابل ادخال ہو جائے تو کسی بھی قسم کی جائزہ منقولی شہادت قابل ادخال ہوگی۔ گورنر یادہ بہتر قسم کی منقولی شہادت پیش کی جاسکتی ہو۔ (ڈوڈی گلبرٹ بنام راس (Doe d. Gelbert v. Rass) ۱۸۴۲ء - ۷ مین وولز بی ۱۰۲)۔

واقعات کا متعلق ہونا

۳۵۔ شہادت امور تنقیصی کے متعلق اور ان تک ہی محدود ہونی

چاہئے (دیکھو اوپر دفعہ ۲۵۱)۔

۳۶۔ امور تنقیصی سے غیر متعلق شہادت بھی نیت ثابت کرنے

دی جاسکتی ہے۔ مثلاً جب الف پر ب کو زہر دینے کے الزام پر مقدمہ چلایا جا رہا ہو۔ تو یہ شہادت قابل ادخال ہوگی کہ اس نے ج کو بھی زہر دیا ہے۔ (دیکھو اوپر دفعہ ۲۵۵)

۳۷۔ فریقین کے چال چلن کی شہادت قابل ادخال نہیں ہے۔

سوائے اس کے کہ کارروائی اس نوعیت کی ہو کہ چال چلن امر متیقح طلب ہو یا کارروائی فوجداری ہو۔ (دیکھو اوپر دفعہ ۲۵۷)۔

۳۸۔ فوجداری کارروائیوں میں ملزم کے اچھے چال چلن کی شہادت

قابل ادخال ہوتی ہے۔ اور اگر دی جائے تو بڑے چال چلن کی شہادت سے اس کی تردید کی جاسکتی ہے۔ نیز جب چالان میں یہ الزام ہو کہ ملزم نے

جرم کا ارتکاب سابقہ سزایابی کے بعد کیا ہے۔ اور ملزم اپنے اچھے چال چلن کی شہادت پیش کرے تو استغاثے کی جانب سے بھی جواباً سابقہ سزایابی ثابت کی جاسکتی ہے (قانون سپر قد ۱۸۶۱ء دفعہ ۱۱۶۔ فاکینر بنام ملک (Faulkner v. R.) سشن ۱۹۰۵ء گیس بیچ ۷۶۔ اور قانون شہادت فوجداری

۱۸۹۹ء دفعہ ۱ کے تحت بھی سابقہ سزایابی ثابت کی جاسکتی ہے۔ یعنی جب ملزم اپنے اچھے چال چلن کی شہادت پیش کرے یا گواہان چالان کو بُرا کہے یا اپنے شریک مدعی علیہ کے خلاف گواہی دے۔

۳۹۔ چال چلن کی شہادت سے ہر ادسی فریق کی عام شہرت ہوتی ہے۔ نہ کہ اس کی طبیعت کے متعلق بہ اہ کی ذاتی رائے (ملک بنام روٹن (R. v. Rawtan) ۳۴ لا جرنل مجسٹریٹ کیس ۵۷)

بار ثبوت

۴۰۔ بار ثبوت اس فریق پر ہوتا ہے جو فی الجملہ امر نزاعی کے وجود کو بیان کرتا ہے (ایماس بنام ہیوگس (Amas v. Hughes) ۱۸۳۵ء ۱۔ مانتنگ وریٹلانڈ رپورٹس ۴۶۴۔

کتنا ثابت کرنا چاہئے

۴۱۔ اگر تحقیقات فی الجملہ ثابت کئے جائیں تو کافی ہے۔ (دیکھو اوپر دفعہ ۲۷۲)

قیاسات

۴۲۔ یہ ناقابل تردید قیاس قانونی ہے کہ سات سال سے کم سن بچہ

جرم سنگین کا ترکب نہیں ہو سکتا۔ اور یہ کہ ہر شخص قانون سے واقف ہوتا ہے یعنی قانون سے لاعلمی کوئی جواب دی نہیں ہے (۱) اور دفعات ۳۰۵ تا ۳۰۶۔

۳۲۔ یہ قابل تردید قیاس قانونی ہے کہ جو بچہ دوران نکاح میں پیدا ہوا ہو وہ صحیح النسب ہوتا ہے۔ یہ کہ ہر شخص سیانا و معصوم ہوتا۔ اور اپنے قانونی فرائض کو ادا کرتا ہے (دیکھو اوپر دفعہ ۳۱۳۔

۳۳۔ بمخلہ قیاسات واقعاتی کے یہ بھی قیاسات ہیں کہ فطرت کے معمولی طریقے پر عمل ہوا ہے۔ ایک عمر گزر جانے کے بعد عورت کو بچہ نہیں ہوتا۔ اور یہ کہ کوئی شخص غیر واجب الادا رستم ادا نہیں کرتا (۱) اور دفعہ ۳۱۵۔

۳۵۔ خاص قیاسات کو عام قیاسات پر ترجیح ہوتی ہے۔ مثلاً قیاس معصومی کی اس قیاس سے تردید ہوتی ہے جو مال مسروقہ کے جدید قبضے سے پیدا ہوتا ہے۔ (۱) اور دفعہ ۲۳۱۔

۳۶۔ قیاسات جو طریق فطرت سے مستنبط ہوں۔ اتفاقی قیاسات سے قوی ہوتے ہیں (دیکھو اوپر دفعہ ۳۳۲)۔

سنی سنائی شہادت

۳۷۔ سنی سنائی شہادت عام طور پر ناقابل ادخال ہوتی ہے۔

۳۸۔ لیکن ایسی شہادت حسب ذیل صورتوں میں دی جاسکتی ہے یعنی ایسے متونی گواہ کی گواہی پیش کی جاسکتی ہے جو انہیں فریقین کے درمیان مقدمے کی کسی سابقہ لوبت پر دی گئی ہو۔ یا جب وہ شجرہ نسب یا اغراض عامہ سے متعلق ہو۔ یا وہ متونی اشخاص کے ایسے بیانات ہوں جو ان کے مفاد کے خلاف ہوں۔ یا جو ان کے فرائض کے دوران میں دیئے گئے ہوں۔ یا جو بیان قبل مرگ ہو۔ اور ایسی شہادت درمیانی درجہ استول

وہالپول (Wiedeman v. Walpole) ۱۸۹۱ء کوئینس بیچ ۵۱۳ء عدالت
(مراجعہ۔)

۵۳۔ یہ واقعہ کہ کسی فریق نے گواہ سے جھوٹی شہادت دینے کی خواہش
ظاہر کی۔ اس فریق کے خلاف قابل ادخال شہادت اس امر کی ہوتا ہے کہ
گویا اس فریق نے اقبال کیا ہے کہ اس کا مقدمہ کمزور ہے (موریارٹی بنام
لندن چھاتھم وڈوور ریلوے کمپنی (Moriarty v. London, Chatham
and Dover Ry. Co.) ۱۸۸۸ء کوئینس بیچ ۳۱۴)

۵۴۔ ملزم کا اقبال فوجداری اس کے خلاف قابل ادخال شہادت
ہوتا ہے۔ وگرنہ نہیں اور اس کے قابل ادخال ہونے کے لیے یہ ثابت کرنا
ضروری ہے کہ وہ از خود اور آزادی سے کیا گیا ہے۔ یعنی یہ ثابت ہونا
چاہئے کہ اس کے لیے کسی شخص ذی منصب نے ترغیب نہیں دی تھی یا
اگر ترغیب دی تھی تو اس کا اثر صاف طور پر زایل ہو گیا تھا (ملک بنام
تھامپسن ۱۸۹۲ء کوئینس بیچ ۱۲۔ کراون کیس رٹیر فڈ)

۵۵۔ مذکورہ بالا اقبال فوجداری ہی ایسا اقبال ہوتا ہے جو فوجداری
مقدمات میں مدعی علیہ کے خلاف قابل ادخال شہادت ہوتا ہے (اوپر
صفحہ ۹۷)

ضمیمہ (الف)

مادی شہادت

(ایل للجنرل) (Yale Law Journal) جلد ۲۹، مئی ۱۹۲۰ء

صفحہ ۵۰۵ تا ۵۱۷ سے باجارت دوبارہ طبع کیا گیا ہے۔

مادی شہادت کے حلقے پر سنسنین نے بہت توجہ نہیں کی ہے۔ اور نہ یہ جملہ ہماری قانونی زبان میں کچھ بہت زیادہ رائج ہو گیا ہے۔ مینٹن نے اپنی متعدد تعلیمات میں اسے بھی ایجاد کیا۔ اور لیسٹ نے غور و فکر بغیر اسے اختیار کر لیا۔ گرین لیف۔ ٹیلر۔ وارٹن داسیفن (Greenleaf, Taylor, Wharton & Stephen) نے اس سے اعراض کیا ہے تھیٹر (Thayer) نے اس کا نہایت ہی تحم ذکر کیا ہے۔ وگور (Wigmore) اس پر تنقید کر کے اس کو مسترد کر دیتے ہیں۔ اور چیمبرلین (Chamberlayne) اس کا ایک طویل تجزیہ کرنے کے بعد اس کو بڑی حد تک بے کار قرار دیتے ہیں۔ دراصل اگر مرحوم مسٹر گلسن (Mr. Gulson) اپنی عالمانہ وغور و فکر پر مائل کرنیوالی کتاب فلسفہ ثبوت

میں اس کے لیے غیر معمولی اہمیت کا دعویٰ نہیں کرتے تو نہ الیادہ قانونی اصطلاحات سے بالکل حذف ہی ہو جاتی۔ اور باوجود اس نوعاً شہادت کے کیا اب بھی یہ اس کے مقدمہ نہیں رہیں۔ ایک قابل غور امر ہے ”مادی شہادت“ کی تعریف کیا ہے۔ یہ ایک ایسا لفظ ہے جس کا معنی میں زیادہ تر اطلاق ہوتا ہے۔ اور اس سے شہادت کے بہت ہی کم سوال پیدا ہوتے ہیں۔ لیکن باوجود اس کے اس کی بہت تضاد و تعریفات کیے گئے ہیں جن میں سے ایک کو بھی پوری طرح قابل اطمینان یا عام طور پر تسلیم نہیں کیا جاسکتا اس کے تین اہم مفہوم بتلائے جاتے ہیں۔ اور ہم تفصیل سے ان کی تفسیر و جانچ پڑتال کرنا چاہتے ہیں۔

(الف) شہادت اشیا بہ خلاف شہادت اشخاص :- ہنتم جو ہماری اکثر شہادتیں تقسیمات کے ذمہ دار ہیں۔ ابتدائاً شہادت یا قدرتی شہادت کی تعریف سے کرتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں :-

”ایسی شہادت کے جس سے کسی کے ذہن میں یقین پیدا ہو سکے۔ و ماخذ

ہوتے ہیں۔ یعنی خود کسی شخص کے ادراک یا ذہنی قوتوں کا عمل۔ اور دوسروں

کی ایسی ہی قوتوں کا مینہ عمل“

اول الذکر کو وہ شہادت ”داخلی“ اور موخر الذکر کو شہادت ”خارجی“ کہتے ہیں۔ اس کے بعد وہ ان مختلف اقسام کا ذکر کرتے ہیں جن میں عدالتی شہادت تقسیم کی جاسکتی ہے۔ ان میں سے پہلی تقسیم ”شخصی و مادی شہادت“ کی ہے۔

”شخصی شہادت وہ ہے جو کسی انسان کے ذریعے سے یا تو ارادی طور پر

اس کی گنجگاہ یا اشاروں سے اور ایسی شہادت کو آئندہ سے گواہی کہا جائے گا۔

یا غیر ارادی طور پر چہرہ یا طرز عمل کی تبدیلیوں سے دی جاتی ہے۔ مادی شہادت

وہ ہے جو ایک جہتی کے ذریعے سے دی جاتی ہے جس کا تعلق بنی نوع انسان

میرے نہیں بلکہ طبقہ انشیا سے جوتا ہے۔ مادی شہادت سے میری مراد تمام وہ شہادت جس کا ماخذ انشیا میں سے کوئی شے ہوتی ہے۔ اور اس میں شخص بھی داخل ہوتے ہیں تو اپنے خواص کی وجہ سے جو ان میں اور انشیا میں مشترک ہوتے ہیں۔“

وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ جسمانی مادی شہادت چاہے اس کا ماخذ مادی ہو کہ شخصی یا تو بلا واسطہ ہوتی ہے۔ یعنی جب وہ شے جو ماخذ شہادت ہوتی ہے حج کے حوالہ کے سامنے موجود ہوتی ہے۔ یا خبری یعنی جب اس کی حالت کی اطلاع ایک محسوس کرنے والا گواہ دیتا ہے۔ ایسی صورت میں وہ گواہ کی حد تک تو بلا واسطہ ہوتی ہے۔ لیکن حج کے لیے خبری ہے۔

ان تعریفات کے متعلق ایک دو سوال پیدا ہوتے ہیں۔ پہلے
مادی و شخصی شہادت میں کیا داخل سمجھتے تھے؟ مادی شہادت کے اس حصے
کے متعلق کوئی دشواری پیدا نہیں ہوتی ہے۔ جس کا ماخذ وہ مادی یعنی
غیر ذی روح اشیا بتلاتے ہیں۔ لیکن جب وہ مادی شہادت کے شخصی ماخذ
کا ذکر کرتے ہیں تو کافی دشواری پیدا ہوتی ہے۔ اور اس کے متعلق
متضاد آراء پائے جاتے ہیں۔ اس سے ٹھیک ٹھیک ان کا مطلب
کیا ہے۔ اور ”شخصی ماخذ والی مادی شہادت“ اور ”شخصی شہادت“ میں
جس کی انھوں نے اوپر تعریف کی ہے کس امر میں فرق ہے؟ ہمارے
خیال میں ان کا مطلب صرف ”ان خواص سے ہے جو اشخاص میں
اشیا کے ساتھ مشترک طور پر پائے جاتے ہیں“ اور یہ فرض کرنے میں کہ
پہلے اس میں اشخاص کے ارادی اعمال کو بھی داخل سمجھتے تھے۔ لیسٹ وگلن

۱۔ کتاب مذکورہ از فقیر جلد ۱۔ صفحہ ۵۱ و ۵۲۔ ایضاً جلد ۳۔ صفحہ ۲۶۔ مقالہ مدالتی شہادت از ذوالحجہ ۱۲۸۵ھ صفحہ ۱۹۔

۱۷۱۸۱۹۲۰۲۱۲۲۲۳۲۴۲۵۲۶۲۷۲۸۲۹۳۰۳۱۳۲۳۳۳۴۳۵۳۶۳۷۳۸۳۹۴۰۴۱۴۲۴۳۴۴۴۵۴۶۴۷۴۸۴۹۵۰۵۱۵۲۵۳۵۴۵۵۵۶۵۷۵۸۵۹۶۰۶۱۶۲۶۳۶۴۶۵۶۶۶۷۶۸۶۹۷۰۷۱۷۲۷۳۷۴۷۵۷۶۷۷۷۸۷۹۸۰۸۱۸۲۸۳۸۴۸۵۸۶۸۷۸۸۸۹۹۰۹۱۹۲۹۳۹۴۹۵۹۶۹۷۹۸۹۹۱۰۰۰

۳۰ قانون اخراجات از بسط ۱۳۴۱ و دفعات ۱۹۶ و ۱۹۷-۱۹۸-

۲۲۳ تا ۲۲۵ -

دونوں نے غلطی کی ہے۔ یقیناً عجب بات ہے کہ انھوں نے اس امر پر اپنی رائے صاف ظاہر نہیں کی ہے۔ لیکن اس کے متعلق ان کے مختلف حوالہ جات سے ان کا مطلب بلا کسی شبہ کے ظاہر ہو جاتا ہے۔ مثلاً

”وہ اشخاص چونکہ مادہ و روح دونوں سے مرکب اور جسمانی و نفسی خواص سے متصف ہوتے ہیں۔ وہ اپنے جسمانی خواص کے لحاظ سے طبقہ اشیاء میں داخل ہوتے ہیں۔ اسی لیے مادی شہادت کا ماخذ مادی و غیر شخصی ہوتا ہے۔ اور شخصی شہادت کا ماخذ شخصی ہی ہو سکتا ہے۔“

کسی بھی قسم کی قرآینی شہادت کو جس کا ماخذ کو کوئی شخص ہو۔ لیکن جس سے اس کی ذہنی حالت نہ ظاہر ہوتی ہو۔ زیادہ بہتر طریقے پر شخصی شہادت کہنے کے بجائے مادی شہادت کہہ سکتے ہیں۔ مثلاً اس شکل کو جو کسی مردہ یا قریب المرگ شخص کے جسم پر کسی زخم کی وجہ سے بن جاتی ہو۔ قرآین میں حالت اشیاء و عمل اشخاص داخل ہوتے ہیں۔ اشیاء سے مادی شہادت حاصل ہوتی ہے۔ لیکن چاہے ہم اشیاء سے بحث کریں یا اشخاص کے عمل سے اس قسم (اس قرآینی شہادت) کو ہمیشہ علت و معلول کے طریقے پر مبنی پائیں گے۔“

اور قرآینی شہادت کے موضوع کو بیان کرتے ہوئے ان کے ان دو بڑے اقسام یعنی مادی شہادت اور عمل اشخاص کو منقسم کرنے کا وجود ہر ایک پر نہایت تفصیل سے بحث کرنے کے ہر ایک کو بالکل علیحدہ رکھا ہے۔ سہولت کی وجہ سے اپنی تمثیلات کو فوجداری مقدمات تک محدود کرتے ہوئے وہ اول الذکر عنوان کے تحت حسب ذیل مدات بیان کرتے ہیں۔ (۱) موضوع جرم (مقتول یا مجروح شخص۔ شی جس کو نقصان پہنچا یا گیا

۱۔ کتاب مذکورہ صمدانہ منقسم صفحہ ۱۱۔ نوٹ۔

۲۔ ایضاً ۶۹ نوٹ۔ ۳۔ ایضاً ۱۱۔ نوٹ۔

۳۔ کتاب مذکورہ صدر راز دومان ۱۴۳۔

یا جو بالکل تباہ ہو گئی ہو۔۔۔ دستاویز یا سکہ جو جعلی بنایا گیا ہو۔ (۲)
 قمر جرم۔ (۱) اشیائے سرودھ۔۔۔ روپیہ یا منافع جو حاصل ہوا ہو (۳) آلات
 جو از کاب جرم میں استعمال کئے گئے ہوں۔ (۴) اشیاء جن سے تیاری
 میں مدد ملی ہو۔ (۵) متاع جرم کو رکھنے کا مقام۔ (۶) قریب کی اشیاء
 جن میں جرم کی وجہ سے تغیر ہوا ہو۔ (یعنی مثلاً مقامات جن پر خون کے
 چھینٹے اڑے ہوں) ان تمام چیزوں سے وہ کہتے ہیں کہ جرم تو ظاہر ہو جاتا
 ہے۔ چاہے مجرم کا بھی پتہ چلے یا نہ چلے۔ برخلاف اس کے عمل اشخاص کے
 عنوان کے تحت وہ تیاریوں۔ اقدام۔ اظہار ارادہ و حکمیوں۔ ملزم کی
 خاموشی یا اقبال ہائے جرم۔ شہادت کے چھپانے یا دہانے۔ فرار ہونے۔
 وجوہ ہائے تحریک و چال چلن کو بیان کرتے ہیں۔ نیز ملحوظ رکھئے کہ اوپر جو
 چھ ذیلی عنوان پہلے بیان کئے گئے ہیں وہ سب ایک ایسے باب میں مذکور ہیں۔
 جس کا عنوان ”مادی شہادت“ ہے۔ لیکن بعد کے دس ابواب میں سے
 کسی کے لیے بھی یہ عنوان استعمال نہیں کیا گیا ہے۔ اور ان میں عمل اشخاص
 کے مختلف اقسام کا ذکر کیا گیا ہے۔ اسی لیے فی الجملہ یہ معقول حد تک
 یقینی امر ہے کہ عنوان ”جسمانی مادی شہادت“ چاہے اس کا ماخذ مادی ہو کہ
 شخصی“ کے تحت ہتھم اشخاص کے ارادی عمل کو شریک نہیں کرتے تھے۔
 ایسی صورت آئیں ہم کو قدرتی طور پر توقع کرنی چاہیے کہ وہ اس کو
 ”شخصی شہادت“ کے عنوان کے تحت شریک کریں گے۔
 کیونکہ وہ صاف اور ٹھیک طور پر اسی کے تحت آتا ہے۔ لیکن عجیب
 بات ہے کہ وہ شخصی شہادت کی اپنی متعدد تعریفات میں اشخاص کے

۱۔ کتاب مذکورہ صدر از منہم جلد ۲ باب ۳۔

۲۔ ایضاً ابواب ۴۔ ۱۳۔

۳۔ ایضاً باب ۳۔

۴۔ ایضاً باب ۴۔ ۱۳۔

ارادی عمل کا کوئی ذکر ہی نہیں کرتے بلکہ وہ اشخاص کے صرف بیانات یا طرز عمل ہی کا ذکر کرتے ہیں۔ پس دیکھئے کہ (۱) اپنی اصل تعریف میں جس کو ارادی پر نقل کر دیا گیا ہے وہ شخصی شہادت کی اس طرح تعریف کرتے ہیں کہ یہ وہ شہادت ہے جو کسی انسان کے ذریعے سے یا تو ارادی طور پر یا اشاروں سے یا غیر ارادی طور پر چہرہ یا طرز عمل کی تبدیلیوں سے دی جاتی ہے۔ (۲) شخصی شہادت وہ ہے جو کوئی انسان دیتا ہے اور جسے عام طور پر گواہی کہتے ہیں۔ مادی شہادت وہ ہے جو حالت اشیا سے مستنبط ہوتی ہے۔ الف بیان حلفی دیتا ہے کہ اس نے ب کو ج کا تعاقب کرتے اور دھکیاں دیتے ہوئے دیکھا ج مقتول اور اس کے قریب ب کا خون آلود چپا تو پایا جاتا ہے۔ الف کی گواہی شخصی شہادت ہے۔ اور چاقو مادی شہادت۔ مادی کے اصطلاحی معنی شے کے ہوتے ہیں۔ (۳) تقسیم جو گواہی دینے والے گواہ کے ارادے سے لی گئی ہو۔ شخصی ارادی یا غیر شخصی ارادی شہادت۔ شخصی ارادی شہادت وہ ہے جو جج کی درخواست پر یا اس کے پہلے وعید یا جبر کے بغیر دی جاتی ہے۔ شخصی ۵۹۶ غیر ارادی شہادت وہ ہے جو جبر یا داب سے لی جاتی یا جو ارادی طور سے نہیں دی جاتی ہے بلکہ جو گواہ کی خلاف مرضی جذبات کے اثر کے تحت اس کے چہرے حرکات یا طرز عمل سے ظاہر ہو جاتی ہے۔ یہ علامات اپنی ماہیت میں قرآنی شہادت ہوتے ہیں۔ جو شہادت بیان کے ذریعے سے دی جاتی ہے وہ بلا واسطہ شہادت ہوتی ہے اور جو گواہ کے طرز عمل سے حاصل کی جاتی ہے وہ قرآنی شہادت ہوتی ہے۔ ”آپ نے محسوس کیا ہو گا کہ ان تمام تعریفات میں جتنی ارادی عمل کو شخصی شہادت میں شامل کرنے سے عمداً گریز کرتے ہوئے نظر آئے ہیں۔

۱۔ کتاب مذکورہ صدر از ڈومانی ۱۲۔

۲۔ الف ۱۳۔

۳۔ کتاب مذکورہ صدر از پنجم ۵۲-۵۳-۵۹۔

لیکن اگر وہ ارادی عمل کو ”مادی شہادت“ سے خارج کرتے اور ”شخصی شہادت“ میں شامل نہیں کرتے، میں تو پھر وہ آنا کہاں ہے؟ اگر وہ ان دونوں عنوانات کے تحت نہ آئے تو پھر ان کی مادی و شخصی شہادت کی تقسیم شہادت کی کوئی جامع تقسیم نہیں ہوگی۔ بلکہ ایک جزئی تقسیم ہوگی جو شہادت کے ایک جزو ہی پر مادی ہوگی۔ کیا یہ تقسیم کا یہی مطلب تھا۔ ہم سمجھتے ہیں کہ نہیں۔ کیونکہ وہ زور سے کہتے ہیں کہ ”بہ لحاظ ماخذ تمام شہادت یا تو اشخاص یا اشیا کے ذریعے سے دی جاتی ہے۔ تمام شہادتی واقعات و نیز اصل واقعات اشخاص یا اشیا کے ذریعے سے ہم پہنچائے جاتے ہیں“ اور اسی لیے آخر کار ہم اس نتیجے تک پہنچنے پر مجبور ہیں کہ گو انہوں نے اس کو صریحی الفاظ میں کہا، نہیں ہے لیکن فی الحقیقت وہ ارادی عمل کو شخصی شہادت ہی سمجھتے تھے۔ اس کے لیے ہمارے پاس حسب ذیل وجوہات ہیں کہ (۱) وہ ”شخصی ماخذ کے ذریعے سے مادی شہادت“ کو صریحی طور پر اشخاص کے ان خواص تک محدود کرتے ہیں جو ان میں اشیا کے ساتھ مشترک طور پر پائے جاتے ہیں؛ یعنی ایسی شہادت تک جس کا ماخذ کو کوئی شخص ہو لیکن جس سے اس کی ذہنی حالت نہ ظاہر ہوتی ہو“ (۲) وہ مادی شہادت کی مفصل تمثیلات میں ایک بھی تمثیل ارادی فعل یا عمل کی نہیں دیتے ہیں۔ اور (۳) وہ علیحدہ قرآنی شہادت کا ذکر کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ وہ یا تو کسی مادی ماخذ کے مادی واقعے پر مبنی ہوتی ہے یا شخصی ماخذ کے نفسیاتی واقعے پر اس نفسیاتی واقعے کی علامت لازمی طور پر کوئی شخصی ماخذ کا مادی واقعہ ہوتا ہے۔ اس کے آگے وہ کہتے ہیں کہ تمام نفسیاتی شہادت سوائے شخصی شہادت کے کسی اور عنوان کے تحت آئیں سکتی ہیں۔ اس امر کے مد نظر کہ عدالتی شہادت کا بہت زیادہ اہم حصہ اشخاص کے ارادی عمل پر مشتمل ہوتا ہے اور وہ دوسری جگہ اس پر تفصیل سے بحث کر چکے تھے عجیب بات ہے کہ وہ یہاں تمام ارادی شخصی شہادت کے گواہیاء پر

دیتے ہیں۔ اور قرائنی پہلو پر ذرا بھی نہیں دیتے۔ اس کا ایک نتیجہ یہ ہوا کہ تمام مصنفین نے ان کے مطلب کو قابل معافی طریقے پر غلط سمجھا۔

جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، ہتھم مادی شہادت کو باواسطہ و خبری مادی شہادت میں منقسم کرتے ہیں۔ لیکن شخصی شہادت کی وہ ایسی کوئی تقسیم نہیں کرتے ہیں۔ اس فرق کی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی۔ فرض کیجئے کسی فوجداری مقدمے کی سماعت میں کوئی گواہ ملزم کے خلاف سخت مضر شہادت دیتا ہے۔ جس کی وجہ سے اس کا ایک رنگ آتا اور ایک رنگ جاتا ہے۔ یہاں ہتھم کی تعریف کے مطابق شخصی شہادت کی دو قسمیں ہونگی۔ ایک ارادی اور ایک غیر ارادی۔ اور دونوں بلاواسطہ ہونگی۔ فرض کیجئے کہ یہی بیان اور رنگ فق ہونا عدالت سے باہر واقع ہوں اور بعد میں کسی عینی شاہد نے عدالت میں اس کی گواہی دی ہو۔ یہ شہادت ”شخصی“ لیکن ”خبری“ ہوگی۔

ہتھم کہتے ہیں کہ ”مادی شہادت“ ہمیشہ قرائنی ہوتی ہے۔ لیکن یہ صحیح نہیں ہے۔ جب ”مادی شہادت“ کا کوئی مدایسا ہو جس سے اصل واقعہ منطقی طور پر مستنبط ہوتا ہو تو بلاشبہ یہ شہادت قرائنی ہوتی ہے۔ لیکن جب خود وہ یا اس کی کوئی صفت اصل واقعہ ہو تو یہ شہادت صاف طور پر بلاواسطہ ہوتی ہے۔

بیسٹ کا تصور مادی شہادت کوئی اجماع ہتھم کی نقل ہے۔ لیکن اس سے تین امور میں جدا بھی ہے۔ (۱) وہ چہرہ یا طرآنہ عمل کے غیر ارادی تغیرات کو مادی نہ کہ شخصی شہادت قرار دیتے ہیں۔ (۲) گو وہ ہتھم کی مادی شہادت کی اس تعریف کو کہ ”وہ ایسی شہادت ہوتی ہے جس کا ماحذ اقسام اشیا میں سے کوئی شے ہوتی ہے قبول کرتے ہیں۔ لیکن اس کے تحت وہ نامناسب

۱۔ کتاب مذکورہ مداراز ہتھم جلد ۱۔ ۵۵۔ ۳۰ ایفنا ۳۲۔ ۳۴۔

۲۔ کتاب مذکورہ مداراز بیسٹ دفعہ ۱۶۶۔ کتاب مذکورہ مداراز گلن دفعات ۲۲۷۔ ۲۲۸۔

طور پر اشخاص کے ارادی عمل کو بھی داخل کرتے ہیں۔ کیونکہ وہ کہتے ہیں کہ جب کسی جرم یا توہین کا ارتکاب عدالت میں کیا جاتا ہے تو عدالت کے سامنے اس کی بلا واسطہ مادی شہادت ہوتی ہے۔ اور اسی امر پر وہ مزید اصرار اپنے اس بیان سے کرتے ہیں کہ مادی شہادت رومی فقہاء کی مادی و واقعاتی شہادت ہے۔ حالانکہ بنفتم نے احتیاط کے ساتھ کہا ہے کہ اصطلاحی معنوں میں ”مادی“ سے مراد شے ہوتی ہے۔ (۳) لیکن وہ بنفتم سے زیادہ صحیح طور پر جیسا کہ ہم نے ابھی دکھایا ہے۔ ایسی شہادت کے بلا واسطہ و قرائنی اقسام تسلیم کرتے ہیں۔

مذکورہ بالا مصنفین کے نقطہ ہائے نظر کی گلشن و جیبیر لکین دونوں نے سخت تنقید کی ہے۔ گلشن دوپٹے اہم الزام لگاتے ہیں۔ پہلا الزام یہ ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ شہادت کو مادی و شخصی شہادت میں تقسیم کرنا۔

”اس غلط بحث کی ایک کھلی مثال ہے جو واقعہ ثبوت طلب اور

طریق ثبوت یعنی واقعہ موضوع ثبوت اور اس کے طریق ثبوت یعنی شہادت میں

فرق نہ کرنے کی وجہ سے پیدا ہوتا ہے۔۔۔۔۔۔ کیونکہ یہ کام واقعہ موضوع ثبوت

کا نہیں ہے کہ تقسیم شہادت کا تعین کرے۔ بلکہ یہ کام تو ان ذرائع کی اہمیت

میں داخل ہے جو اس کے ثبوت کے لئے استعمال کئے جائیں۔

ملفوظ رکھئے کہ اس تنقید کی بنیاد وہ فرق ہے جس کو گلشن نے ”واقعات“

و ”شہادت“ کے درمیان کرنے کی مسلسل کوشش کی ہے۔ اور جس کو وہ ایک دوسری جگہ

نہایت اہم کہتے اور اپنی کتاب کی مخصوص صفت قرار دیتے ہیں۔ یہ

ایک عجیب بات ہے کہ وہ اس بے تفریق کی تاکید میں سرجمیس اسٹیفن

۱۰۶۸

۱۔ کتاب مذکورہ صدر از ایڈٹ دفعہ ۱۹۶۔

۲۔ ایڈٹ۔

۳۔ کتاب مذکورہ صدر از گلشن دفعات ۲۲۳-۲۲۵۔

۴۔ ایڈٹ دفعہ ۱۲۔

کا حوالہ نہیں دیتے ہیں حالانکہ وہ اگر چاہتے تو اسٹیفن سے بھی استناد کر سکتے تھے کیونکہ انھوں نے تیس سال پہلے اپنی ڈائجسٹ میں اسی تقسیم کو اختیار کیا ہے۔ یعنی تعلق واقعات (واقعات) اور ثبوت (زیانی و دستاویزی شہادت) اور وہ بھی اتنے ہی شاکلی ہیں کہ ”اس فرق کو نظر انداز کرنے سے کل مفہوم میں خلط مبحث پیدا ہو گیا ہے۔ اور واضح امور بھی حد درجہ ناقابل فہم ہو گئے ہیں؛ لیکن اسٹیفن کی صورت میں تو ان کے ڈائجسٹ کے مختلف تعریفات و دفعات سے ظاہر ہو گا کہ انھوں نے اس فرق کو ہر جگہ نباہنا قطعاً ناممکن پایا ہے۔ اور گلن کو بھی ایسی ہی دشواری کا سامنا ہے۔ مثلاً وہ یہ تسلیم کرنے پر مجبور ہوئے ہیں کہ واقعات و شہادت کا فرق نہ صرف بے قاعدہ ہی ہے بلکہ کوئی واقعہ جس کی شہادت دی جا سکتی ہے۔ وہ ”ایک معنی میں طریقہ ثبوت بھی ہوتا ہے جو لیکن وہ اس امر کو محسوس نہیں کرتے ہیں کہ اگرچہ وہ واقعات کو موضوع شہادت ہونے کی وجہ سے شہادت سے خارج کرتے ہیں۔ لیکن گواہی کا ”بڑھیا شہادت“ ہونا تسلیم کرتے ہیں۔ حالانکہ گواہی موضوع ادراک (واقعہ) ہوتی ہے۔ پس انھیں کہے بیان کے بموجب ایک شے دوسری شے کی موضوع ہو سکتی۔ اور باوجود اس کے ”شہادت“

لہ ڈائجسٹ قانون شہادت از اسٹیفن ۱۸۷۱ء - ۱۲۔

۱۳ مثلاً اقبال کو جو دفعہ ۵۱ کی رو سے ایک ”واقعہ متعلقہ“ ہے دفعہ ۶۴ میں شہادت اہلی کہا گیا ہے۔ اور ایک دوسرے موقع پر یہ سوال کرنے کے بعد کہ ”شہادت کیا ہے“ کہا گیا ہے کہ اس کا ایک ہی ممکن جواب ہے کہ ایک واقعہ دوسرے سے یا تو متعلق ہوتا ہے یا نہیں۔ یہ ایسی تعریف ہوئی جس کے اگر لغوی معنی لیں تو اس میں واقعات تو داخل ہوں گے لیکن گواہی اور دستاویزات جن کو اب تک شہادت کہا گیا ہے داخل نہیں ہوں گے۔ (مزید دیکھئے شہادت از فین طبع ششم ۱-۵۲ تا ۵۱)۔

۱۴ کتاب مذکورہ صدر از گلن دفعات ۲۰۳ و ۲۶۰۔

۱۵ ایضاً دفعات ۲۲۲ و ۳۵۴۔

کہی جاسکتی ہے اور اسی لیے یہاں بھی مثل اسلیفین کی تقسیم کے۔ معیار موضوع ہر صورت میں کام نہیں دے سکا۔ دراصل یہ منقسم و بسط نہیں ہیں جنہوں نے واقعہ ثبوت طلب و طریق ثبوت میں غلطی کی ہے بلکہ خود گلن ہی میں جو پوری طرح یہ سمجھنے سے قاصر رہے ہیں کہ واقعہ ثبوت طلب جب ثابت ہو جائے تو خود طریق ثبوت ہو جاتا ہے۔ ان کی دوسری تنقید یہ ہے کہ منقسم و بسط کی ”خبری مادی شہادت کو عملاً ان کی شخصی شہادت“ سے فرق نہیں کیا جاسکتا۔ اسی لیے اس کو نظر انداز کرنا چاہیے۔ اور بلا واسطہ مادی و ”شخصی“ شہادت کی ان کی باقی تھیں ان کی پہلی زیادہ علمی تقسیم شہادت اندرونی و شہادت خارجی میں آجاتی ہیں۔ اور وہ کہتے ہیں کہ چونکہ یہی تقسیم یا تصفیف زیادہ علمی ہے۔ اسی کو اختیار کرنا چاہئے۔ اس کے متعلق ان کے دلائل بہت طویل ہیں۔ اسی لیے ہم ان کے ذکر کو نظر انداز کرتے ہیں۔ لیکن بلا خیرہ بسط نے اپنی ”مادی“ شہادت کی تعریف کو اتنی وسعت دی ہے کہ اس میں سوائے گوہری کے عملاً ہر قسم کی شہادت آجاتی ہے۔ اور ”مادی“ شہادت میں ”خبری“ مادی شہادت کو بھی شامل کرنے سے وہ اس مجموعہ کو ”شخصی“ یا ”خارجی“ شہادت کے مشابہ کر دیتے ہیں۔ لیکن منقسم تو اس امر کو صاف کر دیتے ہیں کہ جب وہ ”خبری مادی“ شہادت کہتے ہیں تو کم از کم ان کا مطلب ایک خاص نوع (یعنی نوع اشیا) سے ہوتا ہے جو ایک بالکل جدا نوع (یعنی ”شخصی شہادت“ یا کم از کم اس کے اس حصے کا جس کو وہ گوہری کہتے ہیں) کا موضوع ہوتی اور عدالت کے روبرو اس کے ذریعے سے پیش کی جاتی ہے اور اسی وجہ سے ان دونوں اقسام کو مخلوط کر دینے کا الزام منقسم پر لگا یا نہیں جاسکتا غالباً انہوں نے اس اعتراض کو پیش از پیش دیکھ لیا تھا۔ اسی لیے تو وہ وضاحت کر دیتے ہیں کہ ”بلا واسطہ مادی شہادت خالص مادی و خالص قرآینی شہادت ہوتی ہے“ اور

”خبری مادی شہادت ایک مرکب ہے جس کے اجزاء مادی شہادت جو شخصی شہادت کے ذریعے سے دی جاتے اور قرآنی شہادت جو بلا واسطہ شہادت کے ذریعے سے دی جاتے ہوتے ہیں۔ خبر دینے والے گواہ کے لیے وہ بلا واسطہ خاص مادی شہادت ہوتی ہے۔ لیکن جمع کے لیے وہ خبری مادی شہادت ہی ہوتی ہے۔“

اسی لیے بنظم کی بلا واسطہ شہادت کا مفہوم شہادت داخلی کے مفہوم سے کم وسیع ہے۔ اور ان کی شخصی شہادت کا مفہوم ان کے خارجی شہادت کے مفہوم سے زیادہ وسیع۔

اب جیمیر لین کی تنقید پر غور کیجئے یہ بد قسمتی سے مذکورہ بالا اساتذہ کو بعض وقت غلط سمجھنے کی وجہ سے کسی قدر ناقص ہے۔ مثلاً وہ مادی شہادت کی بلا واسطہ و خبری تقسیم کو بجائے بنظم کے بسٹ سے منسوب کرتے ہیں۔ اور ان کی اس ابتدائی غلطی سے دوسری ضمنی غلطیاں بھی ہو گئی ہیں۔ ”بسٹ کے“ مادی و شخصی شہادت کے اس نصف یا تقسیم کی وجہ سے تعدد

ایسے مسائل پیدا ہو گئے ہیں جن کا بنظم نے ذکر نہیں کیا ہے۔ لہٰذا میں حسب ذیل مسائل بھی ہیں :- (۱) مادی شہادت یا تو بلا واسطہ ہوتی ہے یا خبری (۲) گواہ کا غیر ارادی فعل شخصی نہیں بلکہ مادی شہادت ہے۔ یہ مزید مسائل بنظم کی ابتدائی تعریف کے بالکل متضاد معلوم ہوتے ہیں۔ اور ان سے لازمی طور پر بہت کچھ غلط بحث پیدا ہو گیا ہے۔ بسٹ کی مادی و شخصی کے نصف کی تعریف بنظم کی شہادت داخلی و خارجی کی تعریف کو اپنی مادی و شخصی شہادت کی تعریف میں امتزاج کرنے میں اتنی ہی غلط معلوم ہوتی ہے جتنی کہ بنظم کا لازمی و غیر ارادی کے فرق کو امتزاج کرنے میں۔ اس شہادت کے متعلق جو عدالت کا خود مشاہدہ ہو بنظم کے نقطہ نظر سے ضروری نہیں کہ وہ تقریباً مادی شہادت ہی ہو یا اس وجہ سے مادی شہادت ہو جائے۔ بسٹ کا تصور معلوم

ہوتا ہے کہ مادی شہادت کا یہ تصنف جس کی دوسرے وہ ہر اس امر پر حاوی

ہو جس کو عدالت خود مشاہدہ کرے بنظم کی تعریف کے مطابق ہے۔

لیکن بسٹ مادی شہادت کی بلحاظ واسطہ و خبری تقسیم کا مادی شخصی شہادت میں اضافہ نہیں کرتے ہیں۔ بلکہ وہ مثل بنظم کے اس کو صرف مادی شہادت تک محدود کرتے ہیں۔ اور نہ وہ یہ تصور کرتے یا سمجھتے ہیں کہ بنظم کا یہ تصور ہے کہ مادی وادرا کی شہادت ایک ہی ہیں۔ کیونکہ وہ بنظم کی تتبع اس امر میں کرنے کے بعد کہ مادی شہادت بعض وقت بلا واسطہ نہیں ہوتی بلکہ خبری ہوتی ہے وہ مشکل ہی سے یہ تصور کر سکتے یا بنظم سے اس خیال کو منسوب کر سکتے ہیں کہ وہ دونوں ایک ہی ہیں۔ اسی لیے بسٹ اس امر کے متعلق تو غلطی پر نہیں ہیں۔ بلکہ ان کی غلطی یہ ہے کہ وہ یہ فرض کرتے ہیں کہ مادی شہادت کا ان کا وسیع مفہوم اور بنظم کا اس کا محدود مفہوم دونوں ایک ہیں۔ گلسن کے نقطہ ہائے نظر کا خلاصہ کرنے میں بھی جیمز لین پوری طرح قابل اعتبار نظر نہیں آتے ہیں۔ کیونکہ مثلاً وہ کہتے ہیں کہ ”مادی شہادت“ کے صحیح معنوں کے متعلق بسٹ کی رائے سے گلسن کو بھی اتفاق ہے۔ اور اور اس کی تائید میں وہ اس جرم کی مثال پیش کرتے ہیں۔ جس کا ارتکاب عدالت کے روپر و کیا جائے۔ اور جس کو بسٹ نے مادی شہادت کی مثال بطور پیش کیا اور گلسن نے اس کو ٹھیک کہا ہے۔ لیکن وہ اس پسندیدگی کی وجہ پر غور نہیں کرتے ہیں گلسن پہنچتے ہیں کہ یہ شہادت ”مادی کیوں ہے؟“

”و یقیناً اس لیے نہیں کہ ”نسم اشیا میں سے کوئی شے اس شہادت کا ماحذ ہوتی

ہے۔ کیونکہ زبر بحث امر تو یہاں ایک شخص کا فعل ہے۔ یعنی ایک ذی روح کا

ارادی فعل جو جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں ایک نفسیاتی واقعہ ہوتا ہے۔ یہ شہادت

مادی اس لیے ہے۔ کہ خود یہ واقعہ یا فعل عدالت کے قوائے مدرکہ کو محسوس ہوتا ہے؟“

۱۔ شہادت ہمدان جیمز لین لاٹکس جلد ۱۔ دفعہ ۲۸۔

۲۔ ایضاً دفعہ ۲۹۔

۳۔ کتاب مذکورہ مدرکہ از گلسن جلد ۱۔ دفعہ ۲۲۲۔

اسٹیفن کی بیج کے کھڑکی کے باہر بارش ہو رہی ہے یا نہیں دیکھنے کی مثال کا ذکر کرتے ہوئے بھی چیمبرلین کہتے ہیں کہ ہنٹن ولسٹ کے نتیجے میں مسٹر گلسن اس کو مادی شہادت کہتے ہیں۔ لیکن گلسن اس کو مادی شہادت کیوں کہتے ہیں؟ وہ اس کو مادی شہادت اس کے بلا واسطہ ہونے کی وجہ سے کہتے ہیں۔ برخلاف اس کے ہنٹن ولسٹ اس کو مادی شہادت اس لیے کہتے ہیں کہ اس کا ماخذ شے ہے۔ اسی لیے دونوں مثالوں میں بھی گلسن ان دونوں مصنفوں کی نتیجے نہیں کرتے ہیں۔ اور چیمبرلین کا یہ کہنا بھی صحیح نہیں ہے کہ ہلسٹ نے اور اکی شہادت کو مادی شہادت تک محدود کر دیا ہے۔ ”اور گلسن اس سے متفق ہیں“ یہ رائے بیشک گلسن کی ہے۔ لیکن اس میں وہ صریحاً ہلسٹ سے مختلف ہیں۔ الحاصل چیمبرلین کی رائے ہے کہ ”مادی“ و ”شخصی“ شہادت کے اصطلاحات کو اکثر باقی رکھا جائے تو یہ صرف عدالت کے نقطہ نظر سے جائز ہے گو اہل کے نقطہ نظر سے جائز نہیں۔

”موجب عدالت مادی اشیاء کی فراہم کردہ شہادت یعنی مادی شے کا مشاہدہ کرتی ہے تو وہ مادی شہادت ہوتی ہے اور جب وہ کسی شخص کی فراہم کردہ شہادت کا مشاہدہ کرتی ہے تو وہ شخصی شہادت ہوتی ہے۔۔۔۔۔ اگر عدالت کے ذہنی نقطہ نظر کے اس تصور کو ترک کر دیا جائے تو اس فرق کی کوئی قدر قیمت نہیں رہتی اور اس کے استعمال سے محض غلط سمجھ ہی ہوتا ہے۔“

(ب) مادی اشیاء جو معاشہ عدالت کے لیے پیش کئے جائیں۔ مادی شہادت کے یہ دوسرے اور نہایت ہی عام طور پر مقبول معنی ہیں۔ یہ بھی ہنٹن سے لیے گئے ہیں۔ کیونکہ گوان میں ’جزی مادی‘ شہادت کا مفہوم داخل

۱۔ کتاب مذکورہ بالا۔ از چیمبرلین دفعہ ۳۔

۲۔ ایضاً دفعہ ۳۱۔

۳۔ ایضاً۔

نہیں ہے۔ لیکن یہ بعینہ ”ان کی“ بلا واسطہ مادی شہادت“ ہی ہے۔ مگر ٹیلر مادی شہادت کے الفاظ ہی استعمال نہیں کرتے ہیں۔ بلکہ عنوان ”شہادت بذریعہ حواس“ کے تحت وہ اسی مضمون پر موجودہ تعریف کے نقطہ نظر سے بحث کرتے ہیں۔ اور اس کے مفہوم کو ان مادی چیزوں (یعنی اشخاص بمقام یا اشیاء) کی جسمانی شکل و صورت یا حالت تک محدود کرتے ہیں جو معاشرۂ عدالت کے لیے پیش کئے جائیں یا جن کا عدالت معاشرہ کرے۔ وارڈن (Wharten) بھی مادی شہادت کے الفاظ استعمال نہیں کرتے ہیں۔ لیکن عنوان ”معاینہ“ کے تحت وہ انہیں امور سے بحث کرتے ہیں۔ جن سے ٹیلر نے بحث کی ہے۔ اور نقطہ نظر بھی وہی ہے۔ اس کے برخلاف اسٹیفن نے قانون شہادت ہندو ڈائجسٹ دونوں میں نہ صرف اصطلاح مادی شہادت ہی کو ترک کر دیا ہے۔ بلکہ اس موضوع ہی کو۔ اور اسی وجہ سے ان پر بہت کچھ تنقیدیں کی گئی ہیں۔ فقیر کہتے ہیں کہ

”اسٹیفن کا حد شہادت کو ا۔ بیانات گواہوں د ا۔ دستاویزات تک محدود کر دینا شہادت کے بہت ہی محدود مفہوم اختیار کرنا ہے۔ جب کسی درزی دکان کے درمیان کوٹ کے جسم پر ٹھیک ہونے کے متعلق نزاع ہو۔ اور گاہک کوٹ کو دوران سماعت مقدمہ میں عدالت کے سامنے پہن لے۔۔۔ تو اس واقعہ کو شہادت نہ کہنا ناممکن ہے اسی کو منظم مادی شہادت کہتے ہیں اور یہ ایک ایسی اصطلاح ہے جس کو اگر اس واقعہ تک محدود کر دیا جائے جو راست طور پر جو اس عدالت کے سامنے پیش کیا گیا ہو تو ایک نہایت ہی قیمتی فرق برپا ہوتا ہے۔ اور علما اس کی اہمیت کچھ بہت زیادہ نہیں دیتی ہے اگر اس کو خبری مادی شہادت میں مزید تقسیم کیا جائے۔“

۱۔ شہادت از ٹیلر۔ (طبع ہشتم ۱۹۷۷ء) صفحات ۵۶۶ تا ۵۶۷۔

۲۔ ابتدائی کتاب شہادت از فقیر ۱۹۷۷ء۔ نوٹ نیز دیکھیے ایضاً صفحہ ۲۸۸۔ ۲۸۹۔ اور مقدمات شہادت (طبع دوم سنہ ۱۹۷۹ء) از فقیر صفحہ ۷۰۔

اسی لیے تھیئر بھی جہاں تک ہم سمجھ سکتے ہیں۔ مادی شہادت کے اسی مفہوم پر صیاد کرتے ہیں۔ چیمبر لین بھی یہی کرتے ہیں۔ اور یہ کہنے کے بعد کہ ”اسٹیفن کی تقسیم کی چند بنیادی غلطیوں میں یہ ایک غلطی ہے کہ اس میں ادراک کو بالکل ہی ذریعہ شہادت نہیں قرار دیا گیا ہے۔“ وہ مادی شہادت کی زیر بحث تعریف اختیار کر لیتے ہیں کہ ”جب عدالت مادی اشیاء کی فراہم کردہ شہادت یعنی مادی شے کا مشاہدہ کرتی ہے تو وہ مادی شہادت ہوتی ہے۔“ یہ عجیب بات ہے کہ اس امر کے متعلق خود اسٹیفن کی توضیح کو ان سب نقادوں نے نظر انداز کر دیا ہے وہ کہتے ہیں کہ گوزبانی دوستاویزی شہادت کے علاوہ ایک تیسری قسم ان اشیاء کی بھی کی جاسکتی ہے جو عدالت میں پیش کئے جاتے ہیں۔ اور جو دستاویزات نہیں ہوتے ہیں۔ تاہم اس تقسیم سے بجا بیچیدگی پیدا ہوگی۔ اور یہ اس لیے کہ مادی اشیاء کی حالت بالعموم ازبانی شہادت سے ثابت کی جاتی ہے۔ اس لیے ازبانی مادی شہادت میں فرق کرنا ضروری نہیں ہے۔ یہ توضیح گو شاید بہت یقین آفرین نہ ہو۔ لیکن کم از کم یہ ظاہر کر دیتی ہے کہ مادی شہادت کو شہادت کی قسم قرار نہ دینا عدا تھا۔ سہواً نہیں تھا۔ وگھور بھی مادی شہادت کے جملہ پر مختصراً غور کرنے کے بعد زیر بحث مفہوم کے موید بن جاتے ہیں۔

”اس قسم کے یقین کے لیے بعض وقت مادی شہادت کے الفاظ استعمال کئے جاتے ہیں۔ گو یہ ٹھیک نہیں ہے۔ پہلے تو اس لیے کہ لفظ ”مادی“ ایک مبہم لفظ ہے اور کافی جامع نہیں۔ نیز اس لیے کہ سختی سے دیکھو تو یہ شہادت ہی نہیں ہے۔ اور تیسرے اس لیے کہ اس لفظ کے موجد ہنتم (کتاب عدالتی شہادت جلد ۳- صفحہ ۲۶ الخ میں) ان الفاظ کو مذکورہ بالا معانی سے جدا معنوں میں استعمال کیا ہے۔ اور اسی لیے یہ ان معنوں سے بھی جدا ہوئے جو آج کل ان الفاظ کے ہو گئے ہیں۔ ان سے ان کی مراد کسی مادی یا جسمانی شے

کے متعلق کوئی واقعہ تھا۔ مثلاً کوئی کتاب یا انسان کا پاؤں۔ چاہے عدالت میں پیش کیا گیا یا نہ ہمیش کیا گیا ہو۔ متاخرین اساتذہ ہی نے عدالت میں پیش کرنے کو اس کی ضروری خصوصیت بنادیا ہے۔ اسی لیے وگھور مادی شہادت کے الفاظ ترک کر دیتے ہیں۔ اور ان کے بجائے ”شہادت مرئی“ کے الفاظ استعمال کرتے ہیں۔ کسی واقعہ کی شہادت مرئی اس وقت پیش ہوتی ہے جب کہ عدالت کو اس کا راستہ طور پر یعنی بغیر کسی دوسری شہادتی یا قرآنی واقعہ سے شعوری طور پر نتیجہ نکالنے کے ادراک ہوتا ہے (عدالت کے لیے یہ شہادت مرئی ہوتی ہے۔ لیکن فریق کی حد تک تو اس کو شہادت مرئی کا پیش کرنا کہنا چاہئے) آگے کہتے ہیں۔

”یقین پیدا کرنے کے اس طریقے کی نسبت تو واقعات کے متعلق ہونے کا کوئی سوال پیدا نہیں ہوتا ہے۔ شے خود زبان مال سے گویا ہوتی ہے۔ وہ خود اپنے کو ثابت یا اپنی تردید کر لیتی ہے کوئی منطقی عمل نہیں کیا جاتا ہے۔ صرف فہم دھماں کا فعل ہوتا ہے۔۔۔۔۔۔ عدالت میں چا تو لانا حقیقتہً چاقو کے وجود کی شہادت دینا نہیں ہے وہ عدالت کو اس قابل بنانے کا ایک طریقہ ہے کہ وہ چاقو کے وجود کے متعلق یقین کر لے۔ اس معنی میں وہ یقین پیدا کرنے کا ایک ذریعہ ہے۔ تاہم وہ شہادت دینا نہیں ہے کیونکہ اس میں کسی نتیجہ کے نکالنے کے لیے عدالت سے کہا نہیں جاتا ہے۔۔۔۔۔۔ اس طرح پر وہ اس معنی میں شہادت ہے کہ شہادت میں حجت کے علاوہ وہ تمام چیزیں داخل ہیں جو کوئی فریق عدالت کے سامنے پیش کرتا ہے تاکہ اس کے ذہن میں یقین پیدا ہو۔“

”موجودہ اغراض کے لیے یہ دریافت کرنا غیر ضروری ہے کہ کیا یہ حقیقت استنباط کا ایک تیسرا ماخذ (یعنی گواہی و قرآنی شہادت کے علاوہ) نہیں ہے۔“

یعنی کیا دہشتے مدر کے معروضی وجود کے متعلق عدالت کے مدرکات و تاثرات کا نتیجہ نہیں ہے۔ قانون کو تلافی مابعد الطبیعات کی ضرورت سے نہیں ہے۔ اور نہ وہ ان پر غور کرنے کی کوشش کرتا ہے۔ عدالتی تحقیقات کے اغراض کے لیے اس غٹے کا جس کو عدالت دیکھتی ہے وجود ہوتا ہے۔

(ج) ادراک عدالت نہ کہ واقعات مدر کہ: مادی شہادت کے

تیسرے اہم معنی وہ ہیں جو گلشن نے اس کے سمجھے ہیں۔ جس طرح پہلی تعریف ہتھم کی خبری مادی قسم کو ترک اور بلا واسطہ مادی قسم کو باقی رکھنے سے حاصل ہوئی تھی۔ اسی طرح گلشن کا تصور ہتھم کی بلا واسطہ مادی شہادت میں سے مادی کا جزو ترک کرنے اور باقی جزو بلا واسطہ کو باقی رکھنے سے حاصل ہوا ہے لیکن ان کی مادی شہادت کی تعریفات کا ذکر کرنے سے پہلے یہ سمجھنا بہتر ہوگا کہ وہ خود شہادت کے کیا معنی سمجھتے ہیں۔ کیونکہ یہ ان کی نہایت قیمتی کتاب کی ایک خامی ہے کہ وہ اس اساسی لفظ کی ایک غیر متبادل یا کم از کم معقول طور پر معین تعریف نہیں کرتے ہیں۔ لیکن کم از کم وہ ہم سے یہ تو بیان کرتے ہیں کہ شہادت کیا نہیں ہے۔ اور اسی لیے ایک حد تک وضاحت ہو جاتی ہے۔ چنانچہ وہ کہتے ہیں واقعات شہادت بلکہ موصوع شہادت ہوتے ہیں۔ اور خود وہ شہادت کو وہ بعض وقت دریافت واقعات کا عمل کہتے ہیں۔ تو بعض وقت ثبوت۔ بعض وقت ذریعہ ثبوت جس سے ان کی مراد صرف مشاہدہ۔ ادراک یا حواس کا استعمال ہوتی ہے۔ اور بعض وقت وہ اس کو وہ نتیجہ کہتے ہیں جو ذرائع ثبوت کو دریافت شدنی واقعات پر

۱۔ شہادت از مجموعہ دفعہ ۱۱۵۔

۲۔ کتاب مذکورہ صدر از گلشن دفعات ۲۶-۲۹-۲۹۸۔

۳۔ ایضاً دفعات ۲۴-۲۴۔

۴۔ ایضاً دفعات ۲۴-۲۶۔

۵۔ ایضاً دفعات ۲۴-۲۶-۱۶۸-۱۶۹-۱۶۴-۲۲۳-۲۲۴-۲۵۴-۲۵۹-۲۶۰۔

اطلاق دینے سے حاصل ہوتا ہے۔ اسی لیے یہ کوئی مقام حیرت نہیں ہے کہ زیادہ وسیع لفظ (شہادت) کے مفہوم کے متعلق ان کے اتنے غیر متعین ہونے کی وجہ سے وہ کم وسیع لفظ (مادی شہادت) کے مفہوم کے متعلق بھی نذبذب ہوں چنانچہ ان کو اس کے دو بالکل جدا معنوں میں تذبذب نظر آتا ہے۔ (۱)

مادی شہادت محض ایک ادراک کی فعل ہے یعنی وہ واقعہ مدرکہ سے جدا ہے۔ (۲) وہ ان دونوں سے جدا ہی چیز ہے یعنی وہ ادراک کو واقعات پر اطلاق دینے کا نتیجہ (علم یقین۔ ثبوت) ہے۔ پہلے معنوں میں مثلاً وہ کہتے ہیں کہ مادی شہادت وہ ادراک یا بلا واسطہ شہادت ہوتی ہے۔ جس سے کہ شہادتی واقعہ ظاہر ہوتا ہے۔ ”وہ وہ شہادت ہے۔ جس میں دریافت کنندہ کو شے مدرکہ کا بلا واسطہ ادراک ہوتا ہے“ کسی تحریر کے مضامین کا مطالعہ عدالت ان مضامین کی مادی شہادت ہوتا ہے۔ دوسرے معنوں میں مثلاً وہ کہتے ہیں کہ ”مادی شہادت کے معنی نہ اس سے کم ہیں نہ زیادہ کہ وہ ادراک کے ذریعے سے حاصل شدہ شہادت ہوتی ہے“ یہ وہ ثبوت ہے جو عدالت کو اپنے قوائے ادراک کے استعمال سے حاصل ہوتا ہے یا یہ وہ شہادت ہے جو کسی واقعے کے متعلق عدالت کے اپنے قوائے ادراک کے استعمال پر مبنی ہوتی ہے۔

مگر باوجود ان اختلافات کے یہ امر صاف ظاہر ہے کہ گھسن مادی شہاد

۱۔ کتاب مذکورہ صدر از گھسن دفعات ۱۷۴-۲۲۶-۲۳۰-۲۶۶-۳۱۴-۳۱۹-

۲۔ ایضاً دفعہ ۱۸۳-

۳۔ ایضاً ۲۲۴-

۴۔ ایضاً دفعہ ۳۱۴-

۵۔ ایضاً ۲۳۴-

۶۔ ایضاً دفعہ ۳۱۴-

۷۔ ایضاً دفعات ۲۶۶-۳۱۹-

کے اپنے تصور کو منہم کی شہادت داخلی یا بلا واسطہ شہادت پر مبنی کرتے ہیں۔ اور ان کی اس شہادت پر جو ”اشیاء سے حاصل ہوتی ہے“ مبنی نہیں کرتے ہیں۔

”یہ امر نہایت ہی قابل غور ہے کہ منہم نے اپنے شہادت داخلی و شہادت خارجی کے فرق میں شہادت کے گویا اصل سر کو چھوڑنے کے بعد اسی پر اکتفا کرنے اور شہادت کی اس علی تقسیم پر آخر تک عمل کرنے کے بجائے بلکہ ہی اس کو موجودہ (مادی و شخصی شہادت کے) مفادہ آمیز فرق کے لیے ترک کر دیا ہے کیونکہ شہادت شہادت کو شہادت اشیا سمجھنا ہی وہ پہلی غلطی ہے جس کی وجہ سے نظریہ ثبوت میں غلطیوں کا ایک طویل سلسلہ شروع ہو گیا ہے۔“

ہمارے خیال میں چاہے منہم کا نقطہ نظر صحیح ہو کہ نہیں گلشن کا نقطہ نظر بنیادی طور پر غلط ہے۔ اور اس کی وجہ یہ ہے کہ قانون ان امور کو جن کو فریقین پیش کرتے ہیں نہ کہ ان امور کو جن کو عدالت بصارت سماعت یا قوت عقل کے ذریعے سے فراہم کرتی ہے شہادت سمجھتا اور اس کے بجائے ادخال یا منظوری کے لیے چارہ کار مقرر کرتا ہے۔ اسی لیے مادی شہادت پیش شدہ شے ہوتی ہے نہ کہ عدالت کا اس کا معاینہ یا معاینے سے کوئی استقرا۔ دراصل ہم یہ سمجھنے پر مجبور ہیں کہ خود گلشن بھی ایک حد تک اس کو محسوس کرتے تھے۔ ورنہ یہ بتانا دشوار ہو جاتا ہے کہ وہ کیوں کبھی کبھی مادی شہادت کی روایتی تعریف بھی کر دیتے ہیں۔ مثلاً یہ حجت کرتے ہوئے کہ بےسٹ (Best) نے مادی شہادت کو ”ذرائع“ شہادت میں جگہ دینے میں غلطی کی ہے۔ کیونکہ اس کے بلا واسطہ ہونے کی وجہ سے یہاں کوئی واسطہ یا ذریعہ نہیں ہوتا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ ”ناہم ۱۰۴ یہ ظاہر بات ہے کہ واقعات کے مادی ظہور کو زبانی شہادت سے علیحدہ ذرائع شہادت میں جگہ دینی چاہئے۔“ اسی طرح منہم کے تحریری و مادی شہادت کے

فرق سے جس کی مثال تحریری نام اور لکڑی پر محض نشانات سے دی جاسکتی ہے
انکار کرتے ہوئے وہ کہتے ہیں کہ۔

”نہ صرف ان نشانات کا جو اس عدالت کے سامنے پیش کرنا ان کی مادی
شہادت ہوتا ہے بلکہ حروف تحریر کا جو کاغذ پر منقوش ہوں پیش کرنا یا عدالت
میں اس کاغذ کا پیش کرنا جس پر ایسے حروف ہوں اس تحریر کی مادی شہادت
ہوتے ہیں۔“

اور اس کے بعد ایک پتلے کے متعلق وہ کہتے ہیں کہ خود اس کا پیش
کرنا (اس کے خدوخال کی) مادی شہادت ہوتا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ بعینہ ہماری
حجت ہے۔ لیکن یہ ان کی سابقہ دو تعریفات کے جن میں ان کا خاص
نقطہ نظر زیادہ صحت کے ساتھ ظاہر ہوتا ہے۔ مغایر ہے۔

لیکن اس موضوع کی بحث گلشن پر ایک اور اعتراض بھی ہوتا ہے۔
بہتر کی اقسام شہادت داخلی و خارجی کو علی نقطہ نظر سے صحیح تسلیم کرنے کے باوجود
وہ قسم کے ان حدود کے مساوی حدود بلا واسطہ و جزعی شہادت کو تسلیم نہیں
کرتے ہیں۔ بلکہ ان کے بجائے مادی و زبانی شہادت کے الفاظ کو ترجیح دیتے
ہیں۔ مادی کا لفظ اختیار کرنے کی ان کی وجہ یہ ہے کہ ”وہ عدالت کے نقطہ نظر
سے ہماری بلا واسطہ شہادت کا کارآمد مترادف لفظ ہو سکتا ہے۔“ اور زبانی
کا لفظ اختیار کرنے کی ان کی وجہ یہ ہے کہ دستاویزات چونکہ صحیح معنی میں مادی
شہادت کی ایک شکل ہوتے ہیں۔ اسی لیے خبری شہاد میں سوائے زبانی شہادت
یا حلفیہ گواہی کے کچھ اور باقی نہیں رہتا۔ وہ توضیح کرتے ہیں کہ اس
تسبیحی سے خبری شہادت کا وہ بڑا حصہ (یعنی سنی سانی شہادت

۱۔ کتابہ مذکورہ مدار گلشن دفعہ ۳۱۶۔ اور دیکھئے دفعات ۳۱۰-۳۳۴۔

۲۔ ایضاً ۳۱۸۔

۳۔ ایضاً: دفعات ۱۷۷-۲۶۶۔

۴۔ ایضاً دفعہ ۲۲۹۔

۵۔ دفعات ۲۶۲-۲۶۶ و ۲۱۳۔

• 2

۱۰ کتاب مذکورہ صدر از گلشنِ دیفات ۲۶۶-۳۵۰۔

ہونے کے واقعہ پر نہیں ہو سکتا۔
 لیکن گلشن کا یہ کہنا صحیح نہیں ہے کہ الفاظ کے عادی معنی ہی مادی و تحریری شہادت کا واحد فرق ہے۔ وہ ایک دوسرے اور برابر اہم جزو یعنی گواہی کو نظر انداز کر دیتے ہیں۔ حالانکہ جب کبھی دعوے کی تائید دستاویز سے کی جاتی ہے تو یہ موجود ہوتا ہے۔ یہ دو خصوصیات تحریری شہادت کو مادی شہادت سے تمیز کرنے کا کافی معلوم ہوتی ہیں۔ لیکن اگر انہیں نا کافی بھی فرض کریں تو بھی گلشن نے دستاویزات کو مادی شہادت قرار دینے کے لیے جتنے دلائل پیش کئے ہیں وہ سب زبانی شہادت کو بھی مادی شہادت قرار دینے کے لیے پیش کئے جاسکتے ہیں۔ کیونکہ وہ زبانی شہادت کی بابت بھی اعتراف کرتے ہیں کہ وہ بھی ”ہمیشہ پوری طرح حواس عدالت کے سامنے پیش ہوتی ہے“ جو نہ صرف الفاظ کو شہادت بلکہ ان کے کہنے والے کو اور اس کے کہنے کے طریقے کو دیکھتی ہے۔ لیکن اگر بات یہی ہو تو نہ صرف دستاویزات ہی کو بلکہ زبانی شہادت کو بھی شہادت کے علیحدہ اقسام بطور قائم نہیں رکھنا ہوگا اور شہادت کی صرف ایک ہی قسم مادی شہادت ہوگی۔ لیکن صحیح بات یہ ہے کہ مادی اشیاء کے پیش کرنے سے بلا واسطہ شہادت (بلا واسطہ ہو کر قرآنی) حاصل ہوتی ہے۔ اور گواہوں کے پیش کرنے سے بلحاظ ان کے عدالت میں پیش کرنے (یا گلشن کے الفاظ میں بلحاظ ان کے معائنہ عدالت کے) بلا واسطہ شہادت اور بلحاظ ان کے مضامین کے خبری شہادت فراہم ہوتی ہے۔ جیسا کہ جیمز لین کہتے ہیں :-

”اگرچہ کہ کسی بیان کو چاہے وہ زبانی ہو کہ دستاویزی عدالت بلا واسطہ طریقہ پر محسوس کرتی ہے۔ اور اسی وجہ سے اس کو مادی شہادت کہہ سکتے ہیں۔ تسلیم ذہنی حالت۔ نیت نقاہت وغیرہ ایسے اہم امور ہیں جن پر شہادت وقت مبنی ہوتی ہے

اور جن کو عدالت اس طرح پر محسوس نہیں کرتی ہے۔ اور اسی وجہ سے وہ مادی شہادت نہیں بلکہ شخصی یا بالواسطہ شہادت ہوتے ہیں۔

پس سوال ہو سکتا ہے کہ اس تمام اہام غلطی تبصر و غلط فہمی کے منظر کیا مادی شہادت کا لفظ باقی رکھنے کے بھی قابل ہے۔ اہل پیشہ اس کو کبھی نہیں استعمال کرتے ہیں۔ عدالتوں میں مادی اشیاء کو یا تو ان کے نام سے موصوم کیا جاتا ہے یا ان کا ذکر قرآنی شہادت کے عام عنوان کے تحت کیا جاتا ہے لیکن علی کتب میں جہاں تصنف ضروری ہے۔ اس کے استعمال کی اس سے بہتر کسی لفظ کے نہ ہونے کی وجہ سے شاید حمایت کی جاسکتی ہے۔ اگر یہ صحیح ہو تو اس کے کوئی معنوں کو باقی رکھنا چاہئے۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ بنظم ویسٹ دونوں کے ان معنوں کو ترک کر دیا جائے کہ اس سے مراد ”قسم اشیاء سے کوئی شے ہوتی ہے“ و نیز گلشن کے بیان کردہ ان معنوں کو بھی کہ مادی شہادت سے مراد ”محض ادراک عدالت ہوتی ہے“ اور زیادہ مشہور و معروف تعریف ہی کو اختیار کر لیں کہ ”مادی شہادت سے ماسوائے دستاویزات وہ مادی اشیاء اور ہیں جو معائنہ عدالت کے لیے پیش کئے جاتے ہیں“

بنظم کی شہادت کی بلا واسطہ و خبری تقسیم عام کے متعلق ملحوظ رکھئے کہ گلشن نے اس کے بجائے جو ”مادی و زبانی شہادت“ کی تقسیم پیش کی ہے۔ وہ جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں ناقابل اطمینان ہے۔ لیکن اگر کوئی تبدیلی مناسب سمجھی جائے تو شاید لفظ بلا واسطہ کے بجائے جس کو بنظم کبھی عدالت کے متعلق اور کبھی گواہ کے متعلق استعمال کرتے ہیں۔ لفظ ”پیش شدہ“ (Produced) اختیار کیا جاسکتا ہے۔ کیونکہ یہ لفظ غیر مبہم و رائج ہے۔ اور اس سے اس امر پر بھی زور ہو جائے گا کہ شہادت کو فریقین پیش کرتے ہیں نہ کہ عدالت۔

سڈنی۔ یل۔ فینس۔

ضمیمہ (ب)

قانون شہادت فوجداری ۱۹۰۹ء

۶۱ و ۶۲ دکنوریہ باب ۳۶۔

قانون برائے ترمیم قانون شہادت
چونکہ ملکہ معظمہ نے امرائے دینی و دنیوی و عوام کے جو موجودہ پارلیمنٹ میں جمع
ہوئے ہیں۔ مشورہ و منظوری و اقتدار سے اس قانون کو نافذ کیا ہے۔
لہذا حکم دیا جاتا ہے کہ:-

۱۔ ہر شخص جس پر کسی جرم کا الزام ہو۔ اور اس کی زوجہ یا شوہر جیسی
بھی صورت ہو۔ جواب دہی کے لیے مقدمے کی ہر نوبت پر گواہی دینے کے
قابل ہوگا۔ چاہے یہ ملزم تنہا چالان کیا گیا ہو۔ یا کسی دوسرے شخص کے ساتھ
بشرطیکہ امور ذیل ملحوظ رہیں:-

(الف) ایسے ملزم شخص کو اس قانون کے تحت بطور گواہ خود اس کی
درخواست بغیر طلب نہیں کیا جائے گا۔

(ب) ملزم یا اس کی زوجہ یا شوہر (جیسی بھی صورت ہو) کے گواہی
نہ دینے پر چالان کی جانب سے تنقید نہیں کی جاسکے گی۔

(ج)۔ ملزم کی زوجہ یا اس کا شوہر اس قانون کے تحت بطور گواہ

۱۱۲
۱۱۳
۱۱۴
۱۱۵
۱۱۶
۱۱۷
۱۱۸
۱۱۹
۱۲۰
۱۲۱
۱۲۲
۱۲۳
۱۲۴
۱۲۵
۱۲۶
۱۲۷
۱۲۸
۱۲۹
۱۳۰
۱۳۱
۱۳۲
۱۳۳
۱۳۴
۱۳۵
۱۳۶
۱۳۷
۱۳۸
۱۳۹
۱۴۰
۱۴۱
۱۴۲
۱۴۳
۱۴۴
۱۴۵
۱۴۶
۱۴۷
۱۴۸
۱۴۹
۱۵۰
۱۵۱
۱۵۲
۱۵۳
۱۵۴
۱۵۵
۱۵۶
۱۵۷
۱۵۸
۱۵۹
۱۶۰
۱۶۱
۱۶۲
۱۶۳
۱۶۴
۱۶۵
۱۶۶
۱۶۷
۱۶۸
۱۶۹
۱۷۰
۱۷۱
۱۷۲
۱۷۳
۱۷۴
۱۷۵
۱۷۶
۱۷۷
۱۷۸
۱۷۹
۱۸۰
۱۸۱
۱۸۲
۱۸۳
۱۸۴
۱۸۵
۱۸۶
۱۸۷
۱۸۸
۱۸۹
۱۹۰
۱۹۱
۱۹۲
۱۹۳
۱۹۴
۱۹۵
۱۹۶
۱۹۷
۱۹۸
۱۹۹
۲۰۰

۱۱۲
۱۱۳
۱۱۴
۱۱۵
۱۱۶
۱۱۷
۱۱۸
۱۱۹
۱۲۰
۱۲۱
۱۲۲
۱۲۳
۱۲۴
۱۲۵
۱۲۶
۱۲۷
۱۲۸
۱۲۹
۱۳۰
۱۳۱
۱۳۲
۱۳۳
۱۳۴
۱۳۵
۱۳۶
۱۳۷
۱۳۸
۱۳۹
۱۴۰
۱۴۱
۱۴۲
۱۴۳
۱۴۴
۱۴۵
۱۴۶
۱۴۷
۱۴۸
۱۴۹
۱۵۰
۱۵۱
۱۵۲
۱۵۳
۱۵۴
۱۵۵
۱۵۶
۱۵۷
۱۵۸
۱۵۹
۱۶۰
۱۶۱
۱۶۲
۱۶۳
۱۶۴
۱۶۵
۱۶۶
۱۶۷
۱۶۸
۱۶۹
۱۷۰
۱۷۱
۱۷۲
۱۷۳
۱۷۴
۱۷۵
۱۷۶
۱۷۷
۱۷۸
۱۷۹
۱۸۰
۱۸۱
۱۸۲
۱۸۳
۱۸۴
۱۸۵
۱۸۶
۱۸۷
۱۸۸
۱۸۹
۱۹۰
۱۹۱
۱۹۲
۱۹۳
۱۹۴
۱۹۵
۱۹۶
۱۹۷
۱۹۸
۱۹۹
۲۰۰

ملزم کی درخواست کے بغیر طلب نہیں کئے جاسکتے۔ جیسا کہ اس قانون میں حکم دیا گیا ہے۔

(۱۵) اس قانون کے کسی حکم کی رو سے کسی شوہر کو مجبور نہیں کیا جائے گا۔ کہ وہ کسی ایسی اطلاع کو فاش کرے جو اس کی بیوی نے ایام ازدواج میں اس کو دی ہو۔ اور نہ زوجہ کو مجبور کیا جائے گا کہ وہ ایام ازدواج کی شوہر کی دی ہوئی کسی اطلاع کو فاش کرے۔

(۱۶) اس قانون کے تحت گواہی دینے کی صورت میں ملزم سے جرم میں کوئی سوال بھی کیا جاسکتا ہے۔ (اگرچہ اس سے وہ الزام عائد کردہ کا مرتکب بنا ہوتا ہو۔

(۱۷) ملزم سے جسے اس قانون کی متابعت میں بطور گواہ طلب کیا گیا ہو کوئی ایسا سوال نہیں کیا جائے گا۔ یا اگر سوال کیا گیا ہو تو اس سے جواب طلب نہیں کیا جائے گا۔ جس سے ظاہر ہوتا ہو کہ اس نے اس مقدمے میں عائد کردہ جرم کے سوا کسی اور جرم کا ارتکاب کیا یا اس کی بنا پر سزا پائی یا اس کا اس پر الزام لگایا گیا ہے۔ یا یہ کہ اس کا چال چلن برسرے سوائے اس کے کہ

(۱) ایسے دوسرے جرم کے ارتکاب یا اس کی بنا پر سزا پانے کی شہادت اس کے زیر بحث مقدمے میں عائد کردہ الزام کا مجرم ثابت کرنے کے لیے بھی قابل ادخال شہادت ہو۔ یا یہ کہ

(۲) اس نے خود یا اپنے اڈوکیٹ کے ذریعے سے گواہان استغاثہ پر اپنا اچھا چال چلن ثابت کرنے کے لیے سوالات کئے ہوں۔ یا اپنے اچھے چال چلن کی شہادت دی ہو۔ یا جواب نہی یا اس کی نوعیت ایسی ہو کہ اس سے مستغنیث یا گواہان استغاثہ کے چال چلن پر غمہمت لگتی ہو۔ یا یہ کہ

(۳) اس نے کسی ایسے اور ملزم کے خلاف شہادت دی ہو۔ جس پر بھی یہی الزام ہو۔

(س) شخص جو مبتلا بعت قانون ہذا بطور گواہ طلب کیا جائے
بجز اس کے کہ عدالت کوئی اور حکم دے گواہوں کے گھرے یا دوسرے مقام سے
جہاں سے گواہ گواہی دیتے ہیں شہادت دے سکے گا۔

(ح) اس قانون کا کوئی حکم دفعہ ۱۱۱ قانون جسریم قابل چالان
کے احکام پر موثر نہیں ہوگا۔ اور نہ وہ ملزم کے غیر حلفی بیان دینے کے حق پر
موثر ہوگا۔

۱۱۱ اور ۱۱۲
باب ۳۲

(۲) جب جواب دہی کی جانب سے ملزم ہی واحد گواہ ہو تو
اس کو چالان کی شہادت ختم ہوتے ہی طلب کیا جائے گا۔

شہادت ملزم

(۳) جب حق جواب کا انحصار اس امر پر ہو کہ کیا جواب دہی
کی جانب سے شہادت پیش ہوئی ہے تو ملزم کے بطور گواہ طلب کئے جانے
کے واقعہ کا خواہ مخواہ یہ اثر نہ ہوگا کہ چالان کو حق جواب حاصل ہو جائے۔

حق جواب

(۴) اس شخص کی زوجہ یا شوہر جس پر ان قوانین میں سے کسی
قانون کے تحت جن کا ذکر اس قانون کے تینمے میں ہے کوئی الزام لگایا گیا ہو
چالان یا جواب دہی کی جانب سے ملزم کی اجازت بغیر طلب کیا جائے گا۔
(۲) اس قانون کا کوئی حکم اس صورت پر موثر نہیں ہوگا جس
میں ملزم کی زوجہ یا شوہر قانون عمومی کی رو سے اس کی منظوری بغیر
بطور گواہ طلب کئے جاسکتے ہیں۔

بعض مقدمات
میں زوجہ یا
شوہر کو گواہ
طلب کیا جاتا ہے

(۵) اسکاٹ لینڈ میں جب کسی مقدمے میں گواہوں کی فہرست
بنانی ضروری ہو تو ملزم کی زوجہ یا شوہر کو جواب دہی کی طرف سے بطور گواہ
طلب نہیں کیا جائے گا۔ بجز اس کے کہ اس کی اطلاع حسب دفعہ ۳۶ قانون
ضابطہ فوجداری (اسکاٹ لینڈ) ۱۸۸۷ء دی گئی ہو۔

۶۰۹
اس قانون کا
اسکاٹ لینڈ
پر اطلاق
۵۰ دیکھو
باب ۳۵

(۶) اس قانون کا تعلق اس کے آغاز کے وقت کسی اور احکام
کے نافذ ہونے کے باوجود جملہ فوجداری کارروائیوں سے ہوگا۔ لیکن اس کا کوئی
حکم قانون شہادت ۱۸۸۷ء پر موثر نہ ہوگا۔

ساتھ قوانین
کے تعلق احکام

(۲) لیکن اس قانون کا اطلاق فوجداری عدالت کے کارروائیوں پر

۴۰ دیکھو
باب ۱۲

نہیں ہوگا۔ بجز حسب ذیل صورتوں کے یعنی

۳۰ د ۶
و کٹوریا باب
۱۰۹

(الف) نیول ڈسپلن ایکٹ (Naval Discipline Act) کے تحت منعقدہ فوجی عدالتوں میں جب کہ اس کے دفعہ ۶۵ کی متابعت میں عام احکام کے ذریعے سے اس کو اطلاق دیا جائے۔ اور

۳۵ د ۴
و کٹوریا باب
۵۸

(ب) آرمی ایکٹ (Army Act) کے تحت فوجی عدالتوں میں جب کہ اس کے دفعہ ۷۰ کی متابعت میں قواعد کے ذریعے سے اس کو اطلاق دیا جائے۔

محنت متالی
آغاز مختصر
عنوان

(۷) (۱) اس قانون کا اطلاق ایرستاں پر نہیں ہوگا۔
(۲) یہ قانون وضع ہونے کے دو مہینے بعد سے نافذ ہوگا۔
(۳) اس قانون کو قانون شہادت فوجداری کے نام سے موسوم کیا جاسکے گا۔

ضمیمہ

دفعہ ۴

ان قوانین کے نام جن کا دفعہ ۴ میں حوالہ دیا گیا ہے

سنہ جلوس و باب	مختصر عنوان	احکام محول
۵۵ بجای چھک با ۳۳	و اگر نائیٹ (Vagrancy Act) ۱۸۲۴ء	وہ حکم میں کی رو سے اس شخص کو سزا دی گئی ہے۔ جو اپنی زوجہ یا کسی اور شخص کا نفقہ نہ دے یا ان کو چھوڑ دے۔
۸ و و کٹوریا با ۳۳	تانون متعلق قانون غفلان اسکاٹ لینڈ	دفعہ ۸۰
۲۳ د ۲ و کٹوریا با ۳۳	تانون جرائم خلاف جسم	دفعہ ۲۸ — ۵۵
۳۵ د ۶ و کٹوریا با ۳۳	تانون یا ملازمت نہاے حکومت ۱۸۸۲ء	دفعہ ۱۲ د ۱۶
۴۸ د ۴ و کٹوریا با ۳۳	تانون ترمیم قانون فوجداری ۱۸۸۵ء	پورا قانون
۵۷ د ۵ و کٹوریا با ۳۳	تانون اسناد برہمی اطفال	پورا قانون
با ۳۳	۱۸۹۴ء	

قانون مرافعہ فوجداری

۶۱۰

(ایڈورڈ ہفتم باب ۲۳)

عدالت مرافعہ فوجداری کے قیام و مرافعہ مقدمات فوجداری

متعلق قانون میں ترمیم کرنے کے لیے قانون

۲۸ اگست ۱۹۰۰ء

چونکہ ملک منظم نے اس پارلیمنٹ میں جمع شدہ امرائے دینی و دنیوی
دعوام کے مشورہ - منظوری و اقتدار سے اس قانون کو نافذ کیا ہے - اس لیے
حسب ذیل حکم دیا جاتا ہے کہ :-

عدالت مرافعہ فوجداری

دستور عدالت
مرافعہ فوجداری

دفعہ (۱)۔ (۱) مرافعہ فوجداری کی ایک عدالت ہوگی اور اس کے
ارکان لارڈ چیف جسٹس اور شعبہ کنگس بیچ عدالت عالیہ کے آٹھ جج ہوں گے
جن کو چیف جسٹس اس کام کے لیے لارڈ چانسلر کی منظوری سے اس مدت
کے لیے جو ہرج کی صورت میں مناسب ہو مقرر کریں گے۔

(۲) قانون ہذا کے تحت سماعت مرافعات اور ان کے فیصلہ کرنے
یا تحت قانون ہذا کسی اور کارروائی کے لیے عدالت مرافعہ فوجداری کا
اجلاس میر مجلس کے حکم اور لارڈ چانسلر کی منظوری سے منعقد ہوگا۔ اور اگر

اس میں کم سے کم تین کہی اور طاق عدد میں جج نشست کریں تو اس کا نصاب مکمل سمجھا جائے گا۔

اگر لارڈ چیف جسٹس ہدایت فرمائیں تو یہ عدالت دو یا زیادہ حصوں میں نشست کر سکے گی۔

اس عدالت کا اجلاس لندن میں ہوا کرے گا۔ سوائے اس کے کہ لارڈ چیف جسٹس خاص ہدایات دیں کہ اس کا اجلاس کسی اور مقام پر ہو۔

(۳) لارڈ چیف جسٹس اگر موجود ہوں اور ان کی عدم موجودگی میں سینئر ترین اس عدالت کے صدر ہوں گے۔

(۴) کسی امر کا جو عدالت مرافعہ فوجداری میں پیش ہو تصفیہ سماعت کرنے والے ارکان کی کثرت رائے کے مطابق ہوگا۔

(۵) سوائے اس کے کہ عدالت ان مقدمات میں جن میں اس کی

دانت میں ایسے قانونی سوالات ہوں جن کے لیے اس کے ارکان کا ^{۶۱} علیحدہ علیحدہ فیصلے سننا نامناسب ہے اس کا حکم دے عدالت کا فیصلہ صدر یا وہ رکن سنائے گا۔ جس کو صدر اس کی ہدایت کرے۔ اور کسی امر کے متعلق کوئی علیحدہ فیصلہ اس عدالت کا کوئی رکن نہیں سنائے گا۔

(۶) اگر کسی مقدمے میں ناظم چالانات سرکاری یا چالان کفندہ یا مدعی علیہ اثرنی جنرل کا صداقت ناظم اس امر کے متعلق حاصل کر لیں کہ عدالت مرافعہ فوجداری کا فیصلہ کسی ایسے امر قانونی کی بابت جس کی اہمیت عوام کے لیے غیر معمولی ہے اور یہ کہ مصلحت عامہ کے مد نظر یہ مناسب ہے کہ اس کا مزید مرافعہ کیا جائے تو وہ اس فیصلے سے دارالامرا میں مرافعہ کر سکے گا۔ لیکن سوائے اس کے عدالت مرافعہ فوجداری کا کسی مرافعے یا کسی اور امر کا جس کی سماعت کا اس کو اختیار حاصل ہو فیصلہ آخری فیصلہ ہوگا۔ اور اس عدالت سے کسی اور عدالت میں مرافعہ نہیں ہو سکے گا۔

(۷) عدالت مرافعہ فوجداری اعلیٰ عدالت ریکارڈ منظور ہوگی۔ اور

اس کو مبتا بست احکام داغراض قانون ہذا ان تمام سوالات کے اس قانون کے مطابق تصفیہ کرنے کا پورا اختیار حاصل رہے گا جو دادرسی کے لیے اس کے سامنے پیش کئے جائیں۔

(۸) اگر ضرورت ہو تو تعطیلات میں عدالت مرافعہ فوجداری کے اجلاس کے لیے قواعد عدالت کے ذریعے سے احکام دئے جاسکیں گے۔
(۹) کوئی ہدایت جو لارڈ چیف جسٹس اس دفعہ کے تحت دے سکتے ہیں۔ ان کی جاہد داخلی ہونے یا ان کے کسی اور وجہ سے کام کرنے کے قابل نہ ہونے کی صورت میں عدالت مرافعہ فوجداری کے سینئر جج دے سکیں گے۔

دفعہ (۲)۔ عدالت مرافعہ فوجداری کے ایک رجسٹرار (مبجل) ہوں گے۔

رجسٹرار عدالت
مرافعہ فوجداری

(جن کو اس قانون میں رجسٹرار کہا جائے گا)۔ ان کا تقرر۔ لارڈ چیف جسٹس عالیہ عدالت کے ان ماسٹرس میں سے جو شعبہ کنکس بیج میں کار گزار ہوں کریں گے۔ اور وہ اس مزید تنخواہ کے (اگر دی جائے) انہر مزید اسٹاف کے (اگر دیا جائے) مستحق ہوں گے جو عہدہ رجسٹرار کے لحاظ سے لارڈ چیپ انسٹر بالاتفاق عہدہ داران خزانہ مقرر کریں۔
عالیہ عدالت کے سینئر ماسٹر پہلے رجسٹرار ہوں گے۔

حق مرافعہ و تصفیہ مرافعات

دفعہ (۳)۔ کوئی شخص جس کو چالان کئے جانے پر سزا دی گئی ہو عدالت مرافعہ فوجداری میں مرافعہ کر سکے گا۔

فوجداری عدالت
میں حق مرافعہ

(الف) مجرم قرار دینے کے خلاف جب کہ وجہ مرافعہ کوئی سوال قانونی ہو۔

(ب) مجرم قرار دینے کے خلاف اس وقت جب کہ وجہ مرافعہ کوئی سوال واقعاتی یا مخلوط سوال واقعاتی و قانونی یا کوئی اور ایسی وجہ ہو۔

جو عدالت کی رائے میں کافی وجہ ہو بشرطیکہ عدالت مرافعہ فوجداری کی اجازت یا اس جج کا جس نے اس کے مقدمے کی سماعت کی تھی صداقت نامہ حاصل ہو کہ یہ مقدمہ قابل مرافعہ ہے۔
(ج) سزا کے خلاف عدالت مرافعہ فوجداری کی اجازت سے سوائے اس کے کہ سزا مقرر کردہ قانون ہو۔

۶۱۲

مہر علی صوفی
بہار لکھنؤ

دفعہ (۴)۔ (۱) عدالت مرافعہ فوجداری مجرم قرار دینے کے فیصلے سے مرافعہ کئے جانے پر اس کو منظور کرے گی۔ اگر اس کی رائے میں جو رمی کی قرارداد غیر معقول ہو۔ یا بلحاظ قیادت اس کی تاثیر نہ ہو سکتی ہو۔ یا اس عدالت کا فیصلہ جس میں مرافعہ کو سزا دی گئی ہو کسی سوال قانونی کے غلط فیصلے کی وجہ سے قابل تنسیخ یا کسی اور وجہ سے نا انصافی ہوتی ہو۔ اور وہ باقی ہر صورت میں مرافعہ کو نا منظور کرے گی۔

لیکن عدالت کی یہ رائے ہونے کے باوجود کہ جو سوال مرافعہ میں اٹھایا گیا ہے مرافعہ کے حق میں فیصلہ ہو سکتا ہے وہ مرافعہ کو خارج کرے گی اگر اس کی دانست میں فی الجملہ کوئی نا انصافی نہ ہوئی ہو۔

(۲) بلحاظ احکام قانون ہذا عدالت مرافعہ فوجداری جب مجرم قرار دینے کے فیصلے کے خلاف کسی مرافعہ کو منظور کرے گی تو وہ فیصلہ سزا کو منسوخ کر دے گی۔ اور برائت کے حکم فیصلے کو درج مثل کرنے کی ہدایت کرے گی۔

(۳) سزا کے خلاف مرافعہ ہونے کی صورت میں اگر عدالت مرافعہ فوجداری کی رائے ہو کہ کوئی دوسری سزا دی جانی چاہئے تھی تو وہ عدالت تحت کی سزا کو منسوخ کر دے گی۔ اور اس کے بجائے کوئی دوسری ایسی سزا (چاہے وہ کم سخت ہو کہ زیادہ) دے گی جو جو رمی کے فیصلے کی بناء پر قانوناً دی جاسکتی ہو اور اس کی رائے میں دی جانی چاہئے تھی۔ وگرنہ وہ مرافعہ کو خارج کر دے گی۔

خاص صورتوں
میں عدالت

دفعہ (۵)۔ (۱) اگر عدالت مرافقہ جہادری کی رائے ہو کہ مدعی علیہ کو چالان کے کسی مدیا حصے کی بنا پر سزا صحیح طور پر نہیں دی گئی ہے۔ اور کسی دوسرے مدیا حصے کی بنا پر سزا صحیح طور پر دی گئی ہے تو وہ یا تو عدالت تحت کی سزا کو برقرار رکھ سکتی۔ یا اس کے بجائے کوئی دوسری سزا دے سکتی ہے جو اس کے نزدیک مناسب اور اس مدیا حصے کے متعلق جوری کے فیصلے کی بنا پر قانوناً دی جا سکتی دنیٰ اس مدیا حصے کے لحاظ سے مناسب ہو جس کی بنا پر مدعی علیہ کو عدالت کی رائے میں صحیح طور پر سزا دی گئی ہو۔

(۲) جب کوئی مرنج کسی جرم کا مجرم قرار دیا گیا ہو۔ لیکن جوری اس کو بلحاظ چالان کسی دوسرے جرم کا مجرم قرار دے سکتی تھی۔ اور جوری کے فیصلے کے متعلق عدالت مرافقہ جہادری کی رائے ہو کہ جوری کو ان واقعات کے متعلق یقین ہو گا۔ جن کے لحاظ سے وہ اس دوسرے جرم کا مرتکب قرار دیا گیا ہے تو عدالت بجائے مرنج کو منظور یا خارج کرنے کے فیصلہ جوری کے بجائے اس دوسرے جرم کا فیصلہ درج مثل کر سکتی۔ اور عدالت تحت کے حکم سزا کے بجائے اس دوسرے جرم کی سزا دے سکتی ہے۔ بشرطیکہ یہ سزا زیادہ سخت نہ ہو۔

۹۱۳

(۳) جب کسی مرنج کو مجرم ٹھہراتے ہوئے جوری نے کوئی خاص فیصلہ کیا ہو۔ اور عدالت مرافقہ جہادری کی رائے میں عدالت تحت نے اس خاص فیصلے کے اثر کے متعلق غلط نتیجہ نکالا ہو تو وہ مرنج کو منظور کرنے کے بجائے وہ نتیجہ درج مثل کر سکتی ہے جو اس کی دانست میں اس فیصلے کے لحاظ سے قانوناً ضروری ہو۔ اور عدالت تحت کے حکم سزا کے بجائے ایسی سزا دے سکتی ہے جو قانوناً درست ہو۔

(۴) جب کسی مرنج کی سماعت کے وقت عدالت مرافقہ جہادری کی رائے ہو کہ گو مرنج سے اس فعل یا ترک کا ارتکاب ہوا ہے جس کا الزام اس پر لگایا گیا تھا۔ لیکن وہ اس فعل یا ترک کے ارتکاب کے وقت مجنون تھا۔ اور اسی لیے قانوناً اپنے افعال کا ذمہ دار نہیں تھا۔ تو وہ

۳۶ و ۳۷
باس ۳۸

عدالت تحت کے حکم سزا کو منسوخ کر سکتی۔ اور حکم دے سکتی ہے کہ مرافع کو بطور ایک مجنون مجرم تحت قانون سماعت مجاہدین ۱۸۸۳ء اسی طرح حراست میں رکھا جائے۔ جس طرح کہ اس قانون کے تحت جو رومی کے خاص فیصلے کے بعد رکھا جاتا۔

مجرم قرار دینے
کے بعد
دستگیر
جایزاد۔
۵۶ و ۵۷
باس

دفعہ (۶)۔ (۱) کسی شخص کے چالان پر مجرم قرار دیے جانے کے بعد جو حکم واپسی جایزاد کا دیا جائے اس کا عمل و نیز اسی طرح چالان پر مجرم قرار دیے جانے کے بعد جو حکم ملکیت مال مسروقہ کے مالک جایزاد کو حاصل ہو جائے گا مبتا بعیت احکام دفعہ ۱۱۲ (۱) قانون بیع اشیا ۱۸۹۳ء دیا جائے اس کا عمل (سوائے اس کے کہ مجرم قرار دینے والی عدالت کسی ایسے مقدمے میں جس میں اس کی رائے میں ملکیت جایزاد متنازع نہ ہو اس کے خلاف حکم دے) ملتی رہے گا۔

(الف) مجرم قرار دینے کی تاریخ سے دس دن تک کے لیے ہر صورت میں۔ اور

(ب) جب مرافعہ کرنے یا اس کی اجازت حاصل کرنے کی کارروائی کی اطلاع دس دن کے اندر دی جائے تو فیصلہ مرافعہ تک کے لیے۔ اور ان صورتوں میں جن میں ایسے حکم یا مذکورہ بالا دفعہ کے احکام کا عمل فیصلہ مرافعہ تک ملتی ہو جائے تو یہ حکم یا یہ احکام جیسی بھی صورت ہو جایزاد کے مقابل میں نافذ نہیں ہوں گے۔ اگر مرافعہ میں حکم سزا منسوخ ہو جائے نیز ایسے حکم یا ان احکام کے التواء کے زمانے میں اس جایزاد کی حفاظت کے لیے قواعد عدالت کے تحت ذیلی احکام بنائے جاسکیں گے۔

(۲)۔ عدالت مرافعہ فوجداری کو اختیار ہو گا کہ حکم سزا کو منسوخ نہ

کرنے کے باوجود۔ اس حکم کو جو عدالت تحت نے واپسی جایزاد کا دیا ہے منسوخ کر دے۔ اور یہ حکم اگر منسوخ کیا جائے تو قابل نفاذ نہ ہو گا۔ اور اگر اس میں تبدیلی کی گئی ہو تو تبدیل شدہ صورت میں نافذ ہو گا۔

ضابطہ

مدت مرافعہ

دفعہ (۱۷)۔ (۱) جب کوئی شخص جس کو سزا سنائی گئی ہو۔ تحت قانون ہذا عدالت مرافعہ فوجداری میں مرافعہ کرنا۔ یا اجازت مرافعہ حاصل کرنا چاہے۔ تو اس کو چاہئے کہ تاریخ حکم سزا سے دس دن کے اندر مرافعہ یا اجازت مرافعہ کی اطلاع ان قواعد کے بموجب دے۔ جو اس خصوص میں عدالت سے مرتب ہوئے ہوں۔ ان قواعد میں یہ سہولت ملحوظ رہیگی کہ ان کی رو سے شخص سزا یافتہ اگر چاہے تو اپنا مقدمہ اور دلائل تحریری طور پر بجائے بحث زبانی پیش کر سکے گا۔ اور جب اس طرح پر کوئی مقدمہ یا دلائل پیش ہو تو عدالت ان پر غور کرے گی۔

عدالت مرافعہ فوجداری کو اختیار ہوگا کہ بحکم سزائے موت دوسرے احکام سزا کی صورتوں میں مرافعہ یا اجازت مرافعہ کی مدت اطلاع میں توسیع کرے۔

(۲) جب حکم سزا۔ سزائے موت یا جسمانی سزا پر مشتمل ہو تو۔ (الف) اس کی تعمیل اس مدت کے ختم ہونے تک نہیں کی جائیگی۔ جو مرافعہ یا اجازت مرافعہ کے لیے اس دفعہ میں محکوم ہے اور (ب) جب مرافعہ یا اجازت مرافعہ کی اطلاع دی جائے۔ تو مرافعہ یا درخواست یا اجازت مرافعہ کی سماعت عجلت ممکنہ کے ساتھ کی جائے گی اور حکم سزا کی تعمیل مرافعہ کے فیصلے و اختتام یا درخواست اجازت مرافعہ کی صورت میں اس کے فیصلے و نامظوری تک نہیں کی جائے گی۔

مدت مرافعہ کی صورت میں سزا سننے والے کو مرافعہ کی اجازت دینے کی ضرورت ہے

دفعہ (۱۸)۔ اس عدالت کا جج یا جاکم جس نے کسی شخص کو سزا سنائی ہو مجرم قرار دینے یا حکم سزا کے خلاف قانون ہذا کے تحت مرافعہ ہونے یا اجازت مرافعہ کی درخواست پیش ہونے پر بطلان وقت قواعد عدالت رجسٹرار

کو سماعت مقدمہ کے اپنے نوٹس ہٹیا کرے گا۔ نیز بمطابقت قواعد عدالت وہ رجسٹرار کو ایک رپورٹ بھی ہٹیا کرے گا جس میں مقدمہ یا مقدمے کے کسی امر سے متعلق اس کی رائے درج ہوگی۔

دفعہ (۹)۔ مقاصد قانون ہذا کے لیے عدالت مرافقہ فوجداری اغراض انصاف کے لیے ضروری و مناسب سمجھے تو حسب ذیل اختیارات استعمال کرے گی:-

(الف) کسی دستاویز کا غذا (اکزٹ) وغیرہ کو جو مقدمے سے متعلق ہو پیش کرنے کا حکم دے گی۔ اگر یہ تصفیہ مقدمے کے لیے اس کی رائے میں ضروری ہو۔

(ب) ایسے گواہوں کی اپنے روبرو حاضری و انظہار کا حکم دے گی جن کو عدالت تحت میں حاضری پر مجبور کیا جاسکتا تھا۔ چاہے تحت میں ان کا انظہار ہوا ہو یا نہ ہوا ہو۔ یا کسی حج یا عہدہ دار عدالت یا ناظم امن یا کسی اور شخص کے روبرو جو اس غرض کے لیے عدالت سے مامور کیا جائے گا حسب ضابطہ ان گواہوں کے انظہارات قلم بند کئے جانے کا حکم ادا ان کے انظہارات کو بطور شہادت اپنے روبرو قابل ادخال قرار دے گی۔

(ج) اگر مناسب سمجھے تو ایسے گواہ (بشمول مرافع) کی شہادت بھی قبول کرے گی جو گواہی دینے کے قابل تو ہو۔ لیکن جس کو گواہی پر مجبور نہیں کیا جاتا ہو۔ اور اگر مرافع درخواست کرے تو مرافع کے شوہر یا زوجہ کی شہادت بھی ان صورتوں میں بھی جب کہ شوہر یا زوجہ کی شہادت تحت میں درخواست بغیر قبول نہیں کی جاسکتی تھی قبول کرے گی۔

(د) جب مرافعے میں کوئی ایسا سوال پیدا ہو جس کے لیے دستاویز یا حسابی کتب کی طویل جانچ یا ساٹنٹفک یا مقامی دریافت ضروری ہو۔ اور جو عدالت کی رائے میں عدالت میں سہولت کے ساتھ نہ کی جاسکتی ہو تو اس سوال کی حسب ضابطہ دریافت و رپورٹ کے لیے کسی خاص کمشنر کے

عدالت کے
اختیار یا مزید

۶۱۵

حوالے کرتے کا حکم دے گی جس کو خود عدالت مقرر کرے گی۔ اور رپورٹ کسٹرن پر جہاں تک اس سے اتفاق عدالت مناسب سمجھے عمل کرے گی۔ اور (۹) جب علم و ہنر کے خاص مہلکات کسی مقدمے کے مناسب تصفیے کے لیے ضروری ہوں تو ماہرین کو بطور ایسی مقرر کرے گی۔

دین کارروائی عدالت سے متعلق دوسرے ایسے اختیارات بھی استعمال کرے گی جو عدالت مرافعہ دیوانی دیوانی مرافعات میں استعمال کرتی رہتی ہے۔ اور اپنے احکام اور سزائوں کے نفاذ کے لیے ضروری حکمتا بھی جاری کرے گی۔ لیکن شرط یہ ہے کہ کسی ایسی شہادت کی بناء پر یا اس کی وجہ سے جو تحت میں نہ دی گئی ہو سنی سزائیں اضافہ نہیں کیا جائے گا۔

دفعہ (۱۰)۔ عدالت مرافعہ فوجداری مرافع کے لیے کسی ثبوت پر ایک سالیسیٹر کو نسل یا صرف کو نسل کسی مرافعے میں یا مرافعے کے قبل یا مرافعے کی ضمنی کارروائی میں مقرر کرے گی۔ اگر اس کی رائے میں اغراض انصاف کے لیے مناسب ہے کہ مرافع کو قانونی مدد دہنیا ہو۔ اور مرافع کو اس کی قدرت نہ ہو۔

قانونی امداد
مرافع۔

دفعہ (۱۱)۔ (الف) مرافع باوجود اس کے کہ وہ حراست میں ہو۔ سماعت مرافعہ کے وقت عدالت میں موجود رہنے کا مستحق ہوگا۔ لیکن جب مرافعہ کسی امر قانونی ہی پر ہو۔ یا جب اجازت مرافعہ یا ماقبل مرافعہ یا مرافعے کی کوئی ضمنی کارروائی ہو تو مرافع کو ایسا استحقاق نہیں ہوگا۔ بحسب اس کے کہ قواعد عدالت کی رو سے اس کو موجود رہنے کا حق دیا گیا ہو یا عدالت نے حاضری کی اجازت دی ہو۔

مرافع کو عدالت
میں موجود
رہنے کا حق

۶۱۶

(ب) قانون ہذا کے تحت عدالت کا سنا سننے کا اختیار استعمال کیا جائے گا باوجود اس کے کہ مرافع چاہے کسی وجہ ہی سے ہو عدالت میں حاضر نہ ہو۔

دفعہ (۱۲)۔ قانون ہذا کے تحت عدالت مرافقہ جہاد کی میں ہر مرافقہ دائرہ ہونے پر ناظم چالانات سرکاری کا فرض ہوگا کہ سرکار کی جانب سے عدالت میں پیروی کریں بجز اس کے کہ کسی سرکاری محکمے کا سالیسیٹر یا استغاثہ کی صورت میں مستغیث مرافقہ کی پیروی اپنے ذمے لے۔ نیز قانون چالان جرایم ۱۹۷۳ء اس طرح قابل پابندی ہوگا کہ دفعہ ہذا کے تحت ناظم مذکور کا فرض قانون مذکور کے دفعہ (۲) کا فرض متصور ہوگا۔ اور عدالت مقدمے سے متعلق تمام ایسی دستاویزات اکٹریٹ وغیرہ کے ناظم مذکور کے پاس بھیجے جانے کے لیے قواعد مرتب کرے گی۔ جن کی ناظم مذکور کو اس دفعہ کے عائد کردہ فرض کے لحاظ سے ضرورت ہو۔

دفعہ (۱۳)۔ (۱) قانون ہذا کے تحت کسی مرافقہ یا کارروائی ماقبل یا اخراج مرافقہ بضمن مرافقہ کی سماعت فیصلے کی بابت فریقین کو کوئی خوجہ نہیں دلا یا جائے گا۔ (۲) کسی سالیسیٹر یا کونسل کے اخراجات جس کو قانون ہذا کے تحت کسی مرافقہ کی جانب سے پیروی کے لیے متعین کیا گیا ہو۔ ان کو اہول کے اخراجات جو عدالت کی طلبی پر حاضر ہوئے ہوں۔ یا مرافقہ کے ضمن میں کسی کارروائی میں جن کا اظہار ہوا ہو۔ نیز مرافقہ یا کارروائی ماقبل یا بضمن مرافقہ میں حضوری مرافقہ کے اخراجات۔ اور تمام وہ اخراجات جو ایسے گواہوں کے اظہار قلمبند کرنے میں ہوئے ہوں جن کو کسی شخص مقرر کردہ عدالت نے قلمبند کیا ہو۔ یا کسی خاص سوال کے تصفیے کے لیے کسی خاص کشتہ مقرر کردہ عدالت نے کئے ہوں۔ یا کسی ایسے شخص نے کئے ہوں جس کو عدالت نے اسمیر مقرر کیا ہو۔ تا بحال منظوری عدالت سرکاری اخراجات متصور ہوں گے لیکن شرح ادائی میں ان قواعد کی پابندی کی جائے گی۔ جن کو سکریٹری آف اسٹیٹ نے دوسرے جہرایم قابل دست اندازی کے چالانات میں مقرر کیا ہے۔

مرافعہ نامہ پڑھا
رہا اور جج کی
عدالت کے قریب
اس کی حراست
۱۹۰۸ء کو کیا جائے

دفعہ (۱۴)۔ (۱) جب کسی مرافعہ کے تصفیہ تک کسی مرافع کو ضمانت پر رہا نہ کیا گیا ہو تو اس کے ساتھ برتاؤ قواعد مجبس کے مطابق حسب منشاء قانون مجبس ۱۸۹۷ء کیا جائے گا۔

(۲) مرافع کی درخواست پر عدالت مرافعہ فوجداری اگر مناسب سمجھے تو تا تصفیہ مرافعہ مرافع کو ضمانت پر رہا رکھ سکتی ہے۔

(۳) وہ مدت جس میں کوئی مرافع ضمانت پر تصفیہ مرافعہ تک رہا۔

رہا ہو۔ اور ملحوظی اس حکم کے جو عدالت مرافعہ فوجداری مرافع میں اس کے خلاف دیں۔ وہ مدت جس میں مرافع کو حراست میں ہو۔ لیکن اس دفعہ کے تحت اس کے ساتھ خاص برتاؤ کیا گیا ہو اس کی سزائے قید یا قید با مشقت میں شمار نہیں ہوں گے۔ اور جب اس ایکٹ کے تحت مرافعہ کیا جائے تو مرافع کے حکم سزا کی کوئی قید یا قید با مشقت۔ چاہے یہ حکم سزا مضد رد عدالت سماعت کنندہ ہو۔ یا عدالت مرافعہ فوجداری ملحوظی اس حکم کے جو عدالت مرافعہ فوجداری فوجداری مرافع میں اس کے خلاف دیں حسب مراحات ذیل شروع۔ یا دوبارہ شروع ہوئی۔ جیسی بھی صورت ہو تصور کیا جائے گا۔ یعنی اگر مرافع حراست میں ہو تو تاریخ فیصلہ مرافعہ سے اور اگر وہ حراست میں نہ ہو تو اس تاریخ سے جس پر وہ حکم سزا کے تحت مجبس میں داخل کیا جائے۔

۶۱۶

(۴) قانون مقدمات تلج ۱۸۸۲ء کے تحت جب کوئی مقدمہ لکھ کر بھیجا جائے تو یہ دفعہ اسی طرح اس شخص سے بھی متعلق ہوگا جس کے حکم سزا کی وجہ سے مقدمہ لکھ کر بھیجا گیا ہو جس طرح کہ وہ مرافع سے متعلق ہوتا ہے۔

۱۹۰۸ء کو لکھنا
بابت

(۵) قانون مجبس ۱۸۹۷ء کے تحت قواعد مجبس کے ذریعے سے ایسے احکام وضع کئے جائیں۔ جن کے مطابق کوئی زیر حراست مرافع کسی ایسے مقام پر لایا جائے جہاں کہ اس ایکٹ کے اغراض کے لیے وہ تحقیقات حاضر رہ سکتا ہو۔ یا کسی اور مقام پر بھیجا جاسکے۔ جہاں عدالت مرافعہ فوجداری یا اس کا کوئی جج اس کو بھیجنے کا اپنی عدالت کی کارروائیوں کے اغراض

کے لیے حکم دیں۔ نیز جن کے مطابق مرافقہ محبس سے ان اغراض کی وجہ سے غیر حاضری کے زمانے میں حراست میں رکھا جاسکے۔ جو مرافقہ ان قواعد کے مطابق حراست میں رکھا جائے گا۔ وہ قانونی حراست میں تصور ہوگا۔ دفعہ (۱۵)۔ (۱۱) ایسے مرافقے یا درخواستوں کی سماعت کروانے کے لیے

رجسٹرار کے دفتر،
مرافقہ کی
اطلاع بخیرہ
کے متعلق۔

جن کی اطلاع اسے دی گئی ہو۔ رجسٹرار ہر ضروری فعل کرے گا۔ اور اس عدالت کے جس میں کہ مرافقہ یا درخواست گزار کے مقدمے کی ابتداء سماعت ہوئی تھی تمام ایسے دستاویزات۔ کاغذات (اکزہیبٹس = Exhibits) و فرد کارروائیاں جو مرافقہ یا درخواست کے تصفیے کے لیے ضروری ہوں حاصل کرے گا۔ اور عدالت مرافقہ فوجداری کے روبرو پیش کرے گا۔

(۲) اگر رجسٹرار پر ظاہر ہو کہ حکم سزا کے فیصلے کے خلاف مرافقہ کی جو اطلاع دی گئی ہے وہ ایسی وجہ مرافقہ پر مبنی ہے۔ جو محض سوال قانونی پر مشمول اور اہمیت سے خالی ہے تو وہ اس کو عدالت کے سامنے سرسری فیصلے کے لیے پیش کر دے گا۔ اور اس صورت میں عدالت اگر اس کی رائے ہو کہ مرافقہ بے وجہ یا تنگ کرنے کی غرض سے کیا گیا ہے اور سماعت کامل کے لیے ملوثی کرنے کے بغیر فیصلہ کیا جاسکتا ہے تو سرسری طور پر کسی شخص کو طلب کرنے یا تاج کی جانب سے پیروی کا حکم دینے کے بغیر خارج کر دے گی۔

(۳) کسی ایسے شخص کے چالانی مقدمے کی کارروائیوں سے متعلق دستاویزات۔ اکزہیبٹس یا دوسرے امور جو مجرم قرار دیے جانے پر قانون ہذا کے تحت مرافقہ کرنے کا مستحق یا مجاز ہو۔ عدالت سماعت کنندہ کی حفاظت میں ان قواعد عدالت کے مطابق جو اس غرض کے لیے بنائے جائیں گے۔ اس مدت تک جس کی ان قواعد میں صراحت ہوگی۔ رکھے جائیں گے۔ اور ان دستاویزات وغیرہ کی اس حفاظت سے مشروط منتقلی بھی ان امتیازات کے تحت ہوگی جو ان قواعد کی رو سے عطا کئے گئے ہوں۔

(۴) رجسٹرار قانون ہذا کے تحت مرافقہ یا درخواست ہائے مرافقہ

کی اطلاعات کے ضروری فارم (نمونہ جات) و ہدایات طلب کرنے والے شخص عہدہ داران عدالت بہتیمان مجس و دیگر ایسے عہدہ داران و اشخاص کو جن کو مہیا کرنا وہ مناسب سمجھے مہیا کرے گا۔ اور ہر مہتمم مجس ان کو ایسے قیدیوں تک پہنچا دے گا جو قانون ہذا کے تحت مرافقہ کرنا یا درخواست دینا چاہتے ہوں۔ اور جب اس کے زیر حراست کوئی قیدی کوئی اطلاع دے تو اس کو رجسٹرار کے پاس بھیج دے گا۔

(۵)۔ رجسٹرار کسی ایسے مقدمے کی عدالت یا اس کے کسی جج کو اطلاع دے گا۔ جس میں اس کی رائے ہو کہ گو اس خصوص میں کوئی درخواست نہیں دی گئی ہے۔ لیکن مرافقہ کے لیے سالیسیٹر و کونسل یا صرف کونسل کا قانون ہذا کے تحت اختیارات عدالت کے استعمال میں مقرر کرنا مناسب ہوگا۔

دفعہ (۱۶)۔ (۱) ہر ایسے شخص کے سماعت مقدمہ کی کارروائیوں کے

شارٹ ہینڈ نوٹس

شارٹ ہینڈ نوٹس (نسق مختصر میں یادداشتیں) (Short hand notes) لیے جائیں گے جس کو چالان کیا گیا ہو اور جو مجرم قرار دیے جانے پر قانون ہذا کے تحت مرافقہ کرنے کا مستحق یا مجاز ہو۔ اور مرافقہ یا درخواست مرافقہ پیش کیے جانے پر ان نوٹس کی اگر رجسٹرار حکم دے تو صاف انگریزی خط میں کتابت کی جائے گی اور عدالت مرافقہ قہرداری یا اس کے جج کے ملاحظے کے لیے یہ نوٹس رجسٹرار کو دیئے جائیں گے۔ لیکن شرط یہ ہے کہ کتابت شدہ نوٹس کسی ایسے فریق کو بھی دیئے جائیں گے جسے دیکھی ہو اور جو ان کے اخراجات مقرر کردہ مخزنا ادا کرے۔

(۲)۔ سکریٹری آف اسٹیٹ بھی اگر کسی مقدمے میں مناسب سمجھے تو ان شارٹ ہینڈ نوٹس کی صاف خط میں کتابت کیے جانے اور اپنے ملاحظے میں پیش کئے جانے کا حکم دیں گے۔

(۳)۔ شارٹ ہینڈ نوٹس اور ان کی کتابت کے جب کتابت کا حکم رجسٹرار یا سکریٹری آف اسٹیٹ دیں اخراجات اس شرح کے مطابق

جو خزانے سے فی الوقت مقرر کی گئی ہو۔ پارلیمنٹ کے منظورہ موازنے سے ادا کئے جائیں گے۔ اور ان نوٹس کی صحت و کتابت کی تصدیق کے لیے قواعد عدالت کی رو سے احکام بنائے جائیں گے۔

دفعہ (۱۷)۔ عدالت مرافعہ فوجداری کے اجازت مرافعہ دینے۔ مرافعہ یا رکن عدالت کے اختیارات

درخواست اجازت مرافعہ کی مدت میں توسیع کرنے۔ مرافع کے لیے قانونی امداد دہنیا کرنے۔ مرافع کو ان کارروائیوں میں حاضر رہنے کی اجازت دینے جہاں کہ وہ بغیر اجازت حاضر نہیں رہ سکتا ہو۔ اور مرافع کو ضمانت پر رہا کرنے کے اختیارات کو اس کا کوئی جج بھی اسی طرح اور انھیں احکام کی ملحوظی کے ساتھ استعمال کرے گا جس طرح کہ خود عدالت کرتی ہے۔ لیکن اگر یہ جج کسی مرافع کی ان اختیارات کو اس کے حق میں استعمال کرنے کی درخواست کو نامنظور کرے تو مرافع کو حق ہوگا کہ اس کی درخواست عدالت مرافعہ فوجداری کے ویسے ہی اجلاس سے تصفیہ پائے جیسا کہ مرافعات کی سماعت و تصفیے کے لیے اس قانون کے تحت بنایا جاتا ہے۔

دفعہ (۱۸)۔ (۱) اغراض قانون ہذا کے لیے قواعد عدالت بمظہوری لارڈ چانسلر اور عدالت

اور جہاں یہ قواعد ہتھم یا کسی اور عہدہ دار مجس یا ایسے عہدہ دار پر جس کے زیر حراست مرافع ہو یہ عہدہ دار ہو تو بمظہوری سکرٹری آف اسٹیٹ لارڈ چیف جسٹس اور عدالت مرافعہ فوجداری کے ارکان یا مین رکن ایسی کمیٹی کے مشورے و امداد سے بنائیں گے۔ جس کا بعد میں ذکر کیا جائے گا۔ ان قواعد کی رو سے ان امور کے متعلق احکام وضع کئے جائیں گے۔ جن کے متعلق قانون ہذا کے تحت قواعد عدالت کے ذریعے سے احکام وضع کئے جاتے کا حکم ہے۔ اور ان سے ضابطے و عملدرآمدت تحت قانون ہذا کو منضبط کیا جائیگا اور مجس کے ہتھم یا دوسرے عہدہ دار یا وہ عہدہ دار جس کی زیر حراست مرافع ہو۔ یا دوسرے عہدہ دار و اشخاص ان قواعد کی پابندی جہاں تک

یہ قواعد ان عہدہ داران و اشخاص پر موثر ہوں کریں گے۔ اور عدالت مراۃ فوجداری کے حکم سے ان قواعد کی پابندی کرائی جائے گی۔

(۲) مذکورہ بالا کمیٹی۔ صدر نشین کو از نشین مقرر کردہ سکرٹری آف اسسٹنٹ ہوم ڈپارٹمنٹ کے برسر عہدہ مستقل سکرٹری آف اسسٹنٹ رجسٹرار عدالت مراۃ فوجداری۔ کلارک عدالت میقاتی۔ ایک کلارک آف دی بیس مقرر کردہ سیر مجلس۔ ایک سالیسیٹر مقرر کردہ برسر عہدہ صدر نشین لاسوساٹی۔ اور ایک سیرسٹر مقرر کردہ جنرل کونسل آف بار۔ ارکان پر مشمول ہوگی۔ اور ان کی مدت رکنیت وہی ہوگی۔ جو ان کے حکم تقرر میں معین کی گئی ہو۔

(۳) ہر قاعدہ جو قانون ہذا کے تحت بنایا جائے گا۔ پارلیمنٹ کے ہرایوان میں فوراً پیش کیا جائے گا۔ اور اس طرح پیش کیے جانے کے تیس دن بعد اگر دونوں ایوان ہائے پارلیمنٹ ہنریجسٹی کی خدمت میں معروضہ داخل کریں تو ہنریجسٹی ان کونسل اس قاعدے کو منسوخ کر سکتے۔ جس کے ساتھ ہی وہ کالعدم تصور ہوگا۔ لیکن منسوخی کے قبل اس کے تحت چھپکھ کیا گیا ہو اس کے صحت و جواز پر موثر نہ ہوگا۔

ضمیماتی احکام

فقہ (۱۹)۔ قانون ہذا کا کوئی حکم امتیاز ترجمہ پر موثر نہیں ہوگا۔ لیکن جب کوئی درخواست ہنریجسٹی کے امتیاز ترجمہ کے استعمال کے لیے کسی ایسے شخص کے مجرم قرار دئے جانے پر دی جائے جس کو چالان کیا گیا تھا۔ یا منراے موت کے سوائے کوئی اور سزا دی گئی تھی۔ تو سکرٹری آف اسسٹنٹ ایسی درخواست پر غور کرنے کے بعد اگر مناسب سمجھے تو۔ یا تو

(الف) کل مقدمے کو عدالت مراۃ فوجداری کے پاس بھیج دے گا۔ اور عدالت موصوفہ اسی طرح اس کی سماعت و فیصلہ کرے گی جس طرح کہ وہ

صفحہ ۶۲

اقتیاری
حق ترجمہ

مرافع مجرم کی سماعت کرتی ہے۔ یا
(ب) یا اگر تصفیہ درخواست کے لیے اس کو مقدمے کے کسی سوال
کے متعلق عدالت مرافقہ فوجداری کی مدد کی ضرورت ہو تو وہ اس سوال کو اس
کے سپرد کرے گا۔ اور وہ اس پر غور کر کے اپنی رائے وزیر موصوف کے پاس
بھیج دے گی۔

دفعہ (۲۰)۔ (۱) حکمنامہ غلطی۔ و فوجداری مقدمات میں از سر نو سماعت

فوجداری اطلاعات
اور ضابطہ عدالت
عالیہ وغیرہ۔

یا اس کی اجازت کے لیے درخواستوں کا طریقہ اور عدالت عالیہ کے ان کے
متعلق اختیارات کو ذریعہ ہذا موقوف کیا جاتا ہے۔

(۲) فوجداری اطلاعات پر مجرم قرار دے جانے کا روبرو کی تحقیقات
اور قانون بد معاشان (Vagrancy Act) کے تحت کسی شخص کو

ہا جہی جہام
بالٹ۔

نا قابل اصلاح بد معاش قرار دے جانے کی صورتوں میں یہ قانون اسی طرح
متعلق ہوگا۔ جس طرح کہ وہ چالانیت کی بنا پر سزا دیے جانے پر متعلق ہو تا ہے
لیکن کسی ایسے یا امیر زادی یا کسی اور شخص کے جو اختیارات عدالت کا ادعا
کرتا ہو کسی ایسے جرم کی بنا پر چالان یا ان کے متعلق دریافت کئے جانے کی
صورت میں جو عدالت میقاتی کے قابل سماعت نہ ہو۔ یہ قانون متعلق
نہیں ہوگا۔

(۳)۔ گو کسی اور قانون میں کوئی حکم اس کے خلاف ہو کسی شاہراہ
پل۔ یا قابل کستی رانی دریا میں مزاحمت پیدا کرنے یا اس کی تعمیر
نہ کرنے کی بنا پر قانون عمومی کی رو سے چالان کئے جانے۔ اور اس کی
سماعت کسی بھی عدالت میں ہونے پر مشصوب ہوگا کہ حکم سزا عدالت
میقاتی کا ایک دیوانی فیصلہ ہے۔ اور اسی حیثیت سے حق مرافقہ
کو حاصل ہوگا۔ لیکن قانون ہذا کے تحت کوئی حق مرافقہ نہیں
حاصل ہوگا۔

(۴)۔ فوجداری مقدمات کے سوالات قانونی سے متعلق

قانون مقدمات تاج کے تحت تمام اختیار سماعت و اقتدار جو دفعہ ۴۴ قانون محکمہ جات عدالتی کی رو سے عدالت عالیہ کے ججوں کو منتقل کیا گیا ہے۔ قانون ہذا کے تحت عدالت مرافعہ فوجداری کو حاصل ہو جائیگا اور کسی ایسی صورت میں جب کہ کوئی شخص مجرم قرار دئے جانے پر قانون ہذا کے تحت اپنے حکم سنرا کے خلاف کسی ایسی وجہ پر مرافعہ کرے جو صرف سوال قانونی پر مشمول ہو تو عدالت مرافعہ فوجداری مناسب سمجھے تو فیصلہ کر سکتی ہے کہ مقدمے کو لکھ بھیجنے کے ضابطہ محکمہ قانون مقدمات تاج کی پابندی کی جائے۔ اور حکم دے سکتی ہے کہ قانون مذکور کے تحت مقدمہ اسی طرح لکھ کر بھیجا جائے گویا کوئی سوال قانونی محفوظ کیا گیا ہے۔

۱۲ صلا
تہذبات

دفعہ ۲۱۔ اس قانون میں سوائے اس کے کہ تقاضائے متن دوسرا

ہو۔ ”مرافعہ“ سے مراد وہ شخص ہے جو مجرم قرار دیا گیا ہو اور جو قانون ہذا کے تحت مرافعہ کرنا چاہتا ہو۔ اور ”حکم سنرا“ میں عدالت کا کوئی ایسا حکم بھی شامل ہو گا جو مجرم قرار یافتہ شخص یا اس کی زوجہ و طفل کے متعلق دیا گیا ہو۔ نیز مجرم قرار یافتہ شخص کے اخراج کے متعلق عدالت کی کوئی سفارش بھی اس میں شامل ہوگی۔ اور عدالت مرافعہ فوجداری کے حکم سنرا صادر کرنے کے اختیار میں مذکورہ بالا حکم یا سفارش کرنے کا اختیار بھی داخل ہوگا۔ اور ایسی سفارش جو عدالت مرافعہ فوجداری کرے۔ اس کا دفعہ (۳)۔ قانون اجانب ۱۹۰۵ء کے اغراض کے لیے وہی اثر ہو گا جو مجرم قرار دینے والی عدالت کے صداقت نامے و سفارش کا ہوتا ہے۔

۱۲ صلا
تہذبات

دفعہ ۲۲۔ منسلک جدول میں جن قوانین کا ذکر ہے وہ ذریعہ ہذا اس

مد تک منسوخ کئے جاتے ہیں جس کا ذکر جدول کے خانہ نمبر (۳) میں ہے۔

دفعہ ۲۳۔ (۱) یہ قانون ”قانون مرافعہ فوجداری ۱۹۰۵ء کے نام سے

۱۲ صلا
تہذبات

موسوم ہوگا۔

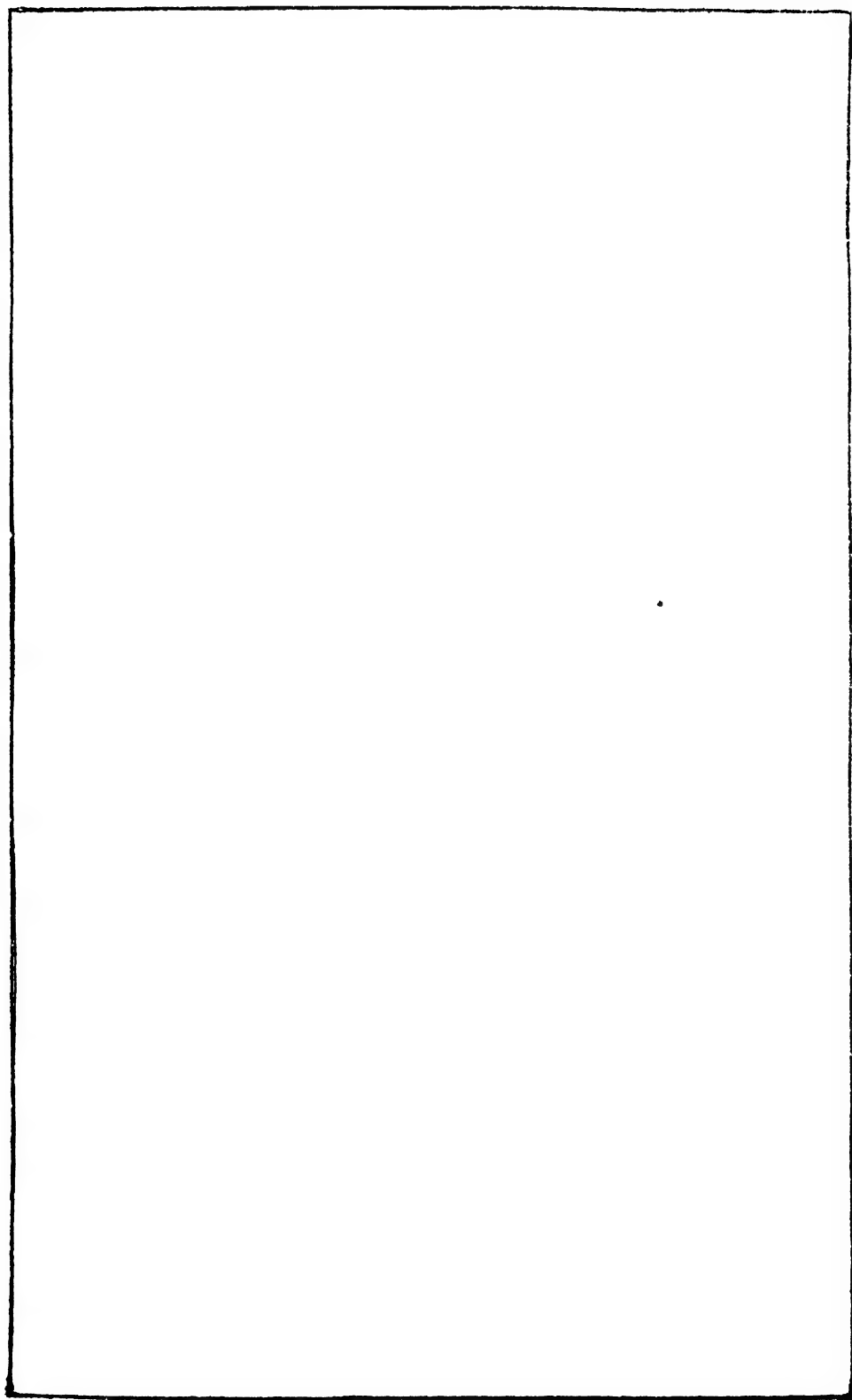
(۲) وہ اسکاٹ لینڈ اور ایرستان میں بھی نافذ ہوگا۔

(۳) اس کا اطلاق ان اشخاص پر ہوگا جو ۱۸ اپریل ۱۹۰۸ء کے بعد مجسم قرار دئے گئے ہوں۔ اور وہ مراعات سے متعلق ان اشخاص کے حقوق پر موثر نہیں ہوگا جو اس تاریخ سے پہلے مجرم قرار دئے گئے ہوں۔

—————

فہرست قوانین منسوخ شدہ

سہ حلون باب	مختصر عنوان	حد تنفیخ
۷۰ و ۷۱ موسوم باب ۳	قانون بغاوت ۱۹۰۷ء	دفعہ ۹ میں عبارت ذیل "لیکن باوجود اس کے" سے آخر دفعہ تک
۱۱ و ۱۲ کنویر باب ۷	قانون مقدمہ تاج ۱۸۷۸ء	دفعات ۵۳ -
۲۹ و ۳۰ " " " "	قانون محکمہ جاعد ۱۸۵۵ء	دفعہ ۱ کی بجائے ذیل مضمون مذکورہ مقدمہ تاج کے عذر آمد و مضابطہ کے شمول کرنا
۴۰ و ۴۱ کنویر باب ۶	" " " "	دفعہ ۱۵ -



اِسْتِثْنَائِیَّہ



(اشارے میں کتاب ہذا کے انگریزی صفحات کا حوالہ دیا گیا ہے۔ دفعات کا نہیں۔ ہر باب کی ابتدا میں فہرست مضامین دی گئی ہے۔ اور کتاب کی ابتدا میں ایک عام فہرست مضامین۔ ان دونوں فہرستوں کو اکثر فائدے کے ساتھ دیکھا جاسکتا ہے۔)

ABANDONMENT (دست برداری) حق آسائش سے دست برداری کا کب قیاس کیا جائے گا..... ۳۳۵۔

ABDUCTION: (بھگالے جانا۔ فریب یا زبردستی سے)۔ بھگالے جانے کے مقدمات میں اثبات مستفیضین میں گواہی دینے کی قابلیت ہوتی ہے چاہے ملزم سے ان کا نکاح ہوا ہو..... ۱۶۶۔

ABSCONDING: (ردپوش ہو جانا)۔ ردپوش ہو جانے سے قیاس جرم ۴۸۹ تا ۳۹۲ دیکھئے Flight from Justice (الضاف سے فراری)۔

ABSENCE (غیر حاضری)۔ سات سال کی غیر حاضری سے قیاس موت۔ ۳۴۸ تا ۳۵۱۔ دیکھئے Death (موت)۔

غیر حاضر گواہ کی شہادت کب قابل اذغال ہوتی ہے۔ ۸۹ تا ۹۱۔ ACCIDENT: (حادثة)۔

حادثة کب مادی شہادت سے متعلق ایک مضعف مفروضہ ہوتا ہے۔ ۲۰۲۔

ACCOMPLICES (شرکائے جرم) دیکھئے Approvers (سرکاری گواہ)

Corroboration - تائید - تائیدی شہادت -

شرکائے جرم کی شہادت قابل ادخال ہوتی ہے۔ ۱۶۱ تا ۱۶۳۔
جج کو مشورہ دینا چاہئے کہ جو رہی کو صرف شرکائے جرم کی شہادت
پر سزا نہیں دینی چاہئے۔ ۱۶۳۔

ACCUSATION: (الزام - الزام لگانا)۔

کسی خط میں اگر ناشائستہ حرکت کا الزام لگایا جائے تو جواب نہ دینے
سے قیاس جرم نہیں کیا جاتا ہے۔ ۵۹۲۔

ACCUSED PERSONS: (ملزم اشخاص)۔

قدیم قانون کے تحت گواہی دینے کے قابل نہیں ہوتے تھے۔ ۵۳۵۔
کمیشن مجموعہ تعزیرات کی ان کے متعلق سفارش۔ ۵۳۷۔

قانون شہادت فوجداری ۱۸۹۸ء کی رو سے ان کی ناقابلیت
کو دور کر دینا۔ ۵۳۸۔

۱۸۹۸ء سے پہلے کے ۲۸ خاص قوانین کی فہرست۔ ۵۳۵-۵۳۶ (نوٹ ۳)

برطانوی نوآبادیات میں اس ناقابلیت کا دور کیا جانا۔ ۵۳۸۔ (نوٹ ۵)

ملزم اشخاص معصوم تصور کئے جاتے ہیں۔ ۲۹۴ تا ۲۹۷-۲۹۸ تا ۳۰۶

دیکھئے Innocence (معصومی)۔

ان کے غیر حلفی بیانات جو بطور جواب دی گئے جائیں شہادت
میں قبول کئے جاتے ہیں۔ ۵۲۰-۵۸۵۔

قانون روبا (سول لا) میں ان پر عدالتی احتساب کا کیا جانا۔ ۴۷۷۔

لیکن انگریزی قانون میں ایسا نہ ہونا۔ ۴۷۷۔

ایسے احتساب کے مالہ دماغیہ دلائل۔ ۴۷۹ تا ۴۸۱

ACQUIESCENCE - رضامندی بذریعہ عمل - دیکھئے Admissions (اقبالات)

خطوط یا بیانات پر اعتراض نہ کرنے یا ان کا جواب نہ دینے سے کب
رضامندی کا قیاس کیا جاتا ہے۔ ۴۵۴ تا ۴۵۵-۴۵۲-۵۳۲-۵۹۲۔

ACQUITAL: (برأت)۔

ثبوت سزا یا برأت کا طریقہ۔ ۴۱۲۔

۶۲۴ ACTING IN A CAPACITY (کسی حیثیت سے کام کرنا)۔

اس طرح کام کرنے کی حقیت کی شہادت ہوتا ہے۔ ۳۱۲۔

سرکاری عہدہ داروں کی صورت میں ۳۱۳۔ ۳۱۴۔

اس قاعدے کا اصول ۳۱۵۔

لیکن خانگی اشخاص کی صورت میں شہادت نہیں ہوتا ہے۔ ۳۱۴۔

عدالتی افعال کے متعلق محدود استعمال۔ ۳۱۵۔ تا ۳۱۶۔

ACTION: (مقدمہ)۔

سماعت مقدمہ سے پہلے شہادت کے متعلق ضابطہ ۵۴۶۔ ۵۵۰۔

سماعت مقدمہ کے وقت ضابطہ ۵۵۱ تا ۵۷۰۔

گواہ (مقدمہ) پر توہین زبانی کے لیے نالاش نہیں کی جاسکتی۔ (سماں

بنام نیدر کلفٹ ۱۲۶۱۔ ۵۸۶۔

ACT OF PARLIAMENT: قانون موضوعہ پارلیمنٹ۔

شہادت سے متعلق اہم قوانین کی فہرست۔ ۱۰۶ تا ۱۱۰۔

شاہی منظوری کے بعد نافذ ہوتے ہیں۔ ۲۹۸۔

۱۹۳۳ء سے پہلے شاہی منظوری اجلاس پارلیمنٹ کے روز اول

سے شمار ہوتی تھی۔ ۲۹۸۔ (نوٹ بی)۔

تاریخ نفاذ بعض وقت ملتی کی جاتی ہے۔ ۲۹۸۔

ان کا نفاذ شاہی منظوری کی اشاعت سے ہوتا ہے۔ ۲۹۹۔

یہ سابق میں بذریعہ فرمان نافذ ہوتے تھے۔ ۲۹۹۔

بارشعوت بعض وقت مدعی علیہ پر عاید کیا جاتا ہے۔ ۲۵۴۔

تمام قوانین موضوعہ کی اطلاع اب عدالتوں کو از خود ہوتی ہے۔ ۲۶۹۔

(نوٹ سی)۔

لیکن عام قوانین موضوعہ کے مضامین کو اخذات پارلیمنٹ سے بھی

ثابت کئے جاسکتے ہیں۔ ۲۹۹۔

اور مقامی شخصی قوانین موضوعہ کو نقل مطبع شامی سے ۲۹۹۔
اختیار کردہ قوانین موضوعہ۔ اختیار کرنے کا واقعہ کس طرح ثابت
کیا جاتا ہے۔ ۳۰۰۔

قوانین موضوعہ سے لاعلمی۔ ان کی خلاف ورزی پر عذر متصور نہیں
ہوتا ہے۔ ۲۹۸۔

یہ قاعدہ اشخاص ملک غیر یا اجنبیوں پر بھی اطلاق دیا جاتا ہے۔
ACTS (افعال)۔

افعال کے قدرتی نتائج کے متعلق قیاس ہوتا ہے کہ وہ ارادی تھے۔
۲۷۲۔

جواز افعال کا قیاس پسندیدہ ہے۔ ۳۱۲ تا ۳۱۸۔

ACTUS NON FACIT REUM NISI MENS SIT REA فعل جرم

نہیں ہوتا جب تک نیت بھی مجرمانہ ہو۔ ۸۳۔

ADMISSIBILITY OF EVIDENCE: شہادت کا قابل ادخال ہونا۔

اس میں اور وقعت شہادت میں فرق۔ ۶۶۔

یہ امر قانونی ہے۔ ۶۶۔

وقعت شہادت امر واقعاتی ہے۔ ۶۶۔

عام اصول — بہترین شہادت پیش ہونی چاہیے۔ ۶۶۔ ۷۹ تا ۷۹

دیکھیے Best Evidence (بہترین شہادت)۔

ADMISSIONS (اقبالات دیکھو Self-regarding Evidence

(اپنے سے متعلق شہادت) نیز Confessions (اقبالات فوجداری)

اقبالات قبل سماعت مقدمہ۔ ۵۴۶ تا ۵۵۰۔

دستاویزات کا اقبال کرنے کے لیے اطلاع ۵۴۹ تا ۵۵۰۔

دستاویزات پیش کرنے کے لیے اطلاع ۴۰۰۔

تحریر۔ علامات یا خاموشی سے اقبالات۔ ۴۵۴ تا ۴۵۵۔

اقبالِ مضامین تحریر سلاٹری بناک پولی (Slatterie v. Pooley)

۵۵۶-۵۵۹-۵۹۲

نیز میں جو اقبال کئے جائیں قابل ادخال شہادت نہیں ہوتے ہیں

-۴۶۰

خاموشی یا عمل کے ذریعے سے -۴۵۴-۵۳۲-

ایسے خطیہ کا جواب نہ دینا جن میں کسی ناشایستہ حرکت کا الزام

لگایا گیا ہو۔ کہاں تک اقبال تصور ہو سکتا ہے ۵۳۲-۵۹۲-

اقبال زوجہ شریک مدعی علیہ کے خلاف شہادت نہیں ۴۸۶-

اقبال سے متعلق ہدایتی مقدمات ۵۹۲-

اقبال خود فریق کر سکتا ہے۔ یا اس کے پیشروان حقیقت یا

اس کے کارندے -۴۶۱-

ADULTERY : (زنا یا زنا کاری) -

۶۲۵

جب زن و مرد ایک ہی مکان میں رہتے ہوں تو زنا کاری کے

جاری رہنے کا قیاس ہوتا ہے -۳۴۶-

زنا کاری کی وجہ سے فوجداری کارروائیوں میں فریقین گواہی

دینے کے قابل ہوتے ہیں -۱۶۸-۱۶۹-

ان کی زوجہ و شوہر بھی گواہی دینے کے قابل ہوتے ہیں -۱۶۹-

کلیسائی قانون میں محض اقبال فوجداری سے ثابت نہیں کی جاسکتی

-۴۸۵

متن دفعہ کلیسائے انگلستان ۴۸۵-

اقبال زنا کے الفاظ کی غلط تعبیر ۴۹۰-

فوجداری اقبال زوجہ شریک مدعی علیہ کے خلاف شہادت نہیں

-۴۸۶

گودہ اس کے خلاف شہادت ہوتا ہے -۴۸۵-۴۸۶-

اعتبار سے متعلق جرح میں گواہ کو ارتکاب زنا سے متعلق جواب

دینے پر مجبور کیا جاسکتا ہے۔ ۱۲۲۔

ثبوت زنا کے لیے اسلام میں چار مرد گواہ ضروری ہیں۔ ۵۷ تا ۵۸۔
ADVERSE WITNESS: مخالف گواہ۔

خود فریق کا گواہ کب مخالف تصور کیا جاسکتا ہے۔ ۵۶۶۔ ۵۶۸۔
اس کے متعلق جج کی صوابدید ۵۶۸۔

ADVOCATE: (اڈوکیٹ)۔

کس حد تک قابل گواہ ہوتا ہے۔ ۱۷۵۔ ۱۷۷۔ دیکھئے۔ Counsel
(کونسل)۔

AFFECTION FOR OTHERS: دوسروں سے محبت۔

دوسروں سے محبت ہونا گواہوں میں طرفداری کا اکثر ماخذ
ہوتا ہے۔ ۱۸۳۔

AFFIDAVITS (حلف نامجات)۔

عدالت چانسری میں شہادت بذریعہ حلف نامجات کی تاریخ
۱۰۲۔

حلف نامجات ان واقعات تک محدود ہوتے ہیں جن کا منظر
کو علم ہوتا ہے۔ ۲۲۷۔

اس سے درمیانی درخواستیں مستثنیٰ ہیں۔ ۲۲۷۔

اطلاق سختی سے کیا جاتا ہے۔ ۲۲۸۔

حلف نامجات کے ذریعے خاص واقعات کا ثبوت ۹۰۔

سماعت مقدمہ پر حلف نامجات کب پڑھے جاسکتے ہیں۔ ۹۰۔

AFFILIATION, ORDER OF: حکمانہ متعلق ولایت۔

اس سے متعلق درخواست کی صورت میں تائیدی شہادت

ضروری ہوتی ہے۔ ۵۳۱ تا ۵۳۲۔

AFFIRMATION. اقرار صلح۔ دیکھئے Oaths (حلف)۔

حلف کے بجائے اقرار صلح کی کب اجازت دی جاتی ہے۔ ۱۵۶ تا ۱۵۹۔

جب حلف اٹھانے پر اعتراض یہ ہو کہ ضمیر اس کی اجازت نہیں دیتا ہے۔ ۱۵۶ تا ۱۵۹۔

ایسا اعتراض سپرٹیسٹ مورویوں یا کوکیر (Separatist, Moravian Quaker) کرتے ہیں۔ ۱۵۶۔

جب حلف قابل پابندی نہیں ہوتا ہے۔ ۱۵۷۔

حج کو اس کا اطمینان ہونا چاہیے۔ ۱۵۷۔

قانون شہادت ۱۸۶۹ء ۱۵۷۔

قانون حلف ۱۵۸۔

AFFIRMATIVE مثبت۔

مقیمت و انفات یا قضیوں کا بار ثبوت (۲) فریق پر ہوتا ہے

جو ان کو بیان کرتا ہے۔ ۲۴۸۔ دیکھئے Burden of Proof

بار ثبوت۔

AGE OF WITNESS: گواہ کی عمر۔ دیکھو Children (اطفال)۔

بچوں کی شہادت کس حد تک قابل ادخال ہوتی ہے۔ ۱۳۸، ۱۴۷۔

AGENT کارندہ۔

کارندہ مجاز کے اقبالات مالک کے خلاف شہادت ہوتے ہیں۔

۴۶۱۔

AGREEMENT: اقرار۔ دیکھئے Contract (معادہ) اور Consent رضامند

کن اقسام کے اقرارات کو دستخطی تحریر میں ہونا چاہیے۔ ۴۷، ۴۸۔

کس حد تک قواعد شہادت میں تخفیف کی جاسکتی ہے۔ ۸۴۔

ALIBE (عذر عدم موجودگی)۔

قاتل کا خود اپنے عذر عدم موجودگی کی تائید کرنے سے قاصر رہنا۔ ۵۴۳

۶۲۶ ALLEGANS CONTRARIA NON EST AUDIENDUS: متضاد بیانات کی شنوائی نہیں ہوتی۔

Estoppel اس اصول متعارف کا قانون عمومی میں اطلاق۔ دیکھئے۔

امرانغ تقریر مخالف۔

ALLEGANS SAUM TURPITUDINEM NON EST UDIENDUS.

جو شخص خود اپنے فعل ناجائز کو بیان کرے اس کی عفو الی نہیں ہوتی رومی قانون کا یہ اصول متعارف کہاں تک قانون عمومی تھا۔ ۲۶۸۔

ALMANAC (تقویم بغتری)۔

تقویم یا بغتری کا شہادت میں حوالہ دیا جاسکتا ہے۔ ۲۳۴۔

ALTERATIONS (تبدیل۔ ترمیم)۔

عبارت دستاویزات میں تبدیل یا ترمیم کا اثر۔ ۲۱۳۔ دیکھیے

Documents دستاویزات۔

وصیت ناموں وغیرہ کی صورت میں تبدیلیوں کے متعلق

قیاسات ۲۱۴۔

AMBIQUITY (ابہام) دیکھیے Documents (دستاویزات)۔

ابہام مخفی و ابہام جلی میں فرق۔ ۲۱۱۔

ابہام مخفی ہوتا ہے جب کہ خود دستاویز غیر مبہم ہوتی ہے۔ ۲۱۱۔

ابہام جلی ہوتا ہے جب کہ خود دستاویز مبہم ہوتی ہے۔ ۲۱۱۔

مبہم دستاویزات کے متعلق قیاس ہوتا ہے کہ ان کے کوئی ایک جائز معنی ہیں۔

AMENDMENT OR VARIANCES (تبدیل یا ترمیم)۔

قوانین موضوعہ جو دیوانی مقدمات میں ان کو جائز رکھتے ہیں۔ ۲۵۹۔

” جو فوجداری مقدمات میں ان کو جائز رکھتے ہیں۔ ۲۵۹۔

ANCIENT DOCUMENTS (قدیم دستاویزات)۔

قدیم دستاویزات کے ثبوت میں خط کا مقابلہ کیا جاسکتا ہے۔

۲۲۱ تا ۲۲۶۔

ANCIENT LIGHTS (قدیم روشنائیں)۔

ان کے متعلق حق بیس سال کے تمتع کے بعد قطعی ہو جاتا ہے۔ ۳۲۳۔

ANSWER. (جواب)۔

جواب کی طرف کب گواہ کو ایسا نہیں کیا جاسکتا ۵۶۱ تا ۵۶۳۔

ANTIQUARIES (علمائے آثارِ قدیمہ)۔

ان کی شہادت کسی خط کی تاریخ کے متعلق قابل اذغال ہوتی ہے۔ ۴۳۷۔

APPEAL (مرافعہ)۔ دیکھئے New Trial (از سر نو سماعت)۔

شہادت کی بجائے منظوری یا نا منظوری پر مرافعہ۔ ۷۰ تا ۷۱۔

۲۸۹۔ ۵۶۹ تا ۵۷۰۔

دیوانی مقدمات میں مرافعہ۔ ۷۰ تا ۷۱۔ ۲۸۹۔ ۵۶۹۔

نوجداری مقدمات میں مرافعہ۔ ۷۰ تا ۷۱۔ ۱۱۰۔ ۵۶۹ تا ۵۷۰۔

APPOINTMENTS, OFFICIAL, (سرکاری تفکرات)۔

سرکاری حیثیت سے کام کرنا سرکاری طور پر مقرر کئے جانے

کی شہادت ہوتا ہے۔ ۳۱۳۔ ۳۱۵۔

APPROVERS: (سرکاری گواہ)۔ دیکھئے Accomplies. (شرکائے جرم)۔

سرکاری گواہوں کی شہادت۔ ۶۱ تا ۱۶۳۔

ARBITRATOR (ثالث) دیکھئے Referee (شخص منحصر علیہ ثالث)۔

دعویٰ نفاذ فیصلہ ثالثی میں ثالث کو بطور گواہ طلب کیا جاسکتا

ہے۔ ۱۸۰۔

وہ یہ ثابت کر سکتا ہے کہ اس کے سامنے کونسی شہادت دی گئی

۱۸۰۔

لیکن وہ اپنے فیصلہ ثالثی کے وجوہات بیان نہیں کر سکتا۔ ۱۸۰۔

ATHEISM. (دہریت)۔

یہ پہلے شہادت دینے کی ناقابلیت کی وجہ ہوتی تھی۔ ۱۵۴۔

گواہ کے دہریہ ہونے کی صورت میں اقرار کا نمونہ۔ ۱۵۷ تا ۱۵۸۔

یہ نمونہ اقراری حلف کے لیے نہیں تھا۔ ۱۵۷ تا ۱۵۸۔

مقدمہ مسٹر برادلا۔ ۱۵۸۔

قانون حلف ۱۸۸۵ء ۱۵۸۔

دہریت بیان قبل مرگ کے قبول کرنے میں کہاں تک ماننے ہے

- ۲۲۷

ATTEMPT. (اقدام)۔

کوئی شخص جس پر کسی جرم کا الزام ہو۔ اس جرم کے اقدام کا مرتکب

قرار دیا جاسکتا ہے۔ ۲۵۸۔

ATTENDANCE AT TRIAL (سماعت مقدمہ پر حاضر ہونا)۔ دیکھیے

Trial (سماعت مقدمہ)۔

ATTESTATION (گواہی حاشیہ)۔

گواہ حاشیہ کا طلب کرنا ضروری نہیں بجز اس کے کہ قانوناً حاشیہ کی گواہی ضروری ہو۔ ۲۰۴ تا ۲۰۵۔

مثلاً وصیت نامے کی صورت میں۔ ۲۰۵۔

ATTORNEY (اٹرنی)۔ دیکھیے Solicitor (سالیسیٹر)۔

موکل کی اٹرنی کو اطلاعات امتیازی ہوتے ہیں۔ (یعنی ان کے متعلق استحقاق ہوتا ہے کہ ان کو شہادت میں فاش نہ کیا جائے) ۲۹۷ تا ۲۹۹۔

AUSTRALIA (آسٹریلیا)۔

آسٹریلیا میں قوانین وضع ہوئے ہیں جن کی رو سے ملزم کی شہادت قابل ادخال ہوتی ہے۔ ۵۳۸ (نوٹ ای)۔

AUTHORITY. (اقتدار)۔ دیکھیے Agent. (کارندہ)۔

جو اقبال فوجداری شخص ذی منصب کی ترغیب کی وجہ سے کئے جائیں ناقابل ادخال شہادت ہوتے ہیں۔ ۴۷۲ تا ۴۷۴۔

Confession (اقبال فوجداری)۔ دیکھو

AUTOGRAPH. خود خطی یا خود تحریری۔

لفظ (اعد) ان دستاویزات کے متعلق استعمال کیا جاتا ہے جو کلیہً فریق کے خط میں ہوں ۲۱۷۔

ایسے دستاویزات کو خود تحریری بھی کہتے ہیں۔

BACON LORD. (لارڈ بیکن)۔

لارڈ بیکن کی ابہامات ”غنی“ و ”مبلی“ پر شرح ۲۱۱۔
ان کا اصول کہ ”کوئی قانون دوامی نہیں ہے“ ۶۳۔

BADELEY. MR.

”مہر اقبال مذہبی“ پر ان کے رسالے سے انتخاب۔ ۵۔ ۴۔

BANKER'S BOOKS: کتب بینکران۔

ان کتابوں کی تصحیح شدہ نقل ان کی بادی النظری شہادت ہوتی

ہے۔ ۲۰۹۔ ۲۱۲ تا ۲۱۳۔

قانون شہادت کتب بینکران پر فیصلہ جات ۲۱۲ تا ۲۱۳۔

BARRISTER. (بیرسٹر)۔ دیکھئے Counsel (کونسل)۔

یکس حد تک قابل گواہ ہوتے ہیں۔ ۱۷۳۔

BASTARDY: (غیر صحیح نسب)۔ حرامی ہونا۔

قیاس اس کے خلاف ہوتا ہے۔ ۳۰۹۔

اس کی کارروائیوں میں تائیدی شہادت ضروری ہوتی ہے

۵۳۱ تا ۵۳۲۔

حرامی بچے کو اس کی ماں کے قتل کر ڈالنے کا قدیم قیاس۔ ۳۷۱۔

BECK. MR.: مسٹر بیک۔

ان کا دوبارہ منراپا تا۔ ۴۴۸۔ ۴۴۹۔

ان کا بلاشبہ معصوم ہونا۔ ۴۴۹۔

ان کے مقدمے کی رپورٹ سے خلاصہ ۴۴۹۔ ۴۵۰۔

BEGIN. RIGHT TO. (ابتدا کرنے کا حق) دیکھیے Reply (جواب)۔

اس کو منضبط کرنے والے اصول۔ ۵۵۷ تا ۵۶۰۔

BELIEF. (یقین)۔ (اعتبار)۔ عقیدہ)۔

انسان کی گواہی پر اعتبار کرنے کے مالہ دماغیہ دلائل۔ ۱۲۔

مذہبی عقیدے کا فقدان سابق میں ناقابلیت کی وجہ ہوتا تھا۔

۱۲۶ تا ۱۲۹ - ۴۸ تا ۱۵۰ - ۱۵۴ - دیکھئے Atheism (دہریت)۔

کب بجائے حلف اقرار صالح کی اجازت ہے۔ ۱۵۶ تا ۱۵۷ - دیکھئے Oaths (حلف)۔

گواہ کے عقیدے کے متعلق حلف نامہ مع وجوہات ہونا چاہیے

۴۲۶ تا ۴۲۸ -

BENEFIT : (فائدہ - استفادہ)۔ ۶۲۸

جائداد کی عطا کی صورت میں استفادے کا قیاس کیا جاتا ہے۔

۳۰۴ تا ۳۰۵ -

فائدے کے قبول کرنے کی رضامندی کا قیاس کیا جاتا ہے۔ ۳۰۵

BEST EVIDENCE (بہترین شہادت)۔

بہترین شہادت دی جانی چاہئے۔ ۶۶ - ۷۹ تا ۷۹ -

مضامین معاہدہ کو خود دستاویز پیش کر کے ثابت کرنا چاہئے

۳۹۹ - ۴۰۲ -

دستاویز گم ہو گئی ہو تو منقولی شہادت کے ذریعے سے ثابت

کرنا چاہئے۔ ۴۰۲ -

(یعنی) پہلے دستاویز کی تلاش کو ثابت کر دینے کے بعد۔

۴۰۴ تا ۴۰۶ -

مقدمہ گا در کول بنام میال (Gather Cole v. Mial) ۴۰۴ -

BIAS : (تعصب طرفداری)۔

طرفداری یا تعصب گواہ کے اعتبار کو متاثر کرتا ہے۔ ۱۸۱ تا ۱۸۲ -

Interest (مغادر - ذاتی غرض)۔

دوسروں سے نجات طرفداری کی ایک وجہ ہوتی ہے۔ ۱۸۳ -

BIBLE : (انجیل)۔

خاندانی انجیل شجرہ نسب کی شہادت ہوتی ہے ۴۲۲ -

گواہ کا انجیل کو بوسہ دینا یا چومنا۔ ۱۵۱۔ دیکھئے Kissing the Book (انجیل کو چومنا)۔

BIGAMY, PROSECUTION FOR (بگمی۔ دوزدہی کے چالانات)۔
ان چالانات میں شوہر یا زوجہ ثانی قابل گواہ ہوتے ہیں۔ ۱۶۶۔
شوہر یا زوجہ اول کی سابقہ ناقابلیت۔ ۱۶۵ تا ۱۶۶۔
زوج اول اب گواہی دینے کے قابل ہوتا ہے۔ ۱۶۶۔
سات سال کی غیر حاضری سے جرم دوزدہی عاید نہیں ہوتا ہے
- ۳۴۹

اسی طرح اگر زوج اول کے مرنے کے یقین کی بنا پر سات سال
کے اندر بھی شادی کی جائے ۳۴۹۔
مقدمہ ملکہ بنام ٹولسن (Req. v. Tolson) ۳۴۹ (نوٹ ۱۵)۔
تسل زندگی و معصومی کے متضاد قیاسات۔
مقدمہ ملکہ بنام ولشیر (Req. v. Willshire) ۲۹۷۔
BIRTH: (پیدائش)۔

سنے سنائے بیانات تاریخ پیدائش ثابت کرنے کب قابل افضال
ہوتے ہیں۔ ۴۲۱ تا ۴۲۲۔
مقام پیدائش مقام توطن ہوتا ہے۔ ۳۶۰۔
اس وقت تک جب تک کہ کوئی دوسرا مقام مقام توطن
ظاہر نہ کیا جائے۔ ۳۶۰۔
رجسٹر پیدائش۔ واقعہ و تاریخ پیدائش کی شہادت ہوتا ہے۔
۱۰۴ تا ۱۰۵۔

BLOOD: (خون)۔

خون کے دھبوں سے غلط نتائج۔ ۱۹۰-۱۹۴۔

BODY: (دھنش) دیکھئے Corpus Delicti نفس جرم۔

قتل کا مجرم قرار دینے کے لیے نقش کا ملنا ضروری ہے۔ ۳۷۴۔

BOND: (تمسک)

تمسک کی بنا پر دعوے میں بدل کے ناجائز ہونے کا غدر کیا جاسکتا

ہے۔ ۲۶۸۔

KISSING THE BOOK: (انجیل کو بوسہ دینا)۔

اس کی ابتدا اور عملہ آدھ-۱۵۱ دیکھیے Kissing the Books (انجیل

کو بوسہ دینا)۔

BOOK: (کتاب): دیکھئے Public Documents (سرکاری دستاویزات)

اندراجات کتاب بنکران کا طریق ثبوت ۱۰۹-۴۱۲ تا ۴۱۳۔

کتاب تاجران حلفے کو تازہ کرنے قابل اذخاں ہوتے ہیں۔ ۴۲۵۔

متوفی پادری کے کتاب قائم مقام کے لیے شہادت ہوتے ہیں

(یعنی وہ ان کو شہادت میں پیش کر سکتا ہے مترجم) ۴۲۶۔

BOUNDARY: (حد - سرحد)۔

سنی سنائی شہادت ضلع یا کلیسائی حلقے کے حدود کے متعلق کب

قابل اذخاں ہوتی ہے۔ ۴۲۰۔

BOX. WITNESS: (کٹہرہ - خانہ شہادت)۔

شخص ملزم کی شہادت کٹہرے سے دی جائے گی۔ ۵۴۰۔

BRADLAUGH MR. M.P. (مسٹر براڈلا - رکن پارلیمنٹ)۔ ۶۲۹

ان کا دارالعوام سے مناقشہ۔ ۱۵۸۔

اس کا تصفیہ قانون حلف شدہ کے ذریعے سے کیا گیا

- ۱۵۸

BREACH OF PROMISE OF MARRIAGE: (خلاف ورزی اور نکاح)

اس کی نالشات میں ضروری نہیں کہ اقرار تحریری ہو۔ ۴۸ تا ۴۹۔

دیکھئے Marriage, Promise of (اقرار نکاح)۔

ان میں فریقین قابل گواہ ہوتے ہیں ۱۶۸۔

دعی کی گواہی کی تائید دوسری شہادت سے ہونی ضروری ہے ۵۲۲۔

BROWN, DAVID PAUL,

انہار گواہان کے متعلق ان کے ”زیرین اصول“۔ ۵۸ تا ۵۰۔
BURDEN OF PROOF, OR ONUS PROBANDI, (بارثبوت)

یا ثبوت کرنے کا بار

بارثبوت کو منضبط کرنے والے قدرتی اصول۔ ۲۴۵۔

”بارثبوت مدعی پر ہوتا ہے“۔ ۲۴۶۔

ایسے ہی متعدد دوسرے اصول۔ ۲۴۶ تا ۲۴۷۔

بارثبوت متعین کرنے کا معیار۔ ۲۴۸ تا ۲۵۱۔

بارثبوت اس فریق پر ہوتا ہے جو مثبت امر بیان کرتا ہے۔ ۲۴۸۔

اس اصول کا منشا یہ کہ منفی امور ثابت نہیں کیے جاسکتے۔ ۲۴۹۔

منفی اور منفی بیان میں فرق۔ ۲۵۰۔

بارثبوت حقیقی مثبت بیان کے لحاظ سے نہ کہ ظاہر اثبت بیان

سے متعین ہوتا ہے۔ ۲۵۰ تا ۲۵۱۔

بارثبوت معلومات کے خاص وسائل رکھنے والے فریق پر عائد

ہوتا ہے۔ ۲۵۲ تا ۲۵۴۔

بعض وقت فریقین پر بذریعہ قانون موضوعہ عاید کیا جاتا ہے۔ ۲۵۴۔

مثلاً قوانین تحقیقات سرسری میں ۲۵۴۔

BUSINESS; (کاروبار)۔

متوفی اشخاص کے بیانات جو اثبات کے کاروبار میں کئے جائیں قابل افعال

شہادت ہوتے ہیں۔ ۴۲۴۔

لیکن اگر وہ مفید ذات ہوں تو قابل افعال نہیں ہوتے ہیں۔ ۴۲۴۔

اور ان بیانات کا زمانہ کاروبار کے مجموعہ میں تاحضوری ہے۔ ۴۲۴۔

سرکاری دفاتر کے طریق کاروبار سے قیاس ۴۲۴۔

خانگی دفاتر کے طریق کاروبار سے قیاس ۴۲۵۔

راز ہائے کاروبار کے فاش نہ کئے جانے کا اتفاق نہیں ہوتا ہے۔ ۴۲۵۔

BY-LAWS. (قواعد - ذیلی قواعد)۔

ان کا طریق نفاذ - ۲۹۹۔

CALIGULA: (کالیکولا)۔

اس نے قوانین کو چھوٹے حروف میں لکھ کر بلند مناروں پر لٹکایا تھا تاکہ لوگوں کو دامن میں لاسکے - ۲۹۹۔

CAMERA: (جج کا چیمبر)۔

چیمبر میں مقدمات کی سماعت کی کب اجازت ہے - ۹۲۔

CANADA: (کنیڈا)۔

مزم کی شہادت کو قابل ادخال کرنے ۱۸۹۳ء کا قانون وضع ہوا۔

CANCELLATION: (قلم زد کرنا)۔

قلم زد کرنا منسوخ دستاویز کی بادی النظری شہادت ہے - ۳۴۳۔

CANON LAW: (قانون کلیسا)۔

قابلیت گواہان کے متعلق قانون کلیسا کے قواعد - ۵۴۵۔

تعداد ذرا بچ ثبوت جو قانون کلیسا کی رو سے ضروری تھی - ۵۶-۵۷۔

قانون کلیسا میں زنا محض اقبال سے ثابت نہیں ہوتا تھا (قاعدہ

۱۰۵-۴۸۵۔

قانون کلیسا کے تحت اس پادری کا استحقاق جو اقبال مذہبی

سننا ہے (قاعدہ ۱۱۳-۵۰۱ تا ۵۰۳)۔

قانون کلیسا میں اذیت رسانی کا عملہ رآمد - ۴۷۴ تا ۴۷۸۔

CARRIERS. (بار برداران)۔ ۶۳۔

ان سے متعلق قیاس - ۳۶۶۔

قانون موضوعہ کی رو سے ذمہ داری سے خلاصی - ۳۶۶ (نوٹ کے)

بیمہ کنندگان اشیا کی حیثیت میں ان کے خلاف قیاسات - ۳۶۶۔

قانون موضوعہ کی رو سے ذمہ داری کی تحدید - ۳۶۶ (دیکھئے)۔

CERTAINTY: یقین - دیکھیے Proof (ثبوت)۔

اس کے ابتدائی معنی - ۴ -

اس کے ثانوی معنی — اخلاقی طور پر تعین - ۴ -

دیوانی مقدمات سے زیادہ فوجداری مقدمات میں زیادہ درجے کا یقین ضروری ہوتا ہے - ۳۷۲ تا ۳۷۷ -

CERTIFIED COPIES (نقول مصدقہ) -

نقول مصدقہ کے ذریعے سے ثبوت دستاویزات - ۴۱۰ تا ۴۲۲ -

CESTUI QUE VIE - عمر لہ -

قانون ملکہ آن کے تحت عمر لہ کو پیش کرنے کی ذمہ داری - ۳۵۰ -

CHANCERY, COURT OF, (عدالت چانسرری) دیکھئے Equity, (نصفت) -

عدالت چانسرری میں مقدمات کا تصفیہ جوری کے بغیر

کیا جاتا ہے - ۶۸ -

اس میں زبانی شہادت دیے جانے کا آغاز - ۱۰۲ - دیکھئے

Affidavits : (حلف نامہ جات) -

CHANGE, : (تغییر تبدیل حالت) -

تبدیل حالت کے خلاف قیاس ہوتا ہے - ۳۴۵ -

طریق زندگی میں تبدیلی سے جرم کا قیاس ہو سکتا ہے - ۳۸۹ -

CHARACTER, EVIDENCE : (چال چلن کی شہادت) -

فریقین کے چال چلن کی شہادت -

قابل ادخال نہیں ہوتی ہے - ۲۳۶ -

مستثنیات : (۱) جب کہ چال چلن امر متقیع طلب ہو - ۲۳۷ -

(۲) عصمت زن - ۲۳۷ - ۲۳۸ -

(۳) فوجداری مقدمات - ۲۳۷ - ۲۳۸ -

اس کے متعلق غلط فہمی ہو سکتی ہے - ۲۳۸ -

ملکہ بنام روٹن (Reg. v. Rowton) - ۲۳۹ -

اس مقدمے پر جسٹس ایٹن کی تنقید - ۲۳۹ - (نوٹ ۱)۔

چال چلن کی شہادت کی تردید کی جاسکتی ہے - ۲۳۹ -

برے چال چلن کی عام شہادت پیش کرنے سے ۲۴۰ -
لیکن معمولاً خاص خاص برے افعال کی شہادت نہیں پیش
کی جاسکتی - ۲۴۰ -

چال چلن کی شہادت دینے والے گواہوں کے ساتھ بہت زیادہ
نری کی جاتی ہے - ۲۴۰ -

چال چلن کی شہادت پر قانون شہادت فوجداری ۱۸۹۷ء
کا اثر - ۵۲۴ -

گواہوں کے چال چلن کی شہادت ۲۴۱ -

سچ کہنے کے متعلق عام برے چال چلن کی شہادت

دی جاسکتی ہے - ۲۴۱ - ۲۴۲ -

ان سے ان کے سزا یا بھونے کے متعلق سوال کرنے

کی اجازت قانون موضوعہ کی رو سے ہے - ۲۴۲ -

کسی جرم کے مجرم قرار دئے جانے کے متعلق خاص سوالات

- ۲۴۲ -

ان سے انکار کرنے پر مجرم قرار دئے جانے کو ثابت

کیا جاسکتا ہے - ۲۴۲ -

CHASTITY: (پاک دامنی) -

پاک دامنی کی تردید کرنے شہادت - زنا بالجبر کے مقدمات میں

قابل ادخال ہوتی ہے - ۲۳۷ - ۲۳۸ -

دوسرے مقدمات میں پاک دامنی کی شہادت - ۲۳۸ -

CHILD-BEARING (حمل سے ہونا) -

حمل سے ہونے کی قابلیت کے متعلق قیاس - ۳۰۲ تا ۳۰۴ -

CHILDREN: (اطفال) - دیکھئے Parent (مال یا باپ والدین)

LIGITIMACY (صحیح النسبی) BASTARDY (غیر صحیح النسبی)۔

بچے صحیح النسب تصور ہوتے ہیں۔ ۳۰۴۔

قانون اعلان صحیح النسبی۔ ۱۰۵۔

ان کے ارتکاب جرم کی قابلیت کے متعلق قیاس۔ ۳۰۲۔

جب ان کی عمر سات سال سے کم ہو تو نہیں ہوتا ہے۔ ۳۰۲۔

جب عمر سات اور چودہ سال کے مابین ہو تو بعض وقت

قیاس ہوتا ہے۔ ۳۰۲۔

والدین جب اولاد کو رقوات دیں تو بہنہ نہ کہ قرض دینے کا

قیاس ہوتا ہے۔ ۲۹۲۔

۶۳۱ اطفال کے بیان قبل مرگ کب قابل ادخال ہوتے ہیں۔ ۳۲۶۔

ان کی گواہی منظور کرنے کے قواعد۔ ۱۳۸ تا ۱۴۷۔

کیا وہ بچائے حلف کے اقرار صالح کر سکتے ہیں۔ ۱۴۵۔

قانون ترسیم قانون تغیرات ۱۸۸۵ء کے تحت ان کی غیر ملکی

شہادت۔ ۱۴۵۔

ایضاً۔ قانون اطفال ۱۸۸۵ء کے تحت۔ ۱۴۵۔

ان کے رجحانات شہادت دینے میں۔ ۱۴۷۔

CHINA: (چین)۔

چین میں جبرائیم قابل سزائے موت کے متعلق جمعہ ٹے اقبال جرم

کئے جاتے ہیں۔ ۴۸۸ (نوٹ پی)۔

بعض وقت اس کی وجہ محبت ہوتی ہے۔ ۴۸۸ (نوٹ ۱۵)۔

چینی گواہوں کو کس طرح حلف دیا جاتا ہے۔ ۱۵۳۔

CIRCUMSTANTIAL EVIDENCE (شہادت قراین یا قرآینی شہادت)

دیکھئے Relevancy (واقعات کا متعلق ہونا)۔

اس کی تعریف۔ ۲۶۱۔

اس کے تمثیلات ۷۹ تا ۸۰۔ ۲۶۲ تا ۲۶۷۔

نیلوٹ جونیس (Junius) سے میکالے کا نمونہ شہادت - ۲۶۱ (نوٹ اے)۔
 CIVIL LAW : (قانون روما - رومی قانون)۔
 قابلیت گواہان کے متعلق اس کے قواعد - ۵۲۔
 تعداد و ذرائع ثبوت کے متعلق اس کا عملہ رآمد - ۵۱۶۔
 اذیت دہی کے متعلق اس کا عملہ رآمد - ۴۷۷۔
 اس میں اقبال جرم کو مبالغہ آمیز وقعت دی جاتی تھی - ۴۷۵ تا ۴۷۶۔
 الفاظ جو مختلف اقسام کے ثبوت کے لیے اس قانون میں استعمال
 کئے جاتے تھے - ۶۰۔

CLERGYMAN, CONFESSIONS MADE TO. (اقبالات مذہبی
 جو پادری سے کیے جائیں)۔

ان اقبالات کا قابل ادخال ہونا - ۴۹۴ تا ۵۰۶۔ دیکھئے Priest.
 پادری۔
 Client, :: (موکل)۔
 موکل جو اطلاعات سالیٹر کو دیتا ہے وہ فاش نہیں کئے جاسکتے۔
 ۴۹۷ تا ۴۹۸۔

COGNIZANCE JUDICIAL, (وقوف عدالت - یا عدالتی واقفیت)۔
 ۲۳۲ تا ۲۳۳۔ دیکھئے Judicial Notice (علم عدالت)۔
 COHABITATION, (مل جل کر مثل مرد عورت کے رہنا - زنا شوی)۔
 اس سے نکل کا قیاس ہوتا ہے - ۳۰۹۔
 COIN, (سکہ)۔

جعلی سکے کے قبضے سے بار ثبوت ملزم پر عاید ہو جاتا ہے - ۲۴۸۔
 COLONIAL LAWS, (نوآبادیاتی قوانین)۔

یہ نقول مصدقہ سے ثابت کئے جاتے ہیں - (۱۱۰)۔
 ملزم اشخاص کی شہادت قابل ادخال کرتے ہیں - ۵۳۸۔
 (نوٹ ای)۔

COMMENT ON FAILURE OF ACCUSED TO GIVE :

EVIDENCE, (ملزم کے شہادت دینے سے قاصر رہنے پر تنقید)۔

بہتر ہے کہ منجانب چالان یہ تنقید نہ کی جائے۔ ۵۳۹۔

منج یہ تنقید کر سکتا ہے۔ اور اس کی صوابدید قطعی ہوتی ہے۔ ۵۳۹۔

COMMISSION TO EXAMINE WITNESSES

انظہار گواہان۔

اس سے متعلق قوانین موضوعہ۔ ۹۰ تا ۸۸۔

COMMON CALAMITY (مشترک حادثہ)۔

قیاس پسماندگی جب کہ مشترک حادثے سے اموات ہوئی ہوں۔ ۳۵۱۔

قانون ردو میں زیادہ قوی شخص کے پسماندگی کا قیاس ہوتا تھا۔ ۳۵۱۔

قانون انگریزی اس کے خلاف ہے۔ (ونگ بنام انگریف

(Wing v. Angrave) ۳۵۲ تا ۳۵۵۔

COMMON CARRIERS : (بار برداران عامہ)۔

ان کی بیمہ کنندوں کی میثیت کے لحاظ سے قیاس ان کے خلاف ہوتا

ہے۔ ۲۶۶ دیکھیے Carriers (بار برداران)۔

COMMORIENTES (ایک ساتھ مرنے والے ۳۵۱ تا ۳۵۵۔ دیکھیے

Common Calamity (حادثہ مشترک)۔

COMMUNICATIONS (اطلاعات)۔

کن اطلاعات کے متعلق فاش نہ کئے جانے کا استحقاق ہوتا ہے۔

دیکھیے Privileged Communications امتیازی اطلاعات۔

COMPARISON : (مقابلہ)۔

مقابلے کے ذریعے سے خط کو ثابت کرنا۔ ۲۱۷۔ ۲۲۰ تا ۲۲۸۔ دیکھیے

Handwriting خط۔

COMPELLABILITY گواہی دینے پر مجبور کیا جاسکتا۔ ۱۱۳ تا ۱۲۴۔ دیکھیے

Witness (گواہ)۔

COMPETENCY: قابلیت - ۵۲ - ۵۶ - ۱۲۵ تا ۱۲۵۔

COMPLAINT: (استغاثہ - شکایت) -

زنا بالجبر کے مقدمات میں شکایت کرنے کا واقعہ مع تفصیلات
شہادت میں قبول کیا جاتا ہے۔ ملک بنام لیلیمان (Rep. v. Lillyman)
۲۱۸ - ۲۱۹ - دیکھیے RAPE زنا بالجبر۔

CONDUCT: عمل۔

امرائع تقریر مخالف بذریعہ عمل ۲۶۶ تا ۲۶۸ دیکھیے Estoppels
امور مانع تقریر مخالف۔

CONFESSION: اقبال فوجداری - اقبال جرم۔

ایسے شخص ثالث کا اقبال جرم جس کا بطور گواہ انہما زندہ لیا گیا ہو۔
بہت بعید (غیر متعلق) ہونے کی وجہ سے ملزم کی جانب سے
شہادت نہیں ہوتا ہے۔ ۷۹۔

اقبال جرم اقبال کنندہ کے خلاف شہادت ہوتا ہے۔ ۲۵۵۔

اقبال جرم از خود کیا جانا چاہئے۔ ۲۷۲۔

اور مثبت طور پر اس طرح کیا گیا ہے ثابت ہونا چاہئے۔

ملکہ بنام تھامپسن (Reg. v. Thompson) - ۲۷۳۔

کیا محض اقبال جرم سزا دینے کے لیے کافی ہوتا ہے۔ ۲۷۴ - ۲۷۵۔

مکمل وغیر مکمل اقبال جرم ۲۵۵۔

رجوع از اقبال جرم۔ یا اقبال جرم کا واپس لینا۔ ۲۵۵۔

عبارت اقبال جرم کی غلط تعبیر۔ ۲۹۰ تا ۲۹۱۔

حالت خواب کا اقبال جرم ناقابل احوال ہوتا ہے۔ ۲۷۰۔

غلط اقبال جرم۔

بوجہ غلطی ۲۸۲۔

بوجہ بھری از زندگی ۲۸۳۔

بوجہ خود ستائی۔ ۲۸۶۔

دوسروں کو نقصان یا فائدہ پہنچانے کی خواہش کی وجہ سے
۵۸۵ تا ۵۸۸۔

غلط اقبال جرم کو قانوناً قابل منہ قرار دینا چاہئے ۴۸۷۔
اقبال جرم جو ایذا دہی کے ذریعے سے حاصل کئے جائیں ۴۸۶ تا ۴۸۸۔
اقبال جرم جو محاسبانہ نوعیت کے عدالتی سوالات کے ذریعے سے
حاصل کئے جائیں ۴۸۷۔

زوجہ کا زنا کا اقبال جرم کرنا مدعی علیہ کے خلاف شہادت نہیں
ہوتا ہے ۴۸۶۔ دیکھیے Adultery زنا۔

اقبال جرم جو پادری سے کئے جائیں۔ فاش نہ کئے جانے کا استحقاق
ان سے کہاں تک متعلق ہے۔

ان کے متعلق کلیسائی قانون کا قاعدہ ۱۱۳-۵۰۳۔

CONFIDENTIAL COMMUNICATION اعتمادی اطلاعات۔

ان کے قابل ادخال ہونے کے متعلق قواعد ۴۹۵ تا ۵۰۷۔

دیکھیے Privileged Communications امتیازی اطلاعات۔

CONFLICTING PRESUMPTIONS AND ESTOPPELS

متضاد قیامات و امور مانع تقریر مخالف۔

متضاد قیامات ایک دوسرے کو بے اثر کر دیتے ہیں ۲۹۰-۲۹۷۔

دیکھیے Presumptions قیامات۔

متضاد امور مانع تقریر مخالف کا بھی ہی اثر ہوتا ہے ۴۹۵۔ دیکھیے

امور مانع تقریر مخالف : Estoppels۔

CONFUSION OF MIND: (پریشانی۔ گھبراہٹ)۔

اس سے قیاس جرم پیدا ہوتا ہے ۳۹۳۔

اس کے ایسے وجوہات جو معصومی پر دلالت کرتے ہیں۔

۳۹۲-۳۹۳۔

CONSENT: (رضامندی)۔

قواعد شہادت میں بر بنائے رضامندی کہاں تک تخفیف
کی جاسکتی ہے۔ ۸۴۔

CONSEQUENCES. ۱۳۲۔ (نتائج)۔

قیاس جو ثابت ہے کہ مرتکب فعل ان کے نتائج کا ارادہ کرتا ہے۔

CONSTABLE: (کانسٹیبل جو ان پولس)۔

اس کے سوالات کے جوابات کہاں تک ملزم کے خلاف
قابل ادخال ہوتے ہیں۔ ۴۷۲ تا ۴۷۴۔

CONSTRUCTION OF DOCUMENTS, (تعبیر دستاویزات) دیکھیے
Interpretation تعبیر۔

CONTINUANCE OF PARTICULAR STATE OF THINGS,

(اشیا کی کسی خاص حالت کا باقی رہنا یا اس کا تسلسل)۔

اس کے متعلق قیاس۔ ۳۴۵۔

مثلاً کارندوں کے اختیارات ۳۴۵۔

CONTRACTS, (معاهدات)۔

کن اقسام کے معاهدات کا تحریری ہونا ضروری ہے۔ ۷۰ تا ۷۵۔

خارجی (یا زبانی) شہادت معاهدات میں ترمیم یا ان کی

تردید کرنے کا قابل ادخال ہوتی ہے۔ ۲۱۰۔

فریب یا چہر کی صورتیں مستثنیٰ ہوتی ہیں ۲۱۱۔

تجارتی روایات کی شہادت تو ضیحاً قابل ادخال ہوتی

ہے۔ ۲۱۲۔ ۲۱۳۔

معاهدات کے ابہامات حلی و خفی کی کہاں تک زبانی

شہادت سے توضیح کی جاسکتی ہے۔ ۲۱۱۔ دیکھئے

Interpretation (تعبیر)۔

CONTRADICTORY STATEMENTS (متضاد بیانات) دیکھیے

Inconsistent Statements (متخایر بیانات)۔

خالف کے گواہ کے متضاد بیانات کا ثبوت ۵۶۲-۵۶۵-۵۸۶
خود فریبی کے گواہ کے ایسے بیانات ۵۶۶ تا ۵۶۸-۵۸۶۔

CONVICTIONS: (سزایا بیاں)۔

ان کے ثبوت کا عام طریقہ ۴۱۲۔
سابقہ سزایا بیوں کا ثبوت ملزم کے خلاف کب قابل اذغال
ہوتا ہے ۲۴۰۔
یہ کب گواہ کے خلاف قابل اذغال ہوتا ہے ۲۴۲۔

COPIES: (نقول)۔

ان کے مختلف اقسام: گواہی شدہ نقول۔ دفتری نقول بتیقہ شدہ
نقول۔ نقول مصدقہ ۴۰۹۔
دستاویزات جو نقول کے ذریعے سے ثابت کئے جاسکتے ہیں
۴۱۰ تا ۴۱۲۔

CO-RESPONDENT: (زنا یا طلاق کے مقدمے کا مدعی علیہ)۔

مدعی علیہ کے اقبالات اس کے خلاف شہادت نہیں ہوتے
ہیں ۴۸۶۔

CORPORAL OATH: (جسمانی حلف)۔

اس کے معنی ۱۵۱۔ (نوٹ او)۔

CORPUS DELICTI: (نفس جرم)۔

اس کا ثبوت صاف اور غیر مشتبہ ہونا چاہئے ۳۷۳۔

نفس جرم مختلف انواع جرایم میں۔

جرم جس کے واقعات غیر پائدار ہوتے ہیں ۳۷۴۔

جرم جس کے واقعات پائدار ہوتے ہیں ۳۷۴-۳۷۵۔

اس کا ثبوت شناخت مجرم کے ثبوت سے علیحدہ کیا جاسکتا ہے

۳۷۴ تا ۳۷۵-۴۳۱۔

ان واقعات کا ثبوت جو اس کی بنیاد ہوتے ہیں ۳۷۵۔

اصول جس پر یہ قاعدہ مبنی ہے۔ ۳۷۵ تا ۳۷۶۔
 اس کی حکیمانہ مصلحت۔ ۳۷۶۔
 ثبوت قتل عینی شہود کے ذریعے سے۔ ۳۷۶۔
 اس کے ثبوت کو مکمل کرنے قیاسی شہادت قابل ادخال ہوتی ہے۔ ۳۷۷۔
 ونیز مقام جرم کو معین کرنے کے لیے۔ ۳۷۸۔
 اس کا ثبوت ان صورتوں میں جن میں موت ظلم و طاقت کی وجہ سے واقع ہوئی ہو۔ ۳۷۸۔
 علامات کا اتفاقی طور پر پیدا یا فنا ہونا۔ ۳۸۰۔
 اس کا ثبوت جب کہ موت زہر سے ہوئی ہو۔ ۳۸۰۔
 اس کی تردید کے لیے قیاسی شہادت ہمیشہ قابل ادخال ہوتی ہے۔

CORROBORATION: (تائید۔ تائیدی شہادت)۔

دروغ حلفی میں تائیدی شہادت (۵۲۰ تا ۵۲۶)۔ بغاوت میں (۵۲۶ تا ۵۳۱)۔ غم صحیح العینی میں۔ ۵۳۱۔
 شہادت شرکائے جرم کی تائید میں۔ ۱۶۱ تا ۱۶۳۔
 نالشات خلاف ورزی اقرار نکاح میں۔ ۵۳۲۔
 جائداد متوفی کے خلاف نالشات میں۔ ۵۳۳ تا ۵۳۴۔

COUNSEL: (کونسل)۔

اس مقدمے میں جس کی سماعت ہو رہی ہو کونسل کہاں تک اپنے موکل کے خلاف یا اس کی طرف سے قابل گواہ ہوتا ہے۔ ۱۶۳ تا ۱۶۷۔

دوسرے مقدمات میں وہ قابل گواہ ہوتا ہے۔ ۱۶۷۔
 وہ کسی مصالحت کی توضیح کرنے کے لیے بھی قابل گواہ ہوتا ہے
 پکمان بنام برنس (Hickman v. Berens) ۱۶۷۔

اس کے غیر حلفی بیانات کب کافی ہوتے ہیں۔ ۱۷۷۔
 جو اطلاعات کوئل کو دئے جائیں ان کے متعلق فاش نہ کئے جانے کا
 استحقاق ہوتا ہے۔ ۲۹۷ تا ۲۹۸۔
 کوئل کو ممانعت ہے کہ ایسے بیانات نہ کرے جو ثابت نہیں
 کئے جاسکتے۔

”سوالات ہدایتی“ کے متعلق قواعد ۵۶۱ تا ۵۶۳۔
 ابتدائی واقعات۔ شناخت وغیرہ کے متعلق تشریح۔ ۵۶۲۔
 COUNTY COURTS: (عدالت ہائے اضلاع)۔
 ان میں قانون بابت سلاسل کے تحت یقین قابل گواہ ہوتے ہیں۔
 ۱۶۴۔

وہ اب عام قانون کے تحت قابل گواہ ہوتے ہیں ۱۶۴۔
 COURSE OF BUSINESS (اثنائے کاروبار)۔

اثنائے کاروبار سے قیاسات۔ ۳۴۴۔

COURSE OF NATURE: (طریق فطرت)۔

اس سے عدالتیں خود واقف ہوتی ہیں۔ ۲۳۳۔ دیکھیے
 Judicial Notice (علم عدالت)۔

COURT: (عدالت)۔ دیکھئے Judge (جج یا حاکم عدالت)۔

گواہ کو عدالت سے نکل جانے کا حکم دینا۔ ۵۵۶۔

COVIN: (سازش)۔ دوسروں کو فریب دینے یا نقصان پہنچانے کی خفیہ

ترکیب (دیکھیے Fraud) (فریب)۔

قیاس اس کے خلاف ہوتا ہے۔ ۳۰۹۔

CREDIT: (اعتبار)۔ (دھار)۔

اعتبار جو انسانی گواہی کا ہوتا ہے۔ ۱۲۔

گواہ پر اعتبار کے مستثنیات۔ ۱۸۱۔

اعتبار پر جرح - دیکھئے Cross-Examination (جرح)۔
 فریب دے کر ادعا لینے کی شہادت - (ملکہ بنام ویٹ)
 (Reg v. Wyatt) ۲۳۵۔

CRIME : جرم - دیکھئے Corpus Delicti - (نفس جرم)۔
 جرم کی وجہ سے گواہ کی ناقابلیت - اور اس کی منسوخی - ۱۳۰-۱۲۳۔
 قواعد شہادت جرم کے مقدمات میں دہی ہیں جو دیوانی مقدمات
 میں ہوتے ہیں - ۸۱۔

لیکن آخر دوسرا ہوتا ہے ۸۲۔
 جرم کے مقدمات میں اعلیٰ درجے کا ثبوت ضروری ہوتا
 ہے - ۸۲۔

جرم کے خلاف قیاس - ۳۰۶۔
 جرم کا ثبوت - مجرم کے ثبوت سے الگ ہو سکتا ہے۔
 ۳۶۴-۳۳۱۔

CRIMINAL APPEAL ACT قانون مرافعہ فوجداری سہ ۱۹۰۷۔ صفحہ

۷۱ - (نوٹ ۱۸) ۱۱۰۔ اور اس قانون کے متن کے لیے دیکھئے ص ۹۱

CRIMINAL EVIDENCE ACT قانون شہادت فوجداری سہ ۱۸۹۱

۵۳۸ تا ۵۴۲۔ اور متن قانون کے لیے دیکھئے صفحہ ۶۰۷ تا ۶۰۹۔

انگریزی قوانین موضوعہ جن کے آخر میں یہ قانون وضع ہوا۔ ۵۳۵
 (نوٹ ۳)۔

اسی کے مماثل نوآبادیات میں قوانین - ۵۳۸۔ (نوٹ ای)۔

CRIMINATING QUESTIONS : (مجرم بنانے والے سوالات)۔

معمولی گواہ ان کے جواب دینے سے انکار کر سکتا ہے - ۱۵ تا ۱۲۔
 ملزم تحت قانون شہادت فوجداری بابت سہ ۱۸۹۱ انکار کر سکتا
 ہے - ۵۳۹ تا ۵۴۰۔

یہ سوالات الزام عاید کردہ کے متعلق پوچھے جاسکتے ہیں - ۵۳۹۔

دوسرے جرایم کے متعلق ان سوالات سے شروط حفاظت کی گئی ہے۔ ۵۳۹ تا ۵۴۰۔

CROSS-EXAMINATION: (جرح)۔

یہ خطرناک گونہایت طاقتور انجن (فریج) ہے۔ ۵۴۹۔

جرایم خلاف اخلاق کے متعلق جرح۔ ۱۲۲ تا ۱۲۴۔

سابقہ سزایابیوں کے متعلق جرح۔ ۲۴۲۔

سابقہ تحریری بیانات کے متعلق ۲۰۳ تا ۲۰۴۔

متعارض بیانات کے متعلق ۵۶۴-۵۶۵۔

قانون شہادت فوجداری سلسلہ کے تحت ملزم پر ۳۹ ق ۵۴۰۔

ذیل کرنے والے سوالات کا جواب دینا ہوگا۔ ۱۲۲ تا ۱۲۴۔

احکام قانون شہادت ہند متعلق جرح۔ ۱۲۳ تا ۱۲۴۔

طریق جرح کے متعلق عام مشاہدات۔ ۵۴۲ تا ۵۴۳۔

جرح کرنے کے متعلق کونٹیکٹ کی نصیحت ۵۴۳-۵۴۵۔

CROWN: (تاج)۔

قانون عمومی میں تاج کے خلاف کوئی حق قدامت حاصل نہیں

ہوتا۔ ۳۲۰۔

قانون بے مدت سلسلہ کی رو سے قانون میں تبدیلی۔ ۳۲۰۔

بیمین امتیاز تاج کے تحت ایذا دہی۔ ۴۷۶۔

تاج کی عطا کے لیے قیاس پیدا ہونے کی مدت۔ ۳۲۰۔ (نوٹ اے)۔

ساحل سمندر کے متعلق قیاس ہوتا ہے کہ وہ تاج کی ملک ہے۔

۳۶۲۔

سطح آب سے نیچے تالاب کی زمین کا ملک تاج ہونا مشکوک

ہے۔ ۳۶۲۔

DATE: (تاریخ)۔

دست امزات کے متعلق قیاس ہوتا ہے کہ وہ تاریخ کے دن لکھے گئے ۲۴۳ تا ۲۴۴۔

ہی اصول خطوط سے متعلق ہوتا ہے۔ ۳۴۳۔
 نیز ہنڈیوں۔ نوٹس۔ اور چکوں سے۔ ۳۴۳۔
 اس قیاس کی تردید۔ ۳۴۴۔
 خط کی تاریخ کے متعلق ماہر علم آثار قدیمہ کی شہادت۔ ۳۴۵۔
 DAY, : (دن - روز)۔

دن کے کسی جزو کا کب لحاظ نہیں کیا جاتا ہے۔
 DEAF AND DUMB PERSONS (بہرے اور گونگے اشخاص)

یہ کب گواہ ہو سکتے ہیں۔ ۱۳۴۔
 ان کا انہار علامات یا تحریر کے ذریعے سے لیا جاتا ہے۔ ۱۳۴۔
 DEATH : (موت) دیکھیے Life (زندگی)۔

سات سال کی غیر حاضری سے موت کا قیاس ہوتا ہے۔ ۳۴۸ تا ۳۴۹۔
 حادثہ مشترک سے۔ ۳۵۱ تا ۳۵۴۔
 موت کے متعلق کوئی قیاس نہیں ہوتا ہے (ذنگ بنا) انگریف
 ۳۵۲ تا ۳۵۳ (Wing v. Angrave)

بیان قبل مرگ موت کو مختصر یا حاضر یا مکرر دینا چاہیے۔ ۳۲۶۔
 موت کی صورتوں میں نفس جرم کا ثبوت۔ ۳۴۳۔ ۳۴۴۔
 قانون قیاس زندگی (اسکاٹ لینڈ) ۱۸۹۱ء۔ ۳۴۹۔

DEBTS, : (دیون - قرضہ جات)۔

دیون کے باقی رہنے کا قیاس۔ ۳۴۶۔
 ان کی ادائی کا قیاس۔ ۳۴۷۔

Declarations by, اشخاص متوفی دیکھئے, DECEASED PERSONS

(ان کے بیانات)۔
 باید ادا اشخاص متوفی کے خلاف دعاوی کی تائید شہادت سے
 ہونی چاہئے۔ ۵۳۲۔
 ایسے دعاوی کو مدالتیں سخت شبہ کی نظر سے دیکھتی ہیں۔ ۵۳۳۔

ایرستان میں مدعی کی گواہی ہرگز کافی نہیں ہوتی ہے۔ ۵۳۳۔
بیانات اشخاص متوفی خلاف مفاد یا دوران فرایض میں ۲۲۳ تا ۲۲۴۔

حقوق عام یا نسب سے متعلق۔ ۲۲۰ تا ۲۲۲۔
DECISORY OATH: (فیصلہ کن حلف)

اس کی نوعیت واثر۔ ۲۵۔

DECLARATIONS: (اقرار صالح)

اقرار صالح بجائے حلف۔ ۱۵۶ تا ۱۵۸۔

غیر عدالتی کارروائیوں میں ۲۶۰۔

نمونہ اقرار صالح جو دو قانون اعلانات قانونی ۱۵۳۵ء کے

تحت مقرر کیا گیا ہے۔ ۳۶۔

DECLARATIONS, BY DECEASED PERSONS: (بیانات ۲۳۶ اشخاص متوفی)

یہ سرکاری اور عام مفاد کے امور کے متعلق کب قابل اذغال

ہوتے ہیں۔ ۲۲۰ تا ۲۲۱۔

اور کب امور نسب کے متعلق۔ ۲۲۱ تا ۲۲۲۔

مفاد کے خلاف ۲۲۳ تا ۲۲۴۔

اشنائے کاروبار میں۔ ۲۲۴۔

مقدمات قتل میں۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔

DECLARATIONS, DYING: (بیانات قبل مرگ)

ان کا قابل اذغال ہونا بیان کنندہ کے قتل کی صورت میں۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔

DEDICATION OF HIGHWAY TO THE PUBLIC: (وقف

شاہراہ برائے عوام)

اس کا قیاس۔ ۳۳۳۔ ۳۶۳۔

DEED: (دستاویز مہری)

اس کا مہری ہونا اور حوالے کیا جانا ضروری ہے۔ ۲۰۳۔
 دستاویز مہری کے بدل کا کب قیاس کیا جاتا ہے۔ ۲۰۳۔
 یہ قانون عمومی میں کس طرح ثابت کی جاتی تھی۔ ۳۰۴۔
 اور کس طرح قانون ضابطہ قانون عمومی کے تحت۔ ۳۰۵-۳۰۴۔
 قانون ضابطہ فوجداری کے تحت۔ ۲-۵۔

امرانغ تقریر مخالف بذریعہ دستاویز مہری ۲۶۵ تا ۲۶۶۔ دیکھئے
 Estoppel امرانغ تقریر مخالف

DEFAMATION: (ازالہ حیثیت عرفی - توہین)
 گواہ پر اس کی ناشس نہیں ہو سکتی (سیان بنام نیدرکلفٹ
 (Seaman v. Netherclift) ۱۲۶-۵۸۹۔

DEFENDANT (مدعی علیہ)۔

دیوانی مقدمات میں مدعی علیہ سابق میں گواہی دینے کے قابل نہیں
 تھا۔ ۱۵۹۔

ایک سلسلہ قوانین کے ذریعے سے اس ناقابلیت کو دور
 کیا گیا۔ ۱۶۳ تا ۱۶۴۔
 فوجداری مقدمات میں مدعی علیہ کی ناقابلیت قید تھی۔ ۵۳۵۔
 اس کو قانون شہادت فوجداری سلسلہ ۱۸۹ کی رو سے دور کیا گیا
 ۵۳۸ تا ۵۴۲۔

اور دیکھئے Accused Person (شخص ملزم)
 مدعی علیہ اب گواہی دینے کے قابل ہے لیکن اس پر مجبور نہیں
 کیا جاسکتا۔ ۵۴۲ تا ۵۴۴۔
 اس قانون کا مکمل متن ۶۰۶ تا ۶۰۹۔

DEGARDING QUESTIONS (رسوا کن سوالات)

گواہ سے ایسے سوالات کئے جاسکتے ہیں۔ ۱۲۲ تا ۱۲۴۔
 جج ان کو منع کر سکتا ہے۔ ۱۲۲ تا ۱۲۴۔

قانون شہادت ہند ان سوالات کے متعلق۔ ۱۲۳ تا ۱۲۴۔

DELIVERY: (حوالگی)

خطوط کے حوالے کئے جانے کا کب قیاس کیا جاتا ہے۔ ۳۴۲۔ دیکھئے
(خطوط)

DELUSIONS: (ادھام۔ غیبط)

غیبط کی وجہ سے گواہ کہاں تک شہادت دینے کے ناقابل ہوتا ہے
۱۳۴ تا ۱۳۸۔

DEMEANOUR OF WITNESS: (گواہ کا طرز اور ڈھنگ)

گواہ کے اعتبار کا اندازہ لگانے میں اس کا اثر۔ ۱۲ تا ۱۴۔

DEPOSITIONS BEFORE JUSTICES OF THE PEACE

نظمائے امن کے روپر و انہما رات حلفی۔

ان کو تحریر کیا جانا چاہئے۔ ۹۰ تا ۹۱۔

جب گواہ مر گیا ہو یا اتنا بیمار ہو کہ پیشی پر نہ آ سکے تو ان کو شہادت میں
پیش کیا جاسکتا ہے۔ ۹۰ تا ۹۱۔

ان پر جرح کے متعلق عملدرآمد۔ ۹۰ تا ۹۱۔

DERIVATIVE EVIDENCE: (مکسوبی شہادت - دیکھئے شہادت

(Evidence)

مکسوبی شہادت وہ ہے جو دوسری اور ابتدائی شہادت پر مبنی ہو۔

اس کی پانچ قسمیں۔ ۱۸۔

اس کی نامظوری انگریزی قانون کی ایک امتیازی خصوصیت

ہے۔ ۹۶-۹۷۔

DESERTION, MILITARY: بھاگ جانا۔ فوج کو چھوڑ کر۔ ۳۳۷

اس کا بھڑا اقبال قابل سزا ہوتا ہے۔ ۸۷۔

DESTROYED OR LOST DOCUMENT: تلف یا گم شدہ دستاویز۔

دونوں کی منقولی شہادت دی جاسکتی ہے ۴۰۴۔
گم شدہ دستاویز کی صورت میں اس کے تلاش کرنے کو ثابت
کرنے کے بعد ۴۰۴۔

تلف یا گم کردہ دستاویز سے قیاس جرم پیدا ہوتا ہے۔ ۳۳۵۔

DIRECT EVIDENCE: (شہادت بلا واسطہ)

اس میں اور بالواسطہ و قرآینی شہادت میں فرق ۱۶۔
اس کے معنی گواہوں۔ واقعات یا دستاویزات کی بلا واسطہ گواہی
کے ہیں۔ ۱۶۔

DIRECT EXAMINATION: (اظہار۔ بلا واسطہ اظہار)

اس میں گواہ پر ہدایتی سوالات نہیں کئے جاسکتے۔ ۵۶۱۔ دیکھئے

Leading Questions: (سوالات ہدایتی)

DISCONTINUANCE: (جاری نہ رہنا۔ ختم ہو جانا)

ثابت شدہ حالت اشیاء کے باقی یا جاری نہ رہنے کے خلاف
قیاس کیا جاتا ہے۔ ۳۴۵ تا ۳۵۴۔

DISCOVERY: انکشاف فریق مخالف کے مقبوضہ دستاویزات کا
انکشاف۔ (۵۴۶)۔

DISCREDITING WITNESSES: گواہوں کا اعتبار سادہ کرنا۔ دیکھئے

Cross-Examination: (محرر)

فریق مخالف کے گواہوں کا:-

۱۔ عام طور پر کذب بیانی کی شہادت پیش کرنے سے۔ ۲۴۱۔

۵۶۲ تا ۵۶۳۔

۲۔ کسی جرم میں سزا پانے کو ثابت کرنے سے۔ ۲۴۲ تا ۲۴۳۔

۳۔ اس کی شہادت کے مغایر بیانات پیش کرنے سے۔ ۵۶۴۔

۴۔ گواہ کی روایت سے متعلق اس کی کسی ناشائستہ حرکت کو ثابت
کرنے سے۔ ۵۶۵۔

مثلاً اس کا رشوت لینا یا رشوت دینے کا اقدام کرنا۔ ۵۶۵۔
 یاد دشمنی کے جملے استعمال کرنا۔ ۵۶۵۔
 خود فریق کے گواہوں کا:-

۱۔ تحت قانون عمومی۔ ۵۶۶۔

۲۔ تحت قانون ضابطہ فوجداری سلسلہ ۵۶۷ جب کہ گواہ مخالف ہو جائے۔ ۵۶۸۔

DISGRACE, QUESTIONS TENDING TO, (رسوا کرنے والے سوالات۔

آیا گواہ ان کے جواب دینے پر مجبور ہے۔ ۱۲۳ تا ۱۲۴۔

DISHONESTY, (بے ایمانی۔ بددیانتی)

اس کے خلاف قیاس۔ ۳۸ تا ۳۹۔

DIVORCE, (طلاق)

قانون شہادت سلسلہ کے تحت مقدمات طلاق میں ناقابلیت

فریقین ۱۶۹۔

قانون سلسلہ کے تحت ان کی قابلیت

مقدمات طلاق میں کس قسم کی شہادت مطلوب ہوتی ہے۔

۳۸۵-۳۸۶۔

مدعی علیہ کے اقبالات شریک مدعی علیہ کے خلاف شہادت نہیں

ہوتے ہیں۔ ۳۸۶۔

نکاح باطل و اعادہ حقوق زنا شوی کے مقدمات عدالت جیمبر

میں بنا کرتی تھی۔ ۹۲۔

لیکن فسخ نکاح کے مقدمات نہیں۔ ۹۲۔

ان مقدمات کے متعلق موجودہ عملدرآمد۔ ۹۲۔

DOCTORS, (ڈاکٹر۔ اطباء)۔

ڈاکٹروں کو جو اطلاعات دئے جائیں ان کے متعلق فاش نہ

کئے جانے کا استحقاق نہیں ہوتا ہے۔ ۴۹۸۔

DOCUMENTS: (دستاویزات)

- ان کی تعریف - ۱۹۹-۲۰۱۔
 ان کے قابل ادخال ہونے کا تصفیہ عدالت کرے گی۔ ۲۰۱۔
 ونیزان کی تبصیر کا۔ ۲۰۱۔
 سرکاری دستاویزات کو قوانین شہادت دستاویزی کے تحت
 ثابت کیا جاتا ہے۔ ۲۱۰ تا ۲۱۲۔
 بین السطور لکھنے اور مٹانے کا اثر۔ ۲۱۳۔
 ان میں تبدیل یا ان کی تردید کے لیے خارجی شہادت ناقابل ادخال
 ہوتی ہے۔ ۲۱۰ تا ۲۱۱۔
 لیکن تبصیر کرنے کے لیے یہ قابل ادخال ہوتی ہے۔ ۲۱۱۔
 دستاویزات میں ابہامات خفیہ و جلی۔ ۲۱۱۔
 غیر اسٹامپ شدہ دستاویزات ناقابل ادخال ہوتے ہیں۔
 ۲۱۴ تا ۲۱۵۔ دیکھئے Stamps (اسٹامپ)
 ان کا معائنہ و انخفاف۔ ۲۱۶۔
 گم شدہ دستاویزات کی منقولی شہادت۔ ۲۰۵۔
 لیکن کافی تلاش کرنے کو ثابت کرنے کے بعد (گا در کول بنام
 میال Gathercole v. Miall) ۲۰۵۔
 دستاویزات کو تلف کرنا تلف کنندہ کے خلاف شہادت
 ہوتا ہے۔ ۲۵۵۔

DOMESTIC JURISDICTION: (داخلی اختیار سماعت)

خارجی اختیار سماعت سے جدا ہوتا ہے۔ ۲۶۔

DOMESTIC RELATIONS: (خانگی تعلقات)

یہ کہاں تک جمہولی گواہی کا ماخذ ہوتے ہیں۔ ۱۸۲ تا ۱۸۳۔

DOMICIL: (توطن)

اس سے متعلق قیاسات۔ ۳۹۰۔

مقام پیدائش بادی النظری طور پر مقام توطن ہوتا ہے۔ ۳۶۰
DRUNKENNESS: نشے میں چور ہونا۔ مخموری۔

اس کی وجہ سے گواہوں کی ناقابلیت۔ ۱۲۶۔

DURATION OF PROVED STATES OF THINGS: (ثابت)

شدہ حالات اشیا کی بقا۔ دیکھئے Continuance

اس کے متعلق قیاس۔ ۳۴۵ تا ۳۵۴۔

DUTY, DISCHARGE OF: (ادائی فرض)

اس کے متعلق قیاس ۳۰۸ تا ۳۱۵۔

DYING DECLARATIONS, ADMISSIBILITY OF: (بیان)۔

قبل مرگ کا قابل اذغال ہونا۔ ۴۲۶-۴۲۷۔
 ”کسی قریب المرگ شخص کے متعلق جھوٹ کہنے کا قیاس نہیں

ہوتا ہے“ ۴۲۶۔

کس شخص کے بیانات قبل مرگ نامنتظر رکھے جاتے ہیں۔

۴۲۶۔

قتل کی وجہ سے مرنے والے اشخاص کے فریادی جملے۔ ۴۱۹۔

بیانات قبل مرگ کی نامنتظوری جزو ”حالات متعلقہ“ ہونے

کی وجہ سے۔ ملکہ بنام بڈنگفیلڈ (Hev v. Bending Field)

۴۱۹۔

EASEMENTS: (حقوق آسائش)

قانون حق قدامت حقوق آسائش شخصی سے متعلق نہیں۔ ۳۳۳۔

عدم استعمال سے حقوق آسائش کے ختم ہو جانے کا قیاس

ہوتا ہے۔ ۳۳۵۔

کون سے حقوق آسائش مسلسل ہوتے ہیں۔ ۳۳۵ تا ۳۳۶۔

اور کون سے وقفوں کے ساتھ ۳۳۶۔

ELOIGNING INSTRUMENTS OF EVIDENCE: (آلات شہادت)

کو دبا دینا)۔

قیاسات جو ایسا کرنے والے کے خلاف پیدا ہوتے ہیں۔ ۳۵۵۔
 ENLISTMENT, FRAUDULENT, (فریبانہ فوج میں بھرتی ہونا)
 فریبانہ فوج میں بھرتی ہونا قانون فوج کے تحت قابل سزا ہے۔
 ۴۸۴۔

ENTRIES, (اندراجات)

اشنائے کاروبار میں اندراجات کو کاروبار کے ہمعصر ہونا چاہئے
 ۴۲۴۔

خلاف مفاد اندراجات شہادت میں قابل ادخال ہوتے
 ہیں۔ ۴۲۳ تا ۴۲۴۔
 نقول اندراجات کتب بنکران کب قابل ادخال ہوتے
 ہیں۔ ۱۰۹۔ ۴۱۲ تا ۴۱۳۔

EQUITY: (نصفت) دیکھئے Chancery

مقدمات (عدالت) نصفت میں حلف نامہ جات۔ ۱۰۲۔

EQUIVOCATION: (ذومعنی بات کہنا) ۱۳۹

ایک قسم کا ٹالینے کا جواب۔ ۵۷۷۔ ”شاید میں نے کیا“۔ ۵۷۷۔
 ذومعنی بات کہنے سے جو قیاس جرم پیدا ہوتا ہے۔ اس کو
 کون سے حالات کمزور کرتے ہیں۔ ۴۹۳ تا ۴۹۴۔
 دتاویزات کے ابہام کو رفع کرنے میں خارجی شہادت قابل ادخال
 ہوتی ہے۔

ERASURES: (چھیلنا۔ مٹانا)

اس سے دتاویزات کس حد تک باطل ہو جاتی ہیں۔ ۲۱۳۔

ESTOPPELS: (امور مانع تقریر مخالف)

ان کی ماہیت و تعریف۔ ۴۶۲۔
 ناپسندیدہ امور مانع تقریر مخالف کی مثالیں۔ ۴۶۳۔

ان کے متعلق اہم اصول :-

- ۱۔ ان کو باہمی اور دو طرفہ ہونا چاہئے۔ ۲۶۴۔
- ۲۔ یہ عام طور پر فریقین اور ان کے سہما (شرکا) پر قابل پابندی ہوتے ہیں۔ ۲۶۴۔

- ۳۔ متضاد امور مانع تقریر مخالف ایک دوسرے کو بے اثر کر دیتے ہیں۔ ۲۶۵۔

اقسام امور مانع تقریر مخالف۔ ۲۶۵۔

- ۱۔ وہ جو امور سجلات (ریکارڈس) کے ذریعے سے پیدا ہوتے ہیں۔ ۲۶۵۔

مثلاً پلیڈنگس سے ۲۶۵۔

پلیڈنگس کے اقبالات۔ ۲۶۵۔

- ۲۔ وہ جو دستاویز مہری کے ذریعے سے پیدا ہوتے ہیں۔ ۲۶۵ تا ۲۶۶۔

تہیدی بیانات دستاویزات مہری۔ ۲۶۶۔

- ۳۔ وہ جو عمل کے ذریعے سے پیدا ہوتے ہیں۔ ۲۶۶۔

بیان پر عمل کیا جانا ضروری ہے۔ ۲۶۶۔

امور مانع تقریر مخالف بذریعہ عمل کو پلیڈنگ میں بیان

کیا جاسکتا ہے۔ بلکہ بیان کرنا ضروری ہے۔ ۲۶۸۔

امور مانع تقریر مخالف فوجداری مقدمات میں۔ ۲۷۰۔

عدالتی اقبال جسم۔ ۲۷۰ تا ۲۷۱۔

پلیڈنگس ۲۷۱۔

ضمنی امور۔ ۲۷۱ تا ۲۷۲۔

EVASION OF JUSTICE: (انصاف گریزی)

اس سے قیاس جرم۔ ۳۸۹ تا ۳۹۲۔ دیکھئے Flight from Justice

(انصاف سے فرار ہونا)

EVASIVE ANSWER: (ٹالنے کا جواب مبہم جواب)

ملزم کا۔

اس سے قیاس جرم - ۴۹۳۔
اس قیاس کی کس طرح تردید کی جاسکتی ہے۔ ۴۹۳۔
گواہوں کے ٹالنے کے جواب

EVIDENCE: (شہادت)

لفظ شہادت کے ابتدائی معنی - ۶۔

عدالتی شہادت کی تعریف - ۲۲-۲۳۔

اصول کہ ہمیشہ بہترین شہادت پیش ہونی چاہئے - ۷۶۔

اصلی و ثبوتی شہادت - ۳۹۹ تا ۴۱۴۔ نیز دیکھئے ۱۸-۹۶۔

بار ثبوت ۲۴۵ تا ۲۵۵۔

قابل اذخال شہادت - ۲۳۔

شہادت بلا واسطہ - ۱۶۰۔

قرآنی شہادت - ۱۶۰۔

مادی شہادت - ۱۷-۱۸ تا ۱۹۸۔ ۵۹۳ تا ۶۰۶۔ دیکھئے

Real Evidence (مادی شہادت)

پہلے سے مقررہ شہادت - ۱۸-۵۰ تا ۵۱۔ دیکھئے Pre-appointed

Evidence (پہلے سے مقررہ شہادت)

اپنے سے متعلق شہادت - ۴۵۲ تا ۴۵۳ دیکھئے Self-regarding

Evidence (اپنے سے متعلق شہادت)

دست اوزنات کی تردید یا ان میں ترمیم کے لیے خارجی شہادت

کب قابل اذخال ہوتی ہے - ۲۰۸-۲۱۰۔

مستثنیات - ۲۱۱ تا ۲۱۳۔

ابتدائی و غیر ابتدائی یا کمسولی شہادت - ۱۸-۹۷ تا ۹۹-۴۱۴۔

دیکھئے Derivative Evidence (کمسولی شہادت)

علامتی شہادت - ۸۰-۲۰۰-۲۲۶-۳۰۰-۳۳۲۔ دیکھئے Indicative

Evidence (علامتی شہادت)

اپنے لیے شہادت بنانا۔ ۴۳۰۔
 ص ۶۳۰ EVIDENCE, ENGLISH LAW OF, (انگریزی قانون شہادت)

اس پر ایک عام نظر۔ ۹۲ تا ۹۵۔
 تباخ نشوونما۔ ترقی وغیرہ۔ ۱۱۰ تا ۱۱۳۔
 اس کے اصول قانون کے اصول ہیں۔ ۵۴۵۔
 عام طور پر یہ فوجداری و دیوانی مقدمات میں ایک ہی ہوتے ہیں۔
 ۸۱ تا ۸۲۔

اس کا سراپا جانا۔ ۱۰۴۔
 اس کے نقایض۔ ۱۰۴۔
 قوانین محکمہ جات عدالتی کی رو سے اس میں تبدیلیاں۔ ۱۰۵ تا ۱۰۶۔
 شہادت کی بیجا منظوری یا نامنظوری پر مقدمے کی از سر نو سماعت
 ہونا۔ ۱۶۹۔

اگرنی الجملہ نا انصافی ہوئی ہو۔ ۱۶۹۔
 اس سے متعلق قوانین موضوعہ کی فہرست۔ ۱۱۰ تا ۱۱۴۔
 ہدایتی اصولوں کی فہرست۔ ۵۹۲ تا ۵۹۵۔
 EXAGGERATION BY WITNESSES: گواہوں سے مبالغہ۔

جموٹ کہنے سے زیادہ ہوتا ہے۔ ۱۶۔

EXAMINATION, (اظہار لینا)

کھلی عدالت میں اظہار لینا گواہوں پر ایک روک ہوتا ہے۔ ۵۵۔
 فوجداری مقدمات میں ملزم اشخاص کا اظہار۔ ۵۳۵ تا ۵۴۴۔
 ۶۰۶ تا ۶۰۹۔

افزیت دہی سے اظہار۔ ۴۷۶ تا ۴۷۸۔

اظہار گواہان کے ابتدائی اصول۔ ۵۷۱ تا ۵۸۴ دیکھیے Witnesses,

سوالات ابتدائی۔ ۵۵۳۔ ۵۷۲ تا ۵۷۳ ج ۵۵۳۔ ۵۷۴ تا ۵۷۵
 سوالات مکرر۔ ۵۵۳۔

اعلہار از عدالت - ۵۵۳۔

EXECUTION: (تعمیل تکمیل) دیکھئے Handwriting, Documents خط

تکمیل وصیت نامہ - ۲۰۔

تعمیل معاہدات - ۲۹۔

EXECUTOR: (وصی)

وصی کے خلاف شخصی مطالبہ کو دستخطی تحریر سے ثابت کرنا چاہئے۔ ۲۰
اصول متعلق مطالبہ خلاف جاہداد متوفی - ۵۳۳۔

EXPENSES: (اخراجات)۔

گواہ شہادت دینے سے پہلے زر خوراک کی ادائی کا مستحق ہوتا ہے۔
۵۸۵ تا ۵۸۶۔

EXPERTS: (ماہرین)

ماہرین کی شہادت قابل اذخال ہوتی ہے۔ ۲۳۶ تا ۲۴۱۔
فرائسی قانون کے تحت - ۲۳۹۔

ماہر کون ہے۔ (کارٹر بنام بھون - Carter v. Boehn) ۲۳۶

ماہر خط کی شہادت - ۲۲۷ تا ۲۲۸ - ۲۳۷۔

ماہر کے خلاف توہین زبانی کی نالاش نہیں ہو سکتی ہے (سیمان بنام)

نیدر کلفٹ (Seaman v. Netherclift) ۱۱۴۔

EXPLOSIVE SUBSTANCES ACT: قانون اشیائے دھماکہ خیز

بابت ۱۸۸۳ء

اس کے تحت مجرمانہ نیت کی تردید کا بار ثبوت مدعی علیہ بہ ہوتا

ہے۔ ۳۷۱۔

EXTINGUISHMENT OF RIGHTS BY NON-USER عدم استعمال

کی وجہ سے حقوق کا انقضاء۔

اس کا قیاس - ۳۳۵۔

EXTRINSIC EVIDENCE: (خارجی شہادت)

جو دستاویزات پر مبنی ہو۔ دیکھئے Documents
تخریمی دستاویزات میں ترمیم یا ان کی تردید کے لیے خارجی شہادت
۲۰۸-۲۱۰ تا ۲۱۱۔

ان کی تعبیر کے لیے خارجی شہادت۔ ۲۱۱۔

FABRICATION OF EVIDENCE (شہادت کا جعلی طور پر بنایا جانا)۔

اس سے جو قیاس پیدا ہوتا ہے۔ ۳۵۵۔

FACT : (واقفہ)۔

قیاسات واقعاتی۔ ۳۱۵۔

عام طور پر قیاسات واقعاتی کا تصفیہ جوری کرتی ہے ۷۳ تا ۷۷۔

سوالات واقعاتی پر فوجداری مرافعہ۔ ۵۶۹ تا ۵۷۰۔ ذیسنہ

دیکھئے Appendix (ضمیمہ)

FACTS : (واقعات)

تعریف۔ ۲۳۔

تقسیم واقعات۔ ۶ تا ۷۔

اصلی و شہادت واقعات۔ ۶۰۔

جسمانی و نفسیاتی واقعات۔ ۶۰۔

حادثات و حالات اشیا۔ ۷۰۔

شہادت داعلیٰ یا شہادت خارجی سے ثبوت واقعات ۷ تا ۸۔

FALSE PRETENCES : (دغا)

دغا سے حاصل کرنے کے مقصد میں دوسرے افعال دغا کی شہادت

دی جاسکتی ہے (ملک بنام فرانسس R. v. Francis ۲۳۵ تا ۲۳۶)۔

FALSITY : (کذب۔ جھوٹ)

”ایک جھوٹ لاکھ جھوٹ“۔ ۵۷۷۔

گواہوں کے جھوٹ کہنے کے وجوہاتے تحریک مختلف و متعدد ہوتے ہیں۔

۱۸ تا ۱۹۔

جھوٹے اقبال جرم کے وجوہ تحریک مختلف و متعدد ہوتے ہیں۔ ۲۸۱ تا ۲۸۹۔

پیشہ ور جھوٹے گواہ۔ ۵۶ (نوٹ ۱۷)۔

FEAR, : (خوف):

وہ جو شخص انصاف سے بھاگتا ہے وہ اقبال جرم کرتا ہے۔ ۳۹۱۔

اس سے قیاس جرم۔ ۳۹۲ تا ۳۹۴۔

خواہش اخفا سے بھی خوف ظاہر ہوتا ہے۔ ۳۹۳۔

غرض اخفا کم مجرمانہ ہو سکتی ہے۔ ۹۳ تا ۹۴۔

عادی مجرم کا ایسے جرم میں گرفتار ہونے کا خوف جس کا اس نے

ارتکاب نہیں کیا ہے۔ ۳۹۳۔

FELONY, : (جرم سنگین)

جرم سنگین میں سزا پانا کب گواہ کے خلاف ثابت کیا جاسکتا ہے۔ ۲۴۲۔

اور کب قیدی (ملزم) کے خلاف

سات سال سے کس نچوں کے متعلق قیاس ہوتا ہے کہ وہ

ارتکاب جرم سنگین کے ناقابل ہیں۔ ۳۰۲۔

جب عمر سات اور چودہ سال کے درمیان ہو تو قاعدہ۔ ۳۰۲۔

جب جرم سنگین معین و مدد اشخاص کی موجودگی میں کیا جائے تو

وہ سب کا فعل ہوتا ہے۔ ۲۷۸۔

الزام جرم سنگین میں اس کے اقدام کی شہادت دی جاسکتی ہے۔

۲۵۸۔

یا بعض صورتوں میں دوسرے قریبی جرایم کی۔ ۲۵۸۔

جرم سنگین کا مجرم قرار پانے کے بعد اب مراغہ ہو سکتا ہے ازسرنو

سماعت نہیں ہوتی۔ ۵۶۹ تا ۵۷۰۔ دیکھئے Appendix B.

FEMALE, : (عورت)۔ دیکھئے Woman

پھسلانے جانے کے مقدمے میں لڑکی کے چال چلن کی شہادت دی جا سکتی ہے۔

-۲۳۷

فحش مقدمات کی سماعت سے عورتوں کو ہٹا دیا جاتا ہے۔ -۹۲

FENCES, (باڑھ - مینڈھ)

شرک پر چلنے کا حق مینڈھ سے مینڈھ تک ہوتا ہے۔ -۳۶۴

FICTIONS OF LAW: (مفروضات قانونی)

ان کی ماہیت۔ -۲۷۵

ان کا استعمال۔ -۲۷۵ تا ۲۷۶

ان کے متعلق قواعد۔

معصوم اشخاص کو متاثر نہیں ہونا چاہئے۔ -۲۷۶

ان کا ایک ممکن ہو منع ہونا چاہئے۔ -۲۷۶

اقسام :-

مثبت۔ -۲۷۷

منفی۔ -۲۷۷

مفروضات تعلق۔ -۲۷۷ تا ۲۷۸

اشخاص کے متعلق۔ -۲۷۸

اشیا کے متعلق۔ -۲۷۸

مقام کے متعلق۔ -۲۷۸

وقت کے متعلق۔ -۲۷۸

جزویوں کے متعلق۔ -۲۷۸ تا ۲۷۹

FISHERY, RIGHT OF, (حق ماہی گیری)

ملکیت اراضی حق ماہی گیری کی بادی النظری شہادت ہوتی ہے۔ -۳۶۴

FLIGHT FROM JUSTICE: (انصاف سے فرار ہونا)

اس سے قیاس جرم پیدا ہوتا ہے۔ -۳۸۹

قلمی نہیں ہوتا ہے۔ -۳۸۹ تا ۳۹۱

قدیم تحقیقات کہ ”کیا وہ اس سے بھاگا“۔ ۳۹۱ تا ۳۹۲۔

FOREIGNERS: (اشخاص ملک غیر۔ اجانب)

ان کے قانون سے واقف ہونے کا قیاس ہوتا ہے۔ جس طرح

ویسی باشندے واقف ہوتے ہیں۔ ۲۹۸۔

FOREIGN LAW: (قانون ملک غیر) دیکھئے Franch Law (فرانسیسی

قانون)

قانون ملک غیر کو ملکی مدالتوں میں مثل ایک واقعہ کے ثابت

کرنا چاہئے۔ ۲۳۔

FORFEITURE: (ضبطی)

گواہ ایسے سوالات کے جواب دینے پر مجبور نہیں ہیں۔ جن سے

وہ ضبطی کے مستوجب ہوتے ہوں۔ ۱۲۲۔

FORGERY: (جعل سازی)

دوسرے جعلی سکے چلانے کی شہادت کب قابل ادخال ہوتی

ہے۔ ۲۳۵۔

مادی شہادت کا جعلی بنانا۔ اس کی ابتدا وغیرہ۔ ۱۱۴ تا ۱۱۵ دیکھئے

Real Evidence

FORMER TRIAL, EVIDENCE ON: (شہادت جو سابقہ مقدمے

میں پیش ہوئی ہو)

اس کو وہ اشخاص دے سکتے ہیں جنہوں نے سنی تھی۔ ۴۲۔

اور گواہ اپنی ان یادداشتوں کو دیکھ سکتا ہے جو اس نے

اس وقت لی تھیں۔ ۴۲۰۔

FORMS: (نمونہ جات)

پہلے سے مقررہ شہادت کے نمونے۔ ۵۰ تا ۵۱۔

حلف کے نمونے مختلف۔ ۱۵۰۔ وبعد دیکھئے Oaths

FRACTIONS OF DAY: (جزویوم)

اس کا لحاظ کب نہیں کیا جاتا ہے۔ ۲۷۸ تا ۲۷۹۔

FRANCIS, PHILIP: فرانسس فلپ۔

جونیس کا فرانسس فلپ ہونا ثابت کرنے کے لیے نکالے کا خلاصہ

قرائنی شہادت ۲۷۱ (نوٹ ۱۷)۔

FRAUD: فریب۔

اس کے خلاف قیاس ہوتا ہے ۳۰۹۔

معاهدات وغیرہ کو بے اثر ثابت کرنے کے لیے فریب ثابت

کیا جاسکتا ہے۔ ۲۱۱۔ دیکھیے Contracts۔

FRAUDS, STATUTE OF: قانون التصادف فریب

اس قانون کی رو سے تحریری شہادت کا ضروری ہونا۔ ۴۷ تا ۴۸۔

وصی کی شخصی ذمہ داری کو ثابت کرنے کے لیے۔ ۴۷۔

دوسرے کے قرضے کی ضمانت کو ثابت کرنے کے لیے ۴۷۔

ایسے اقرار کو ثابت کرنے کے لیے جس کا بدل نکاح ہو۔ ۴۸۔

لیکن نکاح کرنے کے اقرار کو ثابت کرنے تحریر ضروری نہیں

ہے۔ ۴۸۔

اراضی میں مفاد کے متعلق معاهدات کو ثابت کرنے کے لیے۔ ۴۷۔

یا ایسے معاهدات کو ثابت کرنے کے لیے۔ جن کی تسمیل

ایک سال کے اندر نہیں ہونی ہے۔ ۴۷۔

مالاک متحدہ امریکہ میں اس قانون کا اطلاق۔ ۵۰ (نوٹ ایچ)

اسکاٹ لینڈ میں اس کا عدم اطلاق۔ ۴۹۔

مسودہ ترمیم قانون التصادف فریب بابت ۱۸۸۵ء۔ ۵۰ (نوٹ ڈیڈ)۔

یہ دارالعوام میں قریب قریب منظور ہو گیا تھا۔ ۵۰ (نوٹ ڈیڈ)۔

یہ پسندیدہ نہ تھا۔ ۵۰۔

FRENCH LAW: فرانسیسی قانون۔

اس میں ماہروں کی عہدات ۴۲۹۔

اس میں محتبانہ نوعیت کے عدالتی سوالات۔ ۴۷۷ (نوٹ ایف)۔

FRIENDS: (فرنڈس) دیکھیے Quakers (کوکیکرس)۔

ان کے اقرار صلح بجائے حلف منظور کئے جاتے ہیں۔ ۱۵۶۔

GAZETTE: (گزٹ)۔

شاہی مشور حکم یا فرمان کا ثبوت گورنمنٹ کی نقل سے دیا جاسکتا ہے۔ ۲۱۱۔

GESTATION: (مدت حمل)۔

کم سے کم اور زیادہ سے زیادہ مدت حمل۔ ۳۰۲ تا ۳۰۳۔

GIFT: (ہبہ)۔

رقم جو والدین اولاد کو دیں ہبہ قیاس کی جاتی ہے۔ ۲۹۴۔ ۳۰۴۔

محبوب لہ کے متعلق قبول کرنے کا قیاس ہوتا ہے۔ ۳۰۵۔

GILBERT, CHIEF BARON: چیف بیرن گلبرٹ)۔

انھوں نے قواعد شہادت کو ایک نظام میں مدون کیا۔ ۷۶۔

GOOD FAITH: (نیک نیتی)۔

نیک نیتی کا عام طور پر قیاس کیا جاتا ہے۔ ۳۰۹۔ ۳۱۱۔

GOODS: (سامان۔ اشیاء)۔

دس شلنگ قیمتی اشیاء کی بیع بذریعہ تحریر ہونی چاہیے۔ ۴۹۔

متن دفعہ ۴۔ قانون بیع اشیاء۔ ۴۹۔

بار بردار نقصان اشیاء کا ذمہ دار ہوتا ہے۔ ۳۶۶۔

مال مسروقہ کا جدید قبضہ۔ ۱۹۳ تا ۱۹۸۔

GOSPELS, FOUR: (انجیل مقدس)۔

گواہ کا اس کو بوسہ دینا۔ ۱۵۱ (نوٹ او) دیکھیے Kissing the Book۔

GRANT: (عطا)۔

قیاس عطا۔ ۳۲۵۔

معطی لہ کے متعلق قبول کرنے کا قیاس ہوتا ہے۔ ۳۰۵۔

GUILT: (جرم)۔

جرم کو ثابت کرنا چاہیے۔ اس کا قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ ۳۷۳۔
 ”قانون کسی مذموم یا بے ایمانی پر مبنی امر کا قیاس نہیں کرتا ہے“
 - ۳۰۹ - ۳۱۱ -

HABITS OF SOCIETY, معاشرے یا سماج کے عادات،

اس سے جو قیاس پیدا ہوتے ہیں۔ ۳۲۲ -

اثر ادائی لگان۔ ۳۲۲ -

HAND, UPLIFTED: اوپر اٹھایا ہوا ہاتھ۔

قانون حلف سہ ماہ کے تحت ہاتھ اوپر اٹھا کر حلف اٹھانا۔ ۱۵۱
 دیکھیے، Oaths -

HANDWRITING, PROOF OF, (ثبوت خط)۔

نزاعی خط کو اصلی خط سے مقابلہ کر کے ثابت کیا جاسکتا ہے۔ ۲۱۷ -
 ۲۲۰ تا ۲۲۰ -

بناوٹی خط کے متعلق ماہر کی شہادت۔ ۲۲۰ تا ۲۲۸ -

HEARSAY EVIDENCE: سنی سنائی شہادت)۔

اس اصول کی تاریخ جس کی رو سے سنی سنائی شہادت مسترد کی جاتی
 ہے۔ ۱۰۱ تا ۱۰۶ -

اس جملے کا غیر صحیح ہونا کہ ”سنی سنائی شہادت شہادت نہیں ہے“
 - ۲۱۷ -

یہ عام طور پر ناقابل اذخال ہوتی ہے۔ ۲۱۷ -

اس کے نام منظور کرنے کے معمولی وجوہات۔ ۲۱۲ تا ۲۱۷ -

حلف ناجبات میں غیر ضروری سنی سنائی شہادت کے اخراجات
 - ۲۲۷ -

مستثنیات - ۲۲۰ -

سابقہ مقدمات کی گواہی۔ ۲۲۰ -

بیانات اشخاص متوفی حقوق عام سے متعلق۔ ۲۲۰ -

نسب سے متعلق - ۴۲۱۔

مخلاف مفاد - ۴۲۳۔

اثباتی فرض میں - ۴۲۴۔

قدیم دستاویزات قدیم قیضہ کے متعلق شہادت کی وقعت رکھتے ہیں - ۴۲۲۔

کتب مکان - ۴۲۵۔

مستوفی پادری کے کتب - ۴۲۶۔

درمیانی کارروائیوں میں حلف ناجبات - ۴۲۷۔

HEBREW, (عبرانی) - دیکھیے Jew (یہودی)۔

۱۴۴

یہودی نکاح کو ثابت کرنے کے لیے خود معاہدہ کو پیش کرنا چاہیے۔

- ۲۰۹

HIGHWAY, (شاہراہ)۔

شاہراہ عام کے متعلق وقف کرنے کا قیاس ہوتا ہے - ۳۳۳ تا ۳۳۴۔

ملکیست اراضی شاہراہ کے متعلق قیاس ۳۶۳۔

شاہراہ پر حق راہ منیڈ سے منیڈ تک ہوتا ہے - ۳۶۳۔

لیکن اس کی تردید کی جاسکتی ہے - ۳۶۳۔

HINDOO LAW, (دھرم شاستر)۔

نابالغوں کی گواہی کے متعلق - ۱۳۹۔ (نوٹ ۱۱)۔

بعض صورتوں میں جھوٹی گواہی دینے کی اجازت دیتی ہے - ۱۵۴۔

(نوٹ ۱۰)۔

تعداد ذرا بچ ثبوت جو اس کی رو سے ضروری ہیں - ۵۱۴۔ (نوٹ ۴)۔

ہندو گواہ کو کس طرح حلف دیا جاتا ہے - ۱۵۳۔

HISTORY, (تاریخ)۔

انگریزی قانون شہادت کی تاریخ - ۱۱۰ تا ۱۱۱۔

HOLOGRAPH, (خود خطی تحریر)۔

کلید فریق کے خط میں۔ ۲۱۷۔ جس کو خود تحریری تحریر بھی کہتے ہیں۔ ۲۱۷۔
 HOSTILE WITNESS, (مخالف گواہ)۔

فریق کا خود اپنے گواہ کو مخالف گواہ تصور کرنا۔ ۵۶۶ تا ۵۶۸۔
 اگرچہ اس کو مخالف قرار دے۔ ۵۶۸۔
 قانون ضابطہ فوجداری ۱۹۷۳ء دفعہ ۳۔ ۵۶۸۔

HUSBAND AND WIFE, (شوہر و زوجہ)

یہ قانون میں ایک شخص تصور کئے جاتے ہیں۔ ۱۶۴۔
 کب ایک دو نمبر کے طرف سے یا مخالفت میں قابل گواہ
 ہوتے ہیں۔ ۱۶۵۔

تحت قانون شہادت فوجداری ۱۹۷۳ء۔ ۵۳۹۔
 اس قانون کا متن۔ ۶۰۷ تا ۶۰۹۔

مقدمات زنا میں۔ ۱۶۹۔
 ان کے درمیانی اطلاعات استحقاقاً فاش نہیں کئے جاسکتے۔
 ۱۶۸-۵۰۶۔

بھی فائدہ تحت قانون شہادت فوجداری ۱۹۷۳ء بھی ہے۔
 ۵۳۹۔

شوہر و زوجہ کے درمیان جماع ہونے کی تردید کے لیے شوہر یا زوجہ
 کی شہادت منظور نہیں کی جاسکتی۔ ۵۰۶ تا ۵۰۷۔

IDENTITY, (شناخت)۔

شہادت شناخت کی ماہیت اور تفصیلات۔ ۴۴۱۔
 ذرائع شناخت ۴۴۱۔

غلط شناخت کی مثالیں۔ ۴۴۲۔

مقدمہ نیچورن۔ ۴۴۲ تا ۴۴۷۔

مقدمہ پاک۔ ۴۴۸ تا ۴۵۱۔

خطوط جو نہیں کا مصنف کون تھا۔ ۲۶۱۔ نوٹ۔

IDIOCY (جنون) دیکھیے Lunatic: (مجنون)۔

اس کے خلاف عام قیاس - ۲۹۴ - ۳۰۲ - ۳۰۶ تا ۳۰۸ -
پیدائشی گونگے اوپر کے شخص کے متعلق اس کا قیاس کیا جاتا ہے

۱۳۴ -
یہ ناقابلیت کی ایک وجہ ہوتا ہے - ۱۳۳ تا ۱۳۴ -
یہ جب ایک وقت ثابت کیا جاتا ہے تو قیاس اس کے جاری
رہنے کا ہوتا ہے - ۳۴۶ -

IGNORANCE OF LAW: لاعلمی قانون -

اس کے خلاف قیاس - ۲۹۸ تا ۳۰۱ -

ILLEGALITY: ناجائز ہونا -

اس کے خلاف قیاس ۳۰۶ تا ۳۱۲ -

ILLEGITIMACY: (غیر صحیح النبی) -

اس کے خلاف قیاس - ۳۰۹ تا ۳۱۰ -

اس کی تردید کس طرح کی جاتی ہے - ۳۱۰ -

کسی صحیح النسب متونی رکن خاندان کا بیان کہ کوئی دوسرا رکن
غیر صحیح النسب ہے ناقابل ادخال ہے - ۴۲۲ - (نوٹ این)

ILLNESS: (مرض - بیماری) -

اظہارات حلقی قابل ادخال ہوتے ہیں - اگر گواہ بیماری کی وجہ سے
غیر حاضر ہو - ۹۰ تا ۹۱ -

IMMORALITY: (بد کرداری - فجور) -

اس کے خلاف قیاس ۳۰۹ -

IMPOSSIBILITY: ناممکن ہونا -

یہ گواہی کی وقعت کا ایک معیار ہے - ۱۴ -

اس کے متعلق مختلف تصورات - ۱۵ -

مفروضہ قانون میں اس کا کوئی جزو نہیں ہونا چاہیے - ۲۷۶ تا ۲۷۷ -

نامکمل جرائم کے اقبال جرم - ۴۸۸ تا ۴۸۹۔

IMPROBABILITY: (عدم احتمال)۔

یہ گواہی کی وقعت کا ایک معیار ہوتا ہے۔ ۱۴۔
IMPUTATIONS: (تہمتیں)

گواہ چالان پر تہمت لگانے سے خود ملزم کے بڑے چال چلن کی
شہادت قابل اذخال ہوتی ہے۔ ۵۳۹-۶۰۸۔

INCIDENTS OF TRIAL: سماعت مقدمہ کے اجزاء۔ دیکھیے Trail۔

INCOMPETENCY OF WITNESS: (ناقابلیت گواہان، ۱۲۵ تا

۱۸۰ دیکھیے Witness۔

INCONSISTENT STATEMENTS BY WITNESSES

گواہوں کے متضاد بیانات

گواہ فریق مخالف پر ان کے متعلق جرح۔ ۵۶۴۔

خود فریق کے گواہ کے متضاد بیانات کا جب وہ مخالف ہو جائے
ثبوت۔ ۵۶۶۔

INCUMBENT, DECEASED (متوفی عہدہ دار یا معاشدار یا پادری)۔

اس کی کتابیں کب اس کے قائم مقام کے لیے شہادت ہوتے ہیں۔ ۴۲۶۔

INDECENT EVIDENCE: (فحش شہادت)۔

شہادت کا بخش ہونا اس کی نامنتوری کی وجہ نہیں ہے۔

اس کو جیمیر میں سنا جاتا ہے۔ ۹۲۔

INDIA: (ہندوستان ہند)۔ دیکھیے۔ Hindoo Law۔

ہندوستان میں جرح پر نگرانی ۱۲۳۰ تا ۱۲۴۔

نامناسب سوالات کی نامنتوری۔ ۱۲۴۔

یہاں کا حکم نامہ تعدی اظہار گواہان کے لیے۔ ۸۸-۸۹۔

INDICATIVE EVIDENCE: (علامتی شہادت)

اس کے معنی اور استعمال۔ ۸۰ تا ۸۱۔ ۲۶۰-۲۶۶۔ ۴۳۰-۴۳۲۔

INDIRECT EVIDENCE: (شہادت بالواسطہ)۔

کیا ہے۔ (۱۶)۔

یہ قطعی یا قیاسی ہو سکتی ہے۔ ۱۷۔

INDISTINCTNESS: (عدم وضاحت)۔

عمومیت اور عدم وضاحت سے ٹالنے والے گواہ بہت کام لیتے ہیں۔ ۵۷۷۔

INDUCEMENT TO CONFESS: (اقبال جرم کرنے کے لیے ترغیب)۔

دیکھیے Confession۔

INFAMY: (بدنامی)۔

بدنامی کی وجہ سے گواہی دینے کی ناقابلیت اب منسوخ کر دی گئی ہے۔

INFANTS: (بالائمان)۔

نابالغوں کے گواہ ہونے کی قابلیت اس کی وسعت۔ ۳۸ تا ۱۴ دیکھیے Children۔

نابالغوں کے مرتکب جرم سنگین ہونے کی قابلیت۔ اور اس کی وسعت۔ ۳۰۲۔

INJURING OTHERS, DESIRE OF: (دوسروں کو ضرر پہنچانے کی خواہش)۔

یہ جھوٹے اقبال جرم کا سبب ہوتی ہے۔ ۵۰۷ تا ۵۰۸۔

JANNSKEEPERS: (مالکان سرائے)۔

ان کے متعلق قیاسات۔ ۳۶۶۔

بیمہ کنندوں کی حیثیت سے ان کے خلاف قیاسات۔ ۳۶۶۔

ان کے خلاف قانون موضوعہ کی فراہم کردہ۔ داد رسی۔ ۳۶۶۔

قانون مالکان سرائے ۱۹۵۳ء کی رو سے ان کی ذمہ داری کا محدود کیا جانا۔ ۳۶۶۔

INNOCENCE : بے گناہی (معصومی)۔ دیکھیے Accused Persons -

قیاس معصومی پسندیدہ قانون ہے۔ ۲۹۴-۲۹۷-۳۰۶ تا ۳۰۷۔

اس قیاس کی وسعت ۳۰۶ تا ۳۰۷۔

الزامات دوزوجی (بیگمی) میں اس کو کہاں تک اطلاق

دیا جاتا ہے۔ ۲۹۷ تا ۲۹۷۔

جب اقبال جرم کئے جائیں تو بے گناہی کا ثبوت بہت دشوار

ہو جاتا ہے۔ ۲۹۰ تا ۲۹۱۔

معصومی پر ترجیح دیتے ہوئے سیانگی کا قیاس کیا جاتا ہے۔ ۲۹۲-۲۹۸۔

INQUISITORIAL PRINCIPLE : مختصبات اصول۔ دیکھیے

Judicial Interrogation مختصبات نوعیت کے عدالتی سوالات)۔

یہ اصول رومی اور کلیسائی قانون میں فرماں روا تھا۔ ۴۷۷ تا ۴۸۱۔

INSANITY : دیوانگی)۔

اس کی وجہ سے گواہ کی ناقابلیت ۱۳۳ تا ۱۳۸۔

اس کے خلاف قیاس ۲۹۴-۳۰۲-۳۶۸۔

اگر ایک وقت اس کا وجود ثابت کر دیا جائے تو اس کے جاری

رہنے کا قیاس ہوتا ہے۔ ۳۴۵۔

INSPECTION (معاینہ)۔ دیکھیے Real Evidence -

مادی شہادت کا معاینہ۔ ۱۸۵۔

جوری کا مقام واردات کا معاینہ یا معاینہ موقع۔ ۱۸۶۔

دستاویزات پر قبضہ فریق مخالف کا معاینہ۔ ۵۴۷۔

سابق میں یہ چانسٹر کو درخواست انکشاف دینے سے کیا جاتا

تھا۔ ۵۴۲۔

اب راست حکماء عدالت کے ذریعے سے ۵۴۶۔

ارضی و شخصی ہایداد کا معاینہ۔ ۵۴۸۔

قانون سپرینٹ و نقشہ جات کے تحت ۱۹۔ ۵۴۸۔

INTENDMENTS OF LAW (قانون کا صحیح منشا - قیاس) دیکھیے

Presumptions (قیاسات) -

INTENT: (نیت - ارادہ) -

نیت فعل کا قیاس - ماقبل و متاخر افعال سے کیا جاسکتا ہے۔ ۲۶۶-
تحریر کنندہ دستاویزات کے بیانات دستاویز کا منشا ظاہر کرنے
عام طور پر ناقابل ادخال ہوتے ہیں۔ ۲۰۸-۲۱۰-۲۱۱-

INTEREST: مفاد - غرض -

غرض کی وجہ سے ناقابل بیست۔ اس کے متعلق قدیم قانون -
۱۲۹ تا ۱۳۱ - ۱۵۹ تا ۱۶۳ -

قانون موضوعہ کی رو سے اس میں تبدیلیاں ۱۳۱-۱۶۳۔ و بعد
اب وہ صرف گواہ کے اعتبار پر موثر ہوتی ہے۔ ۱۳۱ تا ۱۳۲ -
اشخاص متوفی کے خلاف مفاد بیانات ۴۲۳ -
مفاد یا تو مالی یا کسی جایداد میں ہونا چاہئے۔ ۴۲۳ -
شہادت قابل ادخال ہوتی ہے چاہے مقدمے کی نوعیت کچھ بھی ہو
۴۲۳ -

INTERLINEATIONS IN DOCUMENTS: (دستاویزات میں

بین السطور تحریر) - دیکھیے Documents -

ان سے دستاویز کا عدم نہیں ہوتی بجز یہ کہ وہ اہم سے دستاویز میں
ہوں۔ ۲۱۳ -

INTERLOCUTORY MOTIONS: (درمیانی درخواستیں) -

دیکھیے Affidavits -

حلف نامجات میں منظر کے یقین کے تفصیلات درج ہونا چاہئیں
۴۲۶ -

حلف نامجات میں غیر ضروری سنی سائی باتوں کا خرچہ منظر پر پڑتا
ہے۔ ۴۲۶ -

اس عملدرآمد پر سختی سے عمل ہوتا ہے۔ - ۴۲۷۔

INTERNATIONAL LAW, قانون بین الاقوام۔ بین۔ قومی قانون)۔

عام۔ اس کو قانون عمومی میں اختیار کر لیا گیا ہے۔ - ۳۵۹۔

اس میں قیاسات - ۳۵۹ تا ۴۰۱۔

INTERPRETATION: تعبیر)۔ دیکھیے Contracts, (معاہدات) اولیٰ

Wills (وصیت نامہ جات)۔

تعبیر کی اعانت میں خارجی شہادت کہاں تک قابل ادخال ہوتی

ہے۔ - ۲۱۱۔

” رواج سے تمام معاملات کی توضیح ہوتی ہے۔ - ۲۱۲ تا ۲۱۳۔

INTERROGATION, JUDICIAL: محتسابہ نوعیت کے عدالتی سوالات

لمزم اشخاص پر محتسابہ نوعیت کے عدالتی سوالات - ۴۷۷ تا ۴۸۰۔

دیکھیے (Judicial Interrogation)۔

INTERROGATORIES: (سوال بند)۔

گواہوں کا اظہار بذریعہ سوال بند - ۸۰ تا ۹۰۔

سماعت سے پہلے فریقین کو سوال بند کا بتایا جانا۔ - ۴۸۰ تا ۴۸۹۔

ازدواجی مقدمات میں - ۵۴۹۔

عدالت ہائے اضلاع میں - ۵۴۹۔

INTOXICATION, نشے میں چور ہونا۔

ناقابلیت کی وجہ ہے۔ - ۱۲۶۔

IRELAND: (آئرستان)۔

قانون شہادت فوجداری ۱۸۹۰ء کا اطلاق آئرستان پر نہیں

ہوتا ہے۔ - ۶۰۹۔

قانون فریب بھی نہیں۔ - ۴۹۔

اسی کے مائل آئرستانی پارلیمنٹ کا قانون ہے۔ - ۵۰۔

رومن کیتھولک اشخاص کو حلف کس طرح دیا جاتا ہے۔ - ۱۵۲۔

IRREBUTTABLE PRESUMPTIONS: ناقابل تردید قیاسات)

دیکھیے، Presumptions-

IRREGULARITY: بے ضابطگی۔ بے قاعدگی)۔

اس کے خلاف قیاس ۲۱۲ تا ۳۱۸-۳۲۲ تا ۳۲۴۔

IRRELEVANCY OF EVIDENCE: شہادت کا غیر متعلق ہونا)۔

دیکھیے Relevancy-

جج کب جرح میں سوالات کو غیر متعلق ہونے کی بنا پر نامنظور کر سکتا

ہے۔ ۱۲۱ تا ۱۲۴۔

IRRELEGION: بے مذہبی)۔

اس کے خلاف قیاس ۳۱۱۔

ISLANDS: (جزائر)۔

ان کی جاہداد کے متعلق قیاس ۳۶۳۔

ISSUE: (اولاد)۔

ان کی بیع النبی کا قیاس ۳۰۹ تا ۳۱۰۔

JEWS: یہود)۔

ان کو توراہ پر حلف دیا جاتا ہے۔ ۱۵۔

تاریخ ختمہ کا اندراج عمر کی شہادت نہیں ہوتا ہے۔ ۲۲۲ (نوٹ ای)۔

JOURNALS OF PARLIMENTS: (ہندوستان میں پارلیمنٹ)۔

اس کا ثبوت ۴۱۲۔

JUDGE: (جج)۔ دیکھیے Court اور Jury

امور قانونی و واقعاتی کے متعلق جج و جوری کے فرائض ۶۸ تا ۷۴۔

جج ہی مقدمے کی تمام کارروائیوں کا ذمہ دار ہوتا ہے۔ ۶۹۔

جج کو قواعد شہادت کی پابندی ضروری ہوتی ہے۔ ۱۰۰۔

جج کو اپنے ذاتی علم پر فیصلہ نہیں کرنا چاہیے۔ ۲۶-۷۷۔

نہ اس کو خلاف قانون شہادت منظور کرنی چاہیے۔ ۷۵-۱۰۰۔

گو بعض ذیلی امور کے متعلق اس کو صوابدید حاصل ہوتی ہے ۱۰۰۔۷۵۔
وہ کب گواہ ہو سکتا ہے۔ ۱۷۹ تا ۱۸۰۔
عدالت ضلع کے جج کو نوٹس لینے کا حکم ہے۔ اراکین ہائیکورٹ
کو نہیں۔ ۲۰۸۔

JUDGEMENTS (فیصلہ جات)۔ دیکھیے Res judicata Estoppel
- Records,

افرنیصل شدہ کو صحیح باور کیا جاتا ہے۔ ۳۰ تا ۳۱۔ ۲۶۵۔ ۵۰۸ تا ۵۱۳۔
JUDICIAL INTERROGATION (مختصانہ نوعیت کے عدالتی سوالات)۔
دیکھیے Inquisitorial Principle

اس کی قانون ردو میں اجازت تھی۔ ۴۷۷ تا ۴۹۱۔
بریو رپ کا عملہ رآمد۔ ۴۷۷ تا ۴۷۸۔
اس کی موافقت میں دلائل۔ ۴۷۹۔
اس کے خلاف دلائل ۴۷۹ و بعد۔

JUDICIAL NOTICE (واقفیت عدالت۔ علم عدالت)
”سبوا مر عدالت کے نزدیک اس کے علم کی وجہ سے ثابت ہے
اس کے لیے گواہوں کی مدد کی ضرورت نہیں“ ۲۳۳۔
”اس میں کون سے امور داخل ہیں“ ۲۳۳ تا ۲۲۲۔

طریق فطرت۔ ۲۳۳۔
دستور حکومت ۲۳۳۔

اعلیٰ عدالتوں کا اختیار سماعت اور ان کی مہریں۔ ۲۳۳۔
قانون شاہراء ۲۳۲۔
تقویم باجنتری ۲۳۲۔
دن کا وقت۔ ۲۳۲۔

JUDICIAL RECORDS (عدالتی ریکارڈس۔ سجلات عدالت)۔
ان کی صحت کا قیاس۔ ۳۰ تا ۳۱۔

افرمیل شدہ صحیح تصور ہوتا ہے ۳۱ تا ۳۱ دیکھیے Judgement و نیز Records

- Identity دیکھیے JUNIUS, LETTERS OF, (خطوط جوئیس) دیکھیے
ان کی شناخت کی قرآنی شہادت کے متعلق میکالے کی رائے۔
۲۶۱۔ (نوٹ الف)۔

یہ رائے اب غیر صحیح تصور کی جاتی ہے۔ ۲۶۱۔ (نوٹ اے)۔
لارڈ ہالینڈ کی رائے ۲۶۱۔ (نوٹ اے)۔

JURY, (جوری)۔ دیکھیے Judge

جج کا سماعت مقدمہ جوری کے ساتھ یا جوری کے بغیر۔ ۶۸ تا ۷۷۔
جوری کا معائنہ موقع "کس طرح کیا جاتا ہے۔ ۱۸۶۔
رکن جوری گواہ ہو سکتا ہے۔ ۱۷۸۔

رکن جوری خانگی علم پر تصفیہ نہیں کر سکتا۔ ۱۷۸-۱۷۹۔
قیاسات واقعات کے متعلق جوری کو ہدایات۔ ۲۸۶۔

JUSTICES OF THE PEACE, (نظامے امن)

ان کا اختیار سماعت تحقیقات سرسری۔ ۶۸۔

مکمل "عدالت میں۔ ۸۶ (نوٹ جی)۔

ان کا تحقیقات کے لیے سپرد کرنے کا اختیار سماعت ۶۸۔

یہ مکمل "عدالت میں نہیں کیا جاتا ہے۔ ۸۶ (نوٹ جی)۔

ان کے بحیثیت نظامے امن کام کرنے سے ان کے صحیح طور پر
مقرر کیے جانے کا قیاس ہوتا ہے۔ ۳۱۴۔

KISSING THE BOOK, (انجیل کو بوسہ دینا۔ چومنا)۔

گواہ کا حلف اٹھاتے وقت انجیل کو چومنا اب بھی جائز ہے۔ ۱۵۱۔
یہ عمل رآمد گیارہویں صدی عیسوی سے چلا آرہا ہے۔ ۱۵۱۔

نوٹ ۱۵۱۔

سابقہ عمل رآمد انجیل کو ہاتھ لگانے کا تھا۔ ۱۵۱۔

اسی سے "جسمانی" حلف "کھلا" ۱۵۱۔ (نوٹ او)۔

انجیل چاروں نویدات (Gospels) پر مشمول ہونی چاہیے۔ ۱۵۱۔
(نوٹ ۱)۔

علمائے صرف انجیل (New Testament) (بلا تورات) ہوتی ہے۔ ۱۵۱۔
(نوٹ ۱)۔

KNOWLEDGE: (علم)

اس کی تین قسمیں: بذریعہ وجدان - دلیل اور جو اس - ۴۔

قانون کے معلوم ہونے کا قیاس ہوتا ہے۔ ۲۹۸۔

مرتب کو اپنے افعال کے نتائج کے علم ہونے کا قیاس ہوتا ہے۔
۳۰۵۔

KORAN: (قرآن شریف)۔

جموئی قسم کے متعلق قرآن شریف کے الفاظ - ۱۰۔

مسلمان گواہ کو حلف دینے کا طریقہ - ۱۵۲۔

LAKE, PROPERTY IN SOIL OF, (اراضی تالاب کی ملکیت)۔

ایک مشکوک امر ہے۔ ۳۶۲۔

LANDLORD: (زمیندار - مالک مکان)

کرایہ دار کے بیمہ نہ کرانے کے واقعہ کا بار ثبوت مالک مکان پر

ہوتا ہے۔ ۲۵۴۔

LARCENY: (سرقت)۔

قبضہ مال سرقت سے سرقت کا قیاس ہوتا ہے۔ ۱۹۲ تا ۱۹۸۔

قبضہ مال سرقت جدید اور بلا حرکت غیرے ہونا چاہیے۔ ۱۹۷۔

مذرم کا قبضہ مال سرقت کی توضیح کرنا۔ ۱۹۸۔

چھ ہینوں کے اندر تین سرقتوں کی شہادت کو ایک ہی چالان

میں شامل کیا جاسکتا ہے۔ ۲۳۶۔

LATENT AMBIGUITY: (ابہام مخفی) منجھو (Ambiguity)۔

LAW: (قانون)۔

تعریف-۱-

- قانون اور واقعات میں تعلق - ۱-
- لا علمی قانون کے خلاف قیاس - ۱۶۸-
- اشخاص ملک غیر کے خلاف بھی - ۲۹۸-
- نفاذ و اشاعت قوانین پارلیمنٹ - ۲۶۸-
- ذیلی قوانین - ۲۹۹-
- قانون کا علم از خود عدالت کو کب ہوتا ہے - ۲۳۳-

LEADING QUESTIONS, ہدایتی سوالات -

- کون سے سوالات ہدایتی ہوتے ہیں - ۵۶۱-
- عام طور پر ان کی جرح میں اجازت ہوتی ہے۔ سوالات ابتدائی میں نہیں ہوتی - ۵۶۱ تا ۵۶۲-
- اس کے وجوہات - ۵۶۱-
- عملاً اکثر سوالات ہدایتی پر کوئی اعتراض نہیں کیا جاتا ہے۔

۵۶۱-

مستثنیات :-

- ۱۔ شناخت اشخاص و اشیا - ۵۶۲-
- ۲۔ گواہ سابق کی تردید کے لیے - ۵۶۲-
- ۳۔ جب گواہ اس فریق کا مخالف ہو جس نے اس کو طلب کیا تھا - ۵۶۳-
- ۴۔ تصویرِ حافظہ کی صورت میں - ۵۶۳-
- ۵۔ جب موضوع پیچیدہ ہو -

مصلحتہ سوالات ہدایتی کرنے کی کب اجازت ہوتی ہے - ۵۶۳-

LEASE : (اجارہ) دیکھیے, Landlord Tenancy

اجارے جب غیر معین مدت کے لیے ہوں تو وہ جب چاہے ختم کر دیے جاسکتے ہیں - ۳۴۲-

جب صرف واقعہ کا شتکاری معلوم ہو تو اجارہ صرف ایک سال کے لیے ہوتا ہے۔ ۳۴۲۔

مدت اجارہ کے بعد قابض رہنے سے نیا اجارہ پیدا ہوتا ہے۔ ۳۴۲۔

LEGACY: (ہبہ بالوصیت)

گواہ حاشیہ کو ہبہ بالوصیت ناظر ہوتا ہے۔ ۱۳۲۔

LEGAL MEMORY: (قانونی حافظہ)

اس کی مدت ۳۲۱۔

LEGITIMACY: (صحیح النسبی)

اس کا قیاس ۳۰۹۔

اس کی تردید کس طرح کی جاتی ہے۔ ۳۰۹۔

قانون اعلان صحیح النسبی مسئلہ ۱۰۵۔

نکاح والدین یا اجداد کا اس قانون کے تحت ثبوت۔ ۱۰۵۔

LETTERS: (خطوط)

ڈاک میں ڈالے ہوئے خطوط کے متعلق قیاس ہوتا ہے کہ وہ منزل مقصود کو پہنچے۔ ۳۴۴۔

قانون اندراج رائے دہندگان پارلیمنٹ۔ قانون استقامات

اور قانون حقیقت ہائے اراضی کے تحت یہ قیاس قطعی ہوتا ہے۔

۳۴۴۔ نوٹ ہی۔

خطوط میں عاید کردہ الزامات کا جواب نہ دینے سے کوئی قیاس

نہیں پیدا ہوتا ہے۔ ۵۳۲۔

'LIAR': "جھوٹا"

بدنامی جو اس لفظ میں ہے۔ ۱۰۔

LICENCES: اجازت نامہ جات۔

مدت تمتع سے ان کے موجود ہونے کا قیاس ہوتا ہے۔ ۳۳۶۔

LIFE: (زندگی - جان)

زندگی کے جاری رہنے کے متعلق کوئی قیاس قانونی نہیں ہوتا ہے۔
- ۳۲۸

بطور امر واقعہ کے زندگی کے جاری رہنے کا قیاس کیا جاسکتا ہے۔
- ۳۲۸ تا ۳۵۴

سات سال کی غیر حاضری سے قیاس موت پیدا ہوتا ہے۔

۳۲۸ - (نوٹ ۱۲) - دیکھیے Death.

قانون قیاس زندگی (اسکاٹ لینڈ) ۱۸۹۱ء - ۳۲۹ -

مشترک حادثے میں مرنے والوں میں پسماندگی کا قیاس نہیں ہوتا ہے۔

۳۵۱ تا ۳۵۴ - دیکھیے Common Calamity Commorientes.

LIGHTS, ANCIENT: (قدیم روشنیاں)

ان کا حق بیس سالہ متع سے - ۳۲۶ -

LOAN: (قرض)

والدین کے اولاد کو قرض دینے کے خلاف قیاس - ۲۹۴ -

LOCKS, (اماطہ ہائے آب)

ان کا مالک ان کی تعمیر نہیں کر سکتا ہے۔ اگر ان سے وصول شدہ

ٹیکس ناکافی ہو - ۳۶۴ -

LOSS: (نقصان)

بار بردار کوئی نقصان پہنچائے تو غفلت کا قیاس ہوتا ہے - ۳۶۶

دیکھیے Goods و Carriers

گم شدہ دستاویز کے متعلق قیاس ہوتا ہے کہ وہ پورے اسٹارپ پر
تملی - ۲۱۲ -

ایسی دستاویز کی منقولی شہادت دی جاسکتی ہے - ۴۰۲ تا ۴۰۶ -

کافی تلاش کو ثابت کرنے کے بعد - ۴۰۵ -

گم شدہ عطا کی بنا پر حقیقت - ۳۳۵ -

LUNATIC: (مجنون) دیکھیے Idiocy

گواہی دینے کی ناقابلیت مجنون - ۳۳ تا ۳۴ اور بعد۔

قیاس کی سیانگی - ۳۰۲۔

مگر دیوانگی کے جاری رہنے کا قیاس بھی ہوتا ہے - ۳۴۶۔

MACAULAY, LORD: (لارڈ میکالے)۔

خطبہ جونیس سے قرائنی شہادت کے متعلق ان کی رائے - ۲۶۱۔

(نوٹ اسے)

MAHOMEDAN WITNESS: (مسلمان گواہ)

اس کو قرآن شریف پر کن رسومات کے ساتھ حلف دیا جاتا ہے۔

- ۱۵۲

MALAY FEDERATED STATES وفاقی ممالک (ملايا)

گواہ کے اقرار صالح کا نمونہ ان ممالک میں - ۱۵۳۔

MANDAMUS: (مکناہ تعبدی)

ہندوستان کے گواہوں کے انہار کے لیے - ۸۸ تا ۸۹۔

MANORS: (فوجی جاگیرات)

ان سے متعلق قیاسات

بادی النظری طور پر جاگیر دار تمام افتادہ اراضی کا مالک ہوتا ہے۔

- ۳۶۳

MORITIME LAW: (بحری قانون)

اس کے قیاسات - ۳۶۱ - ۳۶۲۔

Marriage (نکاح)۔

عورت دمر کے باہم مل کر رہنے اور شہرت سے نکلنے کا قیاس ہوتا ہے - ۳۰۹۔

نالش خلاف درزی اقرار نکاح میں فریقین گواہ ہوتے ہیں - ۱۶۸۔

ان نالشات میں تائیدی شہادت ضروری ہوتی ہے ۱۰۹ - ۵۳۲۔

اقرار نکاح کا تحریر میں ہونا ضروری نہیں۔ ۴۸ تا ۴۹۔
ایک سابقہ فیصلہ اس کے خلاف تھا۔ ۴۸ (نوٹ ۱۵)۔
دوران نکاح کے اطلاعات کے متعلق کب فاض نہ ہوئے کا استحقاق
ہوتا ہے۔ ۱۶۸-۵۰۶۔

MATRIMONIAL COMMUNICATIONS, (از دو ایجابات)

ان کو کب استحقاق حاصل ہوتا ہے۔ ۱۶۸-۵۰۶۔
MAXIMS: (اصول۔ اصول متعارفہ فی مسلمات قانونی)

”بیار ثبوت مدعی پر ہوتا ہے“ ۲۲۶۔
”فعل مجرمانہ نہیں جب تک نیت بھی مجرمانہ نہ ہو“۔ ۸۳۔
”جو شخص متضاد بیانات کرے۔ اس کی شنوائی نہیں ہوتی“ ۴۶۳۔
”جو شخص خود اپنے فعل ناجائز کو بیان کرے اس کی شنوائی نہیں
ہوتی“ ۴۶۸۔

”الفاظ کے ابہام جلی کو شہادت سے دور نہیں کیا جاسکتا“ ۲۱۱۔
”مقامی رول کی پابندی کرنی چاہیے“ ۲۱۲۔
”قانون کی رو سے اذیت مذموم نہیں گئی ہے“ ۴۷۸۔
”جو شخص اپنے فن میں ماہر ہو۔ اس پر اعتبار کیا جاتا ہے“ ۴۳۶۔
”جب شہادت اشیا موجود ہو تو پھر الفاظ کی کیا ضرورت ہے“
۱۸۵۔

”جو شخص انصاف سے بھاگتا ہے وہ اقبال جرم کرتا ہے“ ۳۹۱۔
”مفروضات قانونی میں ہمیشہ نصفیت ہوتی ہے“ ۲۷۶ تا ۲۷۵۔
”عدالتی کا دواؤل دس گواہی پر اعتبار نہیں کیا جاتا ہے جب تک
وہ حلفیہ نہ ہو“ ۱۲۷۔

”قانون میں سبب بعید کا نہیں بلکہ سبب قریب کا لحاظ ہوتا ہے“

”مضررت کا قیاس نہیں کیا جاتا ہے“ ۳۱۱۔

”مملکت کا فائدہ اس میں ہے کہ نالشانانہی کم ہو“ ۴۶۳-۵۰۸
 ”نا بالغ حلف اٹھانے کے قابل نہیں“ ۱۳۹-
 ”فطرت عظیم ترین قوت ہے“ ۲۹۳-
 ”کوئی شخص خود اپنے مقدمے میں گواہ نہیں ہو سکتا“ ۱۵۹-
 ”کسی قریب المرگ شخص کے متعلق چھوٹ کہنے کا قیاس نہیں
 کیا جائے گا“ ۲۲۶-
 ”کوئی شخص اپنے کو مجرم قرار دلوانے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ ۱۱۵-
 ۱۱۷- ۴۷۷ تا ۴۷۸-
 ”بیحد نزاکتوں کو قانون پسند نہیں کرتا“ ۳۵۲-
 ”ہبہ کا کبھی قیاس نہیں کیا جاتا“ ۳۰۵-
 ”مروءت بادشاہ کے لیے کوئی سدّ ماہ نہیں“ بادشاہ کے لیے
 کوئی میعاد نہیں“ ۳۰۷-
 ”قانون کسی مذموم امیال پر ایمانی پر عینی امر کا قیاس نہیں کرتا ہے“
 ۳۰۸ تا ۳۰۹-
 ”مکلف فعل ناجائز (غاصب) کے خلاف ہر امر کا قیاس
 ہو سکتا ہے“ ۱۹۱- ۳۵۲-
 ”تمام امور کے متعلق قیاس ہوتا ہے کہ وہ صحیح و باضابطہ طریقے
 پر کئے گئے ہیں“ ۳۱۲-
 ”رواج معاملات کا بہترین ہادی ہوتا ہے“ ”یاد راج سے
 معاملات کی بہترین ترجمانی ہوتی ہے“ ۲۱۲-
 ”باب وہ ہے جس کا باب ہونا نکاح سے ظاہر ہو“ ۴۱۰-
 ”یہ ایک ابدی قانون ہے کہ کوئی انسانی و مصریحی قانون دوامی
 و غیر متبدل - (یا ابدی و مصریحی) نہیں“ ۶۳-
 ”ایک گواہ جو رویت کی شہادت دے سنی سنائی شہادت
 دینے والے دس گواہوں کے برابر ہوتا ہے“ ۹۶-

”گواہوں کو تولنا چاہیے۔ گننا نہیں۔“ یعنی گواہوں کی وقعت دیکھنی چاہئے تعداد نہیں۔“ ۵۱۴۔

”جو شخص ایک وقت خطا کار ہوتا ہے۔ اُسی قسم کے معاملات میں اس کے ہمیشہ خطا کار ہونے کا قیاس ہوتا ہے۔“ ۳۶۹۔

”جو شخص خاموش رہتا ہے“ رضا مند سمجھا جاتا ہے۔“ ۴۵۴۔

”جو امر عدالت کے نزدیک اس کے علم کی وجہ سے ثابت ہے۔ اس کے لیے گواہوں کی ضرورت نہیں۔“ ۲۳۳۔

”دوا شناسی کے باہمی معاملات سے کسی تیسرے شخص کو متاثر نہیں ہونا چاہئے۔“ ۹۶۔ ۴۲۹۔

”امریض شدہ صبح مشور ہوتا ہے۔“ ۳۰ تا ۳۱۔ ۴۶۵۔ ۵۰۰ تا ۵۱۳۔

”اولاد کی صبح النبی کا ہمیشہ قیاس ہوتا ہے۔“ ۳۰۹۔

”قیاس قائم ہو تو مخالف امر کو ثابت کرنا ہوتا ہے۔“ ۲۹۰۔

”گواہ رویت دوسرے تمام گواہوں سے بڑھ کر ہوتا ہے۔“ ۹۶۔

”حوالگی دستاویز مہری کو گویا (بوتا) کر دیتی ہے۔“ ۲۰۴۔

”گواہ واحد کی شہادت منظور نہیں کی جانی چاہیے۔“ ۵۱۵۔ (نوٹ جی)

MEDICAL MEN (طبی اشخاص)

ان کو جو اطلاعات دئے جائیں ان کے متعلق فاش نہ کئے جائے گا

استحقاق نہیں ہوتا ہے۔ ۴۹۸۔

بحیثیت ماہران کی شہادت کے متعلق مشاہدات۔ ۴۴۰۔

MEMORY: (حافظہ)

گواہ کی قوت حافظہ کا لحاظ کرنے کی اہمیت ۱۴۔

حافظہ تازہ کرنے کے لیے یادداشتیں کب قابل ادخال ہوتی ہیں۔

۲۰۹ تا ۲۱۰۔

ضروری نہیں کہ یہ یادداشتیں خود گواہ نے بنائی ہوں۔ ۲۱۰۔

لیکن اس غرض سے نقول عام طور پر استعمال نہیں کیے جاسکتے۔ ۲۱۱۔

قانونی حافظہ۔ یہ کیا ہوتا ہے۔ - ۳۲۰ تا ۳۲۱۔
 اس میں اور زندہ اشخاص کے حافظے میں فرق۔ ۳۲۱۔
MESNE ASSIGNMENTS انتقال واصلات)

اس کا قیاس کیا جاسکتا ہے۔ - ۳۱۳۔
MINISTER OF RELIGION: (پادری) دیکھیے Priest

اس ملک میں اس کو اقبال مذہبی کو ظاہر کرنے پر مجبور کیا جاسکتا ہے۔
 ۵۰۱ تا ۵۰۶۔
 امریکی مملکتوں اور فرانس میں وہ اس کو فاش نہیں بھی کر سکتا ہے۔
 ۵۰۶۔

MINORS: (نابالغ)۔ دیکھیے Children.
 کس نابالغوں کی شہادت۔ ۱۳۸ تا ۱۴۷۔
 "نابالغ حلف اٹھانے کے قابل نہیں ہوتے ہیں" ۱۳۸۔
MISCONDUCT: (ناشایستہ حرکت)
 اس کے خلاف قیاس۔ ۳۰۹ تا ۳۱۱۔

MISINTERPRETATION: (غلط تعبیر)
 اقبال جرم کے الفاظ کی غلط تعبیر۔ ۴۹۰ تا ۴۹۱۔ دیکھیے Confession
MISNOMER AND MISDESCRIPTION (غلط نام و غلط تفصیل)
 ان کو صحیح کرنے خارجی شہادت کہاں تک قابل ادخال ہوتی ہے۔

- ۲۱۱
MISTAKE: (غلطی) دیکھیے Misnomer.

غلطی کے تحت دئے ہوئے اپنے مفسر بیانات کا اثر۔ ۴۸۲۔
 واقعے کی غلطی کا اثر۔ ۴۸۲۔
 قانون کی غلطی کا اثر۔ ۴۸۲۔
 شخصی شناخت کے متعلق غلطی۔ ۴۴۱۔
 مقدمہ پچھورن۔ ۴۴۲ تا ۴۴۷۔

مقدمہ ہیک - ۲۴۸ تا ۲۵۱۔
دستاویزات میں غلطی کے متعلق شہادت کہاں تک قابل ادخال
ہوتی ہے۔ ۲۰۸ - ۲۱۰ تا ۲۱۱۔

MIXED PRESUMPTIONS: مخلوط قیاسات (۲۸۶ تا ۲۹۰)۔

Models (بت - نمونے) - دیکھیے (Real Evidence)

ان سے جو مادی شہادت حاصل ہوتی ہے۔ ۱۸۶۔

MONOMANIAC: (ایک خبطی) دیکھیے Lunatic; Ideocy.
ایک خبطی شخص کی شہادت۔ ۱۳۳ تا ۱۳۴۔ دیکھیے Insanity

MORAL CERTANTY: (اخلاقی طور پر یقین)

اخلاقی طور پر یقین علم کے مترادف ہوتا ہے۔ ۴۔
یہ فوجداری مقدمات میں مجرم قرار دینے کے جواز کے لیے مطلوب
ہوتا ہے۔ ۸۲۔

MORAVIANS: موریوین (مخاص)

ان کے اقرار صالح قابل منظوری ہوتے ہیں۔ ۱۵۶۔

MOTIVES TO COMMIT OFFENCE: (ازکاب جرم کے وجوہ)

تحریک۔

ان سے جرم کا قیاس ۳۸۴ تا ۳۸۵۔

ان کی عدم موجودگی ملزم کے موافق امر ہوتا ہے۔ ۳۸۵۔

MUNIMENTS OF TITLE: (سناد حقیقت)

گواہ کو استحقاق ہوتا ہے کہ ان کو نہ پیش کرے: ۱۱۸ تا ۱۱۹۔

MURDER: قتل

اپنے پر قتل کا غلط الزام لگانا۔ ۴۸۲ تا ۴۸۶۔

ڈایٹ چائل والے قتل بابتہ ۱۸۸۸ء تا ۱۸۸۹ء۔ ۴۸۶

نفس کا ملنا ضروری ہوتا ہے۔ ۴۶۳ تا ۴۸۲۔

سوائے اس کے کہ قتل گواہان رویت سے ثابت ہو۔ ۲۷۶ تا ۲۷۷۔

مقتول کے حیرت یا فریاد کے جملے قابل ادخال ہوتے ہیں۔ ۴۱۹۔

بیان قبل مرگ قتل ادخال ہوتے ہیں۔ ۴۲۰۔

MUTE, (گونگا - گنگ) - گونگے شخص کی شہادت کس طرح دی جاتی ہے۔ ۱۳۲۔

MUTILATION قطع و برید اعضا۔

معصوم شخص کو میرٹ ایسے شخص کی شہادت پر مجرم قرار دینا جس نے اپنے اعضا آپ قطع کر لیے ہوں۔ ۵۱۸۔

اپنے اعضا آپ کاٹ لینے کا اقبال جرم۔ ۵۱۸۔

سزایافتہ کی معافی اور معاوضہ پانا۔ ۵۱۸۔

NATURE, (فطرت)

طریق فطرت کی اطلاع عدالت کو از خود ہوتی ہے۔ ۲۳۳۔

قیاسات جو طریق فطرت سے مستنبط ہوتے ہیں۔ اتفاقی قیاسات سے قوی ہوتے ہیں۔ ۲۹۳۔

مادی طریق فطرت سے۔ ۲۹۳۔ ۳۰۲۔

مثلاً سات سال سے کم سن بچہ مرتکب جرم سنگین نہیں ہو سکتا۔

مدت حمل سے متعلق۔ ۳۰۲ تا ۳۰۴۔

اخلاقی طریق فطرت سے۔ ۳۰۲ تا ۳۰۴۔

مثلاً والدین اولاد کو ہمہ دیتے ہیں۔ ۳۰۴۔

فعل کے قدرتی نتائج کے متعلق قیاس ہوتا ہے کہ مرتکب ان کو جانتا

ہے۔ ۲۲۷۔ ۳۰۵۔

NEMO IN PROPRIA CAUSA TESTIS ESSE DEBET,

کوئی شخص خود اپنے مقدمے میں گواہ نہیں ہو سکتا۔

یہ قانون روما کا اصول ہے۔ اور پہلے انگریزی قانون کا بھی تھا۔

۱۵۹ تا ۱۷۰۔ ۵۳۵۔

انگریزی قانون میں دیوانی مقدمات کی حد تک منسوخ کر دیا گیا۔ ۱۷۸ تا ۱۸۱۔

فوجداری مقدمات میں - ۵۳۵ تا ۵۴۰ -

NEW TRIAL: (سماعت نو)

دیوانی مقدمات میں شہادت کی بیجا منظوری یا بجا منظوری کی بحث پر
سماعت نو کا حکم نہیں دیا جاتا ہے تاوقتیکہ فی الجملہ نا انصافی نہ ہوئی
ہو۔ ۶۰-۶۱-۶۹-۵۶۹ -

نہ قیاسات کو نظر انداز کرنے سے - ۲۸۹ -

نہ فوجداری مقدمات میں ۶۱-۶۹-۵۶۹ تا ۵۷۰ -

NEW ZEALAND: (نیوزی لینڈ)

قانون ۱۹۲۷ء منٹوری شہادت ملزم کے لیے - ۵۳۸ - نوٹ (۱)۔
یہاں کوئی قیاس یہ نہیں ہوتا ہے کہ شوہر نے زوجہ پر جبر کیا ہے - ۳۶۵ -

NON COMPOS MENTIS (بے صیغہ الدماغ) - دیکھیے Idiocy - Lunatic
- Insanity

NON PRESUMITUR DONATIO پہنچا کبھی قیاس نہیں ہوتا ۵۳۵ -

NOTES OF JUDGE: (جج کے نوٹس یا یادداشتیں)

یہ کن صورتوں میں شہادت ہوتے ہیں - ۲۰۸ -

رکن عدالت عالیہ نوٹس لینے کا پابند نہیں ہوتا ہے - ۲۰۸ -

ناظم ضلع پابند ہے - اگر درخواست کی جائے - ۲۰۸ -

NOTICE (اطلاع)

۱۵۴

کن امور کی عدالتوں کو از خود اطلاع ہوتی ہے - ۲۳۳ تا ۲۳۴ - دیکھیے

JUDICIAL NOTICE

نفاذ ذیلی قانون کی اطلاع - ۲۰۹ -

دستاویز سے اقبال کرنے کی اطلاع - ۵۴۹ تا ۵۵۰ -

اقبال کرنے سے انکار کرنے کی صورت میں دستاویز کو ثابت

کرنے کے خواہات دینے ہوتے ہیں - ۵۵۰ -

دستاویزات پیش کرنے کی اطلاع - ۲۰۰ -

Plurality Witnesses NUMBER OF WITNESSES

Oaths: حلف۔ دیکھیے Witnesses گواہان

ان کی قدامت و عام استعمال - ۴۲۔

ان کے افادے سے متعلق چند مشاہدات - ۴۴۔

اس پر اکثر شبہ کیا گیا ہے ۴۴۔

جے۔ ایم۔ (غالباً جسٹس برائے ان پر سوائے میں کس طرح

شبہ کیا ہے - ۱۵۹۔ (نوٹ ایچ)۔

ان کے متعلق دفعہ ۳۹۔ کا متن - ۱۵۶۔ (نوٹ بی)۔

از خود حلف لینا قانوناً ممنوع ہے - ۴۶۔

قانون انگریزی میں حلف کے نمونے - ۱۵۰ تا ۱۵۳۔

”جسمانی“ - ۱۵۱۔

”انجیل کو بوسہ دینا“ اور حلف اٹھانے پر اعتراض - ۱۵۱۔

حلف کے اسکاچی نمونے - ۱۵۲۔

ان کا انگلستان میں اختیار کیا جانا - ۱۵۲۔

حلف اٹھانے کے طریقے گواہ کے مذہب کے مطابق ہوتے ہیں - ۴۹۔

اقرار صالح کے نمونے جو بھلے حلف مقرر کئے گئے ہیں - ۴۶۔

حلف کے نمونے جو روسن کیقولک ایرستان میں استعمال کرتے ہیں - ۱۵۲۔

جو اشخاص ملک غیر استعمال کرتے ہیں - ۱۵۲۔

جو پارسی استعمال کرتے ہیں - ۱۵۲۔ جو ہندو - ۱۵۳۔ وینیسی - ۱۵۳۔

استعمال کرتے ہیں۔

قانون حلف مشاہدہ کے تحت عام نمونہ - ۱۵۸۔

اس کے علی دشواریاں (ملکہ بنام مور (Reg v. Moore)

۱۵۸۔

قانون حلف مشاہدہ کے تحت عام نمونہ - ۱۵۰۔

انجیل کو بوسہ دینا۔ ۱۵۱۔

Unsworn statement of Child ۴۵ ہو چکے ہیں

OFFICE, (دفتر)

قیاسات جو دفتر کے طریق کار و بار سے پیدا ہوتے ہیں۔ ۳۳۴۔ دیکھیے

Business

سرکاری تقررات کی موافقت میں قیاسات۔ ۳۱۲ تا ۳۱۶۔

مثلاً تقرر نمائے امن۔ ۳۱۲۔

تقرر کشنران حلف ۳۱۲۔

کلیسانی حلقے کے جو انوں کا تقرر ۳۱۲۔

اس قیاس کے تین وجوہات۔ ۳۱۵۔

سرکاری راز فاش کئے جانے سے محفوظ ہوتے ہیں۔ ۴۹۵۔ ۴۹۶۔

قانون راز ہائے سرکاری کے تحت فاش کرنا جرم خفیف ہے

۴۹۵۔ (نوٹ ۲)۔

منقولی شہادت دفتر کے نقول کے ذریعے سے دی جاتی ہے۔ ۴۰۹۔

سرکاری دستاویزات کو بھی انہیں نقول کے ذریعے سے ثابت

کیا جاتا ہے۔ ۴۱۰ تا ۴۱۱۔

قانون شہادت دستاویزی ۴۱۱۔

مترکب فعل ناجائز کے خلاف ہر شے کا قیاس ہوتا ہے۔ ۱۹۱۔ ۳۵۴۔

OMNIA PRAESUMUNTUR ESSE RITE ACTA -

”تمام امور کے متعلق قیاس ہوتا ہے کہ وہ صحیح و باضابطہ طریقہ پر کئے گئے ہیں“

OMNIA PRAESUMUNTUR CONTRA SOPLIATOREM

اس اصول متعارفہ کی اہمیت۔ ۳۱۲۔

اس پر ایک عام نظر۔ ۳۱۳۔

اس سے ماتحت عدالتوں کو اختیار سماعت حاصل نہیں ہوتا۔ ۳۱۶۔

اس کے اطلاق کی مثالیں دستاویزات ہری سے۔ ۳۱۶۔

وصیت نامہ جات سے - ۲۱۷ -

اسٹامپ لگانے سے ۲۱۴ تا ۲۱۵ -

ONUS PROBANDI: (بار ثبوت - ثابت کرنے کا بار) ۲۵۴ تا ۲۵۵ -

Burden of Proof. دیکھیے

OPEN COURT: کھلی عدالت -

اس کے عام فواید - ۸۶ تا ۸۷ -

جب نطائے سرسری کارروائیوں میں اجلاس کرتے ہیں -

۸۶ (نوٹ ۷) -

لیکن سماعت کے لیے سپرد کرتے وقت نہیں - ۸۶ - (نوٹ ۷)

چیمبر میں سماعت کی کب اجازت ہے - ۹۲ -

OPINION EVIDENCE: رائے کی شہادت -

عام طور پر قابل ادخال نہیں ہوتی ہے - ۴۳۴ -

اس اصول کے معنی - ۴۳۵ -

توہین زبانی کے مفہوم پر اس کا اطلاق - ۴۳۵ -

”ماہروں“ کی رائے کے لیے استثناء (کارٹر بمص) (Carter v. Boehm)

Boehm) ۴۳۶ تا ۴۳۷ -

سرکاری ماہر فرانس میں ۴۳۹ -

شہادت شناخت کی صورت میں استثنیٰ - ۴۴۱ تا ۴۴۲ -

غلط شناخت کے مقدمات - ۴۴۲ -

مقدمہ پھورن - ۴۴۲ تا ۴۴۷ -

مقدمہ ایک - ۴۴۸ تا ۴۵۰ -

OPPORTUNITIES OF COMMITTING OFFENCE

ارتکاب جرم کے مواقع -

بھدی کا ان کو ناداجبی وقعت دینے کا خطرہ - ۳۸۵ -

OPTIMUS INTERPRES RERUM USUS: رواج تمام اشیاء کا

بہترین ترجمان ہے۔ ۲۱۲۔

ORAL EVIDENCE: زبانی شہادت دیکھیے Poral Evidence اور

Extrinsic Evidence

تحریری دستاویزات پر اثر انداز ہونے کے لیے۔ اس کا قابل ادخال
یا ناقابل ادخال ہوتا۔ ۲۰۸۔ ۲۱۰ تا ۲۱۱۔

ORDER IN COUNCIL: حکم بہ اجلاس کونسل۔
اس کا ثبوت ۲۱۱۔

ORDERING WITNESSES OUT OF COURT, گواہوں کو

عدالت سے باہر جانے کا حکم دینا۔ ۵۶۶۔ دیکھیے Witnesses

ORIGINAL EVIDENCE: (ابتدائی شہادت) ۱۸۔ ۹۶ تا ۹۷۔ دیکھیے

Evidence

ORTON, ARTHUR: (اورٹن آر تھر)۔

اس کو مجرم قرار دیا گیا۔ کیونکہ اس نے جھوٹا حلف اٹھایا تھا کہ وہ
پنجبورن ہے۔ ۴۴۵۔

دو گونہ دروغ حلفی کے لیے اس کو دو گونہ سزا۔ ۴۱ تا ۴۲۔

اس کے اقبال جرم کے خلاصے۔ ۴۴۶ تا ۴۴۷۔

OWNER SHIP, (ملکیت)۔

قبضے سے قیاس ملکیت پیدا ہوتا ہے۔ ۳۱۸ تا ۳۱۹۔

ملکیت اراضی۔ ساحل سمندر اور دریا۔ ۳۶۲ تا ۳۶۳۔

PAGANS, (کافر) دیکھیے Competency۔ و نیز Oaths

ابتدائی زلمے میں ان کی شہادت ناقابل ادخال ہوئی تھی۔ ۵۳ تا ۵۴۔

PAIS, MATTER IN, (لغوی معنی، ملک کے امور، مطلقاً معنی۔ عمل)

امرائع تقریر مخالف ہدیریعہ عمل۔ ۴۶۶ تا ۴۶۷۔

PARENT, : (باپ یا ماں)۔ دیکھیے Legitimacy - Children و نیز

Bastardy

والدین جو رتومات اولاد کو دین وہ ہبہ قیاس کی جاتی ہیں۔ ۲۹۴۔
 ”باب وہ ہے جو محلج سے ایسا ثابت ہو“۔ ۳۰۹ تا ۳۱۰۔

PARLIMENT: (پارلیمنٹ)۔
 شہادت سے متعلق اس کے وضع کردہ قوانین کی فہرست۔ ۱۰۶ تا ۱۱۰۔
 Act of Parliament دیکھیے

اس کے دونوں ایوانوں کے روزناموں کا ثبوت۔ ۴۱۲۔

PAROL EVIDENCE: لفظی یا تقریری شہادت دیکھئے Secondary and
 Extrinsic Evidence.

اس کے مختلف معانی۔ ۲۰۸ (نوٹ ۸)۔ ۲۱۰۔
 کس معنی میں یہ تحریری شہادت سے کمر درجے کی ہوتی ہے۔ ۲۲۴۔
 تحریری دستاویزات کی تردید ترمیم یا اخراج کے لیے ناقابل ادخال
 ہوتی ہے۔ ۲۰۸۔ ۲۱۰ تا ۲۱۱۔
 تعبیر دستاویزات کے لیے قابل ادخال ہوتی ہے۔ ۲۱۱۔
 PARSEE WITNESS: (پارسی گواہ)۔

اس کو اس کتاب پر حلف دیا جاتا ہے جو وہ اپنے ساتھ لاتا ہے۔
 ۱۵۳۔

PARTIES TO SUIT OR PROCEEDING: (ذہبیتین مقدمہ یا کارروائی)
 قدیم قانون کا عام اصول کہ وہ قابل گواہ نہیں ہوتے تھے۔ ۱۲۹ تا ۱۳۱۔
 ۱۵۹ تا ۱۶۳۔

مستثنیات:-

قانون عمومی میں۔ ۱۶۰ تا ۱۶۳۔

چالان کنندگان۔ ۱۶۰۔

سرکاری گواہ اور شرکائے جرم۔ ۱۶۱ تا ۱۶۳۔

عدالت چانسی سے امور تنقیح طلب۔ ۱۶۳۔

قانون شہادت ۱۸۵۸ء کی رو سے ان کی شہادت کا عام طور پر قابل ادخال ہونا
 ۱۶۴۔

خلاف ورزی اقرار نکاح میں ۱۶۸-

لیکن تائیدی شہادت ضروری ہوتی ہے۔ ۱۶۸-۵۳۲

عدالت طلاق میں ۱۶۹-

چالانات مال میں ۱۷۰-

فوجداری کارروائیوں میں ۵۳۵ تا ۵۴۴-

متن قانون شہادت فوجداری ۱۸۹ء تا ۶۰۹-

شوہر و زوجہ کی شہادت کب قابل اذخال ہوتی ہے۔ ۱۶۵ تا ۱۶۹-

ان کے اقبالات دیکھیے Admissions

ان کے موافق یا مخالف فیصلے دیکھیے Judgements

PARTNERSHIP: (شرکت)

بادی النظر میں شرکت میں حصے مساوی ہوتے ہیں۔ ۳۴۵-

PARTY-WALL: (دیوار فارتی)۔

جس اراضی پر یہ چٹی بنی ہو اس کی ملکیت کے متعلق قیاس۔ ۳۴۴-

PATENT AMBIGUITY: (پتنت ابلی) ۲۱۱۔ دیکھیے Ambiguity,

PATENTS, ETC, ACT 1907: قانون پٹنٹ وغیرہ ۱۹۰۷ء۔

اس قانون کے تحت حکم معاینہ دینے کا اختیار۔ ۵۴۸-

PATER EST QUEM NUPTIAE DEMONSTRANT.

باپ وہ ہے جس کا باپ ہونا نکاح سے ظاہر ہو۔

PAYMENT: (ادائی)۔

وہ حالات جن سے ادائی کا قیاس پیدا ہوتا ہے۔ ۳۴۴ تا ۳۴۷-

PECUNIARY INTEREST: مالی مفاد۔ دیکھیے Interest-

اس کی وجہ سے گواہ کی ناقابلیت۔ ۱۲۹ تا ۱۳۱- ۱۵۹ تا ۱۶۳-

اپنے مالی مفاد کے خلاف اشخاص متوفی کے بیانات قابل اذخال

ہوتے ہیں۔ ۴۲۳-

PEDIGREE: (نسب شجرہ نسب)۔

اس سے متعلق امور کو ثابت کرنے سنی سنانی شہادت قابل اذخال ہوتی ہے۔ ۴۲۱۔

یہ سنی سنانی شہادت قبل نزاع ہونی چاہئے۔ ۴۲۱۔

تصادیر پر مرقوم تحریریں قابل اذخال ہوتی ہیں۔ ۴۲۱۔

اسی طرح کتبہ جات قبور و انگشتریوں وغیرہ کی تحریریں۔ ۴۲۱۔

شجرہ نسب سے متعلق شہادت پر شبہ کے وجوہات ۴۲۱۔

PENALTY: (تاوان)۔

گواہ ایسے سوالات کے جواب دینے پر مجبور نہیں ہیں جن سے

وہ تاوان کے مستوجب ہوتے ہیں۔ ۱۲۴۔

PENTATEUCH: (توراة کی پہلی پانچ کتابیں)۔

یہودیوں کو ان پر حلف دیا جاتا ہے۔ ۱۵۰۔

PERJURY: (دروغ حلفی)۔

اس کی سزاسات سال قید یا مشقت تک ہو سکتی ہے۔ ۴۱۔

اورٹن کو چودہ سال قید یا مشقت دی گئی۔ ۴۱۔

ٹی۔ اوش کو سزائے تازیانہ دی گئی۔ ۴۱۔ (نوٹ ایج)۔

ملکہ اہلی زبیتھ کے ایک قانون کے تحت چونچو کر کے کانوں میں کیلے

بھوکے جاتے تھے۔ ۴۱۔

قانون اسکاج ۱۸۵۵ء کے تحت زبان میں سوراخ کیا جاتا تھا۔

۴۱۔ (نوٹ ۱۲)۔

دروغ حلفی کو ایک گواہ کی شہادت سے زیادہ شہادت سے

ثابت کرنا چاہیے۔ ۵۲۴۔

اس کے وجوہات جو معمولاً بیان کیے جاتے ہیں۔ ۵۲۱۔

صحیح وجہ۔ ۵۲۱ تا ۵۲۲۔

مقدار شہادت جو ہر گواہ سے مطلوب ہوتی تھی۔ یا قدیم قواعد

کے تحت ثبوت۔ ۵۲۳ تا ۵۲۵۔

کیا دروغ طغی کے ذریعے سے مزائے موت دلانا قتل ہوتا ہے۔ ۵۲۲ (نوٹ ۱۱)۔

ملزم اگر جھوٹی گواہی دے تو چالان کیا جاسکتا ہے۔ ۵۳۳۔

PERPETUATION OF TESTIMONY ACT (قانون استمرار شہادت)

۱۸۴۲ء۔

ایسے دعاوی کو ثابت کرنے کے لیے جو مستقبل کے کسی واقعہ پر موقوف ہو۔ ۱۰۶۔

PEWS RIGHT TO (بیو کا حق۔ گرجے میں نشست کا مقام)۔

ان کے متعلق حقوق قبضہ یا قطعی (مالکانہ) حقوق۔

ان کا حق قدر امت کی بنیاد پر ادعا کیا جاسکتا ہے۔ ۳۲۹۔

ایسے دعووں کی کس طرح تردید کی جاسکتی ہے۔ ۳۲۹۔

شہادت جو ان کے متعلق حق کا قیاس پیدا کرنے مطلوب ہوتی ہے۔ ۳۲۹۔

PHOTOGRAPHS: (تصاویر عکسی)۔

یہ کہاں تک قابل ادخال شہادت ہیں۔ ۴۴۲۔

PHYSICIAN: (طیبیب حکیم) دیکھیے Medical Man.

اطلاعات جو طیبیب کو دیے جائیں فاش کیے جانے سے محفوظ نہیں ہیں۔ ۴۹۸۔

PHYSIOGNOMY: (علم قیافہ)۔

یہ کسی فریق کے خلاف قانونی شہادت نہیں ہوتا ہے۔ ۶۹۔

فرانسیسی مقننوں کا خیال ہے کہ اس کو کسی شہادت ہونا چاہئے۔ ۶۹ (نوٹ ای)۔

PILORY: (چوبندہ)۔

دروغ گو طغی کے کانوں میں سوراخ کر کے چوبندہ کیا جاتا تھا۔ اگر وہ جرمانہ ہوا نہیں کرتا تھا۔ ۴۱۔

ملکہ ایلی زبیحہ کے قانون کی رو سے اس کا حکم تھا۔ ۴۱۔
۱۸۳۷ء میں چوینچہ موقوف کر دیا گیا۔ ۴۱۔

PLENARY CONFESSIONS (مکمل اقبال جرم) ۴۵۵۔ دیکھیے

Confessions, و نیز Self-regarding Evidence۔

PLURALITY OF WITNESSES (تعدد گواہان) ۵۱۴ تا ۵۳۲۔

قانون فریب کی رو سے اراضی کے وصیت نامے کے لیے تین گواہ ضروری تھے۔ ۲۰۔

قانون وصیت نامہ جات کی رو سے کسی اور وصیت نامے کے لیے دو گواہ ضروری تھے۔ ۲۰۔

قانون انگریزی میں عام طور پر ایک گواہ کافی ہے۔ ۵۱۴۔
مستثنیات:-

دروغ حلفی۔ ۵۲۰ تا ۵۲۵۔

بغاوت۔ ۵۲۷ تا ۵۳۱۔

وصیت نامہ جات۔ ۵۲۶۔

تعیین ولدیت۔ ۵۳۱ تا ۵۳۲۔

خلاف ورزی اقرار تکلیف۔ ۵۳۲۔

عورتوں کی عصمت ریزی۔ ۵۳۳۔

مطالبات خلاف جائداد اشخاص متوفی مستثنیٰ نہیں ہیں۔ ۵۳۳۔
لیکن شہادت کو بہت احتیاط کی نظر سے دیکھا جاتا ہے

۵۳۳۔

شہادت شریک جرم مستثنیٰ نہیں۔ ۱۶۱ تا ۱۶۳۔

لیکن جو ری کو اس کے متعلق متنبہ کر دیا جاتا ہے۔ ۱۶۳۔

POISON, DEATH OR MURDER BY, (ہوت یا قتل بذریعہ زہر) ۳۸۰۔ دیکھیے

-Corpus Delicti

اس کی مادی شہادت - ۳۸۰ -

اس کے کیمیائی امتحانات - ۳۸۰ -

اس کے علامات کے متعلق ماہر کی شہادت - ۴۴۰ -

دوسری زہر خوردانیوں کی شہادت ملزم کی نیت ظاہر کرنے

قابل ادخال ہوتی ہے - ۲۳۵ -

POLITICAL MATTERS: (سیاسی امور) -

ان امور کے متعلق مصلحت عامہ کی بنا پر فاش نہ کئے جانے کا

استحقاق ہوتا ہے - ۴۹۵ تا ۴۹۶ -

POLITICAL SANCTION OF TRUTH: صداقت کی

سیاسی تہدید - ۱۰ -

POSSESSION: (قبضہ) -

اس سے قیاس حق ۳۱۸ تا ۳۲۱ -

قبضہ علم اصول قانون میں بہت پسندیدہ ہے - ۳۱۸ -

نیز دیکھیے, Ownership, و Prescription -

قبضہ مال سر وقت سے قیاس جرم ہوتا ہے - ۱۹۵ تا ۱۹۸ -

POST OFFICE: (ڈاک خانہ ٹپ خانہ) -

اس کے تقررات کے متعلق قیاس - ۳۱۳ تا ۳۱۴ - دیکھیے

- Acting in a Capacity,

خط کے حسب معمول حوالے کیے جانے کا قیاس - ۳۲۲ -

یہ قیاس بعض وقت قانون موضوعہ کی رو سے قطعی کر دیا گیا ہے -

- ۳۲۲ -

PRE-APPOINTED EVIDENCE: (پہلے مقررہ شہادت) -

اس کی تعریف جو منہم نے کی ہے - ۱۹ -

اس کے اقسام و نمونے ۵۰ تا ۵۱ -

قوائین وصیت نامہ جات کے تحت - ۲۰ -

تحت قانون علم تشریح الابدان - ۱۸۳۲ء - ۲۰۔

قانون اندراج پیدائش و اموات - ۱۰۴۔

قانون استمرار شہادت - ۱۰۵۔

قانون اعلان صحیح النسبی - ۱۰۵۔

قانون اندراج رائے دہندگان پارلیمنٹ - ۲۱۔

دفعہ ۷۔ قانون خفیہ رائے دہی - ۲۱۔

اسی کے مماثل نوآبادیاتی قوانین - ۲۱۔ (نوٹ ۱۲)۔

شہادت بذریعہ حلف نامجات کے قواعد - ۱۰۵ تا ۱۰۶۔

ذاتی غرض کے نقص سے پہلے سے مقررہ شہادت کو محفوظ کرنا - ۱۳۲۔

مثلاً گواہ کے لیے ہبہ بالوصیت کو ناجائز ٹھہرانے سے

- ۱۳۲

PREJUDICE, COMMUNICATIONS MADE WITH-

OUT بلاؤمہ داری کے اطلاعات -

یہ شہادت میں منظور نہیں کئے جاتے ہیں - ۵۸۹۔

PREPARATIONS FOR COMMISSION OF

OFFENCE ارتکاب جرم کے لیے تیاریاں -

اس سے قیاس جرم - ۳۸۵ تا ۳۸۷۔

PREScription: حق قدامت -

اس کی تعریف - ۳۱۹۔

حق قدامت کی مدت میں کمی - از روئے قانون حق قدامت

۱۸۳۲ء - ۳۳۰ تا ۳۳۱۔

اس قانون کے تحت فیصلہ جات - ۳۳۲ تا ۳۳۳۔

PRESENCE: (موجودگی) -

بیانات جو کسی فریق کی موجودگی میں دئے جائیں - کب اس کے

خلاف اقبال متصور ہوتے ہیں - ۵۳۲۔

PRESUMPTIONS, (قیاسات)۔

اس حد (لفظ) کے مختلف معنی۔

قیاسات قانونی و واقعاتی۔ ۲۷۱۔ ۲۸۰ تا ۲۸۱۔

تعریف ۲۱۷۔ ۲۸۰ تا ۲۸۱۔

ناقابل تردید۔ ۲۷۳۔

قابل تردید۔ ۲۷۳۔

شدید۔ احتمالی۔ و خفیف۔ ۲۸۱۔

لا علمی قانون کے خلاف۔ ۲۹۸۔

طریق فطرت سے۔ ۲۹۳۔

حاصل سے ہونے کی قابلیت ۳۰۲ تا ۳۰۴۔

قیاسات کے افعال کے قدرتی نتائج ارادی ہوتے ہیں۔ ۲۲۷۔

۳۰۵۔ ۳۶۷ تا ۳۶۸۔

ناشائستہ حرکات کے خلاف۔ ۳۰۶۔ ۳۰۸ تا ۳۱۲۔

جواز و صحت افعال کی موافقت میں۔ ۳۱۲ تا ۳۱۸۔

قبضے اور استعمال سے۔ ۳۱۸ تا ۳۲۲۔

عادات و دستورات یا روایات بنی نوع انسان سے۔ ۳۲۲۔

طریق کار و بار یا تجارت سے۔ ۳۲۲۔

حالت اشیاء کے کما ہی (حسب سابق) رہنے سے۔ ۳۲۵۔

مرتب فعل ناجائز (خاصہ) کے خلاف۔ ۳۵۴۔

قانون بین الاقوام میں (۳۵۹)۔

قانون بحری میں (۳۵۹)۔

تعزیرات میں۔ ۳۶۶۔

متفرق۔ ۳۶۲۔

مخلوط قیاسات قانونی و واقعاتی۔ ۲۸۶ تا ۲۹۰۔

PREVIOUS ATTEMPTS TO COMMIT OFFENCE,

(ارتکاب جرم کے سابقہ اقدامات)۔

اس سے قیاس جرم - ۳۸۵ تا ۳۸۷۔

PREVIOUS CONVICTIONS (سابقہ سزایا بیایا)۔

یہ کب شہادت میں قابل ادخال ہوتی ہیں۔

فریقین کی سابقہ سزایا بیوں کی شہادت - ۲۴۰ تا ۲۴۱۔

گواہوں کے سابقہ سزایا بیوں کی شہادت - ۲۴۲ تا ۲۴۳۔

PREVIOUS INCONSISTENT-STATEMENTS (سابقہ متضاد بیانات)

بیانات)۔

مخالفت کے گواہ پر جرح - ۵۶۲ تا ۵۶۵۔

خود فریق کے گواہ پر - جب وہ مخالف ہو - ۵۶۶ تا ۵۶۸۔

PREVIOUS QUARRELS (سابقہ لڑائیاں)۔

ان سے قتل کا قیاس - ۲۸۴۔

PRIEST: (پادری)۔ دیکھیے Privileged Communications (دیکھیے)

اطلاعات امتیازی یا وہ اطلاعات جن کے متعلق فاش نہ ہونے

کا استحقاق ہو)۔

پادری سے اقبال مذہبی -

قانون انگریزی میں اس کے متعلق فاش نہ کیے جانے کا

استحقاق نہیں ہوتا ہے - ۴۹۹ تا ۵۰۶۔

متن دفعہ ۱۱۳ (قانون کلیسا)۔

اس کو منظور کرنے کے متعلق حجوں کا عملدرآمد - ۴۹۹ تا ۵۰۱۔

اس کے متعلق جبل - ماسٹر آف رولس کا قول عدالتی۔

جیوں - حج کا قول عدالتی۔

مسٹر باڈیلے کے رسالے سے خلاصہ جات - ۵۰۴ - ۵۰۵۔

امریکہ میں اقبال مذہبی کے متعلق فاش نہ کیے جانے کا

استحقاق ہوتا ہے - ۵۰۶۔

PRIMARY EVIDENCE (اصلی شہادت) ۳۹۹ تا ۴۱۴۔

Documents (اصلی معنی)۔ دیکھیے PRIMARY MEANINGS,

دستاویزات کے اصلی معنی میں تبدیل کرنے کے لیے خارجی شہادت
نا قابل ادخال ہوتی ہے۔ ۲۰۸-۲۱۰ تا ۲۱۱۔

PRINCIPAL: اصل مالک۔ دیکھیے Admissions اور Agent۔

PRISONER ON TRIAL (قیدی جس پر مقدمہ چلا جا رہا ہو) دیکھیے
- Accused Person

اس کی گواہی دینے کی قابلیت۔ ۵۳۸ تا ۵۴۴۔

PRIVILEGE: (استحقاق۔ امتیاز)۔

۱۰ استحقاق گواہ۔ خود اس کے اسناد حقیقت کے متعلق ۱۱۸۔

Privileged مختلف اطلاعات سے متعلق دیکھیے

- Communications

PRIVILEGED COMMUNICATIONS: (امتیازی اطلاعات)

یعنی وہ اطلاعات جن کے متعلق فاش نہ کیے جائے گا استحقاق ہو۔
وہ صورتیں جن میں یہ اطلاعات ناقابل ادخال ہوتی ہیں:-

(۱)۔ سیاسی۔ ۲۹۵ تا ۲۹۶۔

راز مملکت کا افشا قانون راز ہائے سرکاری کے تحت جرم
خفیف ہے۔ ۲۹۵۔ (نوٹ بی)

(۲)۔ عدالتی۔ ۲۹۶ تا ۲۹۷۔

راز ہائے جو رنی۔ ۳۹۷۔

گواہ پر توہین کے لیے نالاش نہیں کی جاسکتی۔ ۱۲۶-۵۸۶۔

سیمان بنام نیدرکلفٹ (Seaman v. Netherclift) ۱۳۶-۵۸۶۔

(۳)۔ پیشہ ورانہ۔ ۴۹۷۔

اطلاعات جو مشیر قانونی کو دیے جائیں۔ ۴۹۷۔

اطلاعات جو طبی مشیر کو دیے جائیں۔ انگلستان میں فاش کیے جانے سے محفوظ نہیں۔ ۴۹۸۔

دیگر ممالک میں محفوظ ہیں۔ ۲۹۸۔
مذہبی شیعہ کو اطلاعات محفوظ نہیں ہیں۔ ۲۹۹ تا ۵۰۶ دیکھیے

PRIEST

(۴)۔ معاشرتی۔ ۵۰۶۔

زوجہ و شوہر کے درمیان۔ ۱۶۸-۵۰۶۔
یہی استحقاق۔ قانون شہادت فوجداری ۱۸۹۸ء کی رو سے
۵۳۹۔

(۵)۔ اپنے آپ کو مجرم بنانا۔ ۱۱۵ تا ۱۲۰۔
”کوئی شخص اپنے آپ کو مجرم قرار دینے پر مجبور نہیں“۔ ۱۱۵۔
اس سے متعلق قانون شہادت کے احکام۔ ۵۳۹ تا ۵۴۰۔
اس قانون کے تحت ملزم کی گواہی دینے کی قابلیت ۵۳۹۔
لیکن وہ گواہی دینے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ ۵۳۹۔
اس کے مستثنیات۔ ۵۴۰۔

PROBABILITY, (امکان۔ احتمال)۔

شہادت کی وقعت کا اندازہ کرتے وقت اس کا لحاظ کرنا چاہئے

۱۲۔
احتمال غالب دیوانی مقدمات میں فیصلے کی بنا ہو سکتا ہے۔ لیکن
فوجداری مقدمات میں نہیں۔ ۸۲۔
شمار احتمالات ۶۲۔

PROCLAMATION, (منادی۔ اعلان)۔

یہ جب بادشاہ نے کرائی ہو تو کس طرح ثابت کی جاسکتی ہے۔ ۴۱۱۔

PROFESSIONAL MATTERS (پیشہ سے تعلق رکھنے والے دیکھیے Privileged)

Communications)

کب ان کے متعلق مصلحت عامہ کی بنا پر فاش نہ کیے جانے کا
استحقاق ہوتا ہے۔ ۴۹۷۔

PROMISE: (اقرار)۔

کون سے اقرارات کا تحریری ہونا لازمی ہے۔ ۴۷ تا ۵۰۔
خلاف درزی اقرار نکاح کی نالاش میں فریقین گواہی دینے کے
قابل ہوتے ہیں۔ ۱۶۸۔

تائیدی شہادت اس میں مطلوب ہوتی ہے۔ ۵۳۲۔
قانون فریب کی رو سے اس کا تحریری ہونا ضروری نہیں۔
۴۸ تا ۴۹۔

اس کے خلاف قدیم فیصلے۔ ۴۸ (نوٹ پی)۔

PROOF: (ثبوت) دیکھیے Evidence - Certainty

اس لفظ کے معنی۔ ۵۔

بارثبوت بیان کنندہ فریق پر ہوتا ہے۔ ۴۸۔ دیکھیے Burden of Proof۔
ثبوت کے قدیم نظامات۔ مکمل ثبوت۔ نصف ثبوت وغیرہ۔ ۵۹ تا ۶۲۔

PROPRIETARY INTEREST: (مایدادی مفاد)۔

اس کے خلاف متوفی اشخاص کے بیانات قابل احوال ہوتے ہیں۔
۴۲۳۔

PROSECUTOR: (چالان کنندہ)۔

بارثبوت چالان کنندہ پر ہوتا ہے۔ دیکھیے Burden of Proof۔
دہ (فوجداری) کارروائیوں کا فریق نہیں ہوتا ہے۔ ۵۵۲۔
وہ جو رری کو مخاطب نہیں کر سکتا۔ ۵۵۲۔

PUBLIC DOCUMENTS: (سرکاری دستاویزات)۔

نقول مصدقہ کے ذریعے سے ان کا ثبوت۔ ۴۱۰ تا ۴۱۲۔
قانون شہادت کے تحت۔ ۴۱۰ تا ۴۱۲۔
قوائین شہادت دستاویزی کے تحت۔ ۴۱۰ تا ۴۱۲۔
مقامی و قضی قوانین کا ثبوت۔ ۲۹۹۔

PUBLIC OFFICES: (سرکاری دفاتر)۔

ان کے طریق کار و بار سے قیاسات - ۳۴۴-
 ان کے عہدے داروں کے حسب ضابطہ تقرر کے قیاسات -
 ۳۱۳ تا ۳۱۵-

PUBLIC POLICY : (مصلحت عامہ) -
 شہادت جو اس کی بنا پر نامنظور کی جاتی ہے - ۴۹۵ و بعد - دیکھیے
 -Privileged Communications.

PUBLICITY OF JUDICIAL PROCEEDINGS, (عدلی کارروائی کی شہادت)

کا علی الاعلان ہونا) -
 یہ انگریزی قانون کی ایک خصوصیت ہے - ۸۵ تا ۸۷ -
 اس کے مفید نتائج ۸۵ تا ۸۷ -
 جیمبر میں سماعت کی استثنائی شکل - ۹۲ -
 QUAKERS, : (کوئیکرس) -

بجائے حلف ان کا اقرار صالح قابل ادخال ہوتا ہے - ۱۵۶ -
 QUALIFICATION OR EXCEPTION : (شرط یا استثناء) -
 فوجداری مقدمات میں اس کا بار ثبوت ۲۵۴ -

QUANTITY OF EVIDENCE : کمیت شہادت - مقدار شہادت
 Plurality of Witnesses دیکھیے

انگریزی قانون میں معمولاً ایک گواہ کافی ہوتا ہے - ۵۱۴ -
 مستثنیات : ۵۲۰ تا ۵۲۳ -

QUEEN CAROLINE'S CASE : (مقدّر ملکہ کارولین) -

اس میں مجوں کے جوابات - ۴۰۰ -
 ان کو نقادان فن نے غلط ٹھہرایا ہے - ۴۰۳ -
 دفعہ ۴۲ قانون ضابطہ قانون عمومی ۱۸۵۸ء کی رو سے قانون
 بدل دیا گیا ہے - ۴۰۳ -
 اس قانون کی توسیع فوجداری مقدمات میں بھی - ۴۰۳ (نوٹ ۸) -

QUINTILIAN: (کوئنٹیلین)۔

گواہوں سے سوالات کرنے کے متعلق اس کے قواعد - ۵۷۳۔
اس کے جرح کرنے کے قواعد - ۵۷۴۔

بچوں کی شہادت کے متعلق اس کے ریمارک (اقوال)

RAPE: (زنا بالجبر)۔

الزامات زنائیں مستغیثہ کے برے چال چلن کی شہادت قابلِ انخال ہوتی ہے۔ - ۲۳۷ تا ۲۳۸۔

زنا بالجبر کے متعلق طفل کی شہادت قابلِ ادخال ہوتی ہے۔ - ۱۴۵۔
رضا مندی کی تردید کرنے کے لیے عورت کے شکایت کرنے کا واقعہ قابلِ ادخال ہوتا ہے۔ - ۴۱۸۔

اور اس شکایت کی تفصیلات بھی ۴۱۸۔
ملکہ بنام لیلیان اور ملکہ بنام اوسبورن

Reg v. Lillyman & Reg. v. Osborne

REAL EVIDENCE (مادی شہادت) ۱۷-۱۸ تا ۱۹۸-۵۹۳ تا ۶۰۶۔

دیکھیے Inspection (معاینہ موقع)۔

تعریف ۱۷-۱۸۲-۵۹۳ و بعد۔

اس کے مختلف معانی کی جانچ - ۵۹۳ تا ۶۰۶۔

یہ شخصی شہادت کے مقابل ہوتی ہے ۱۷-۵۹۳ تا ۶۰۰۔

بلا واسطہ وجہی - ۱۸۵-۵۹۳-۶۰۲-۶۰۶۔

”معاینہ موقع“ ۱۸۶۔

جعل - جعل سازی - ۱۹۱ تا ۱۹۴۔

REASONABLE AND PROBABLE CAUSE, (محمول ممکن وجہ)۔

اس کا تصفیہ جج کے ذمے ہوتا ہے۔ - ۶۹۔

جوری کے واقعات کو ثابت قرار دینے کے بعد ۶۹۔

REBUTTABLE PRESUMPTIONS, (قابلِ توہید قیاسات - ۲۷۳۔

دیکھیے Presumptions

RECEIPT: (رسید)۔

رسید ادائیگی کی دوسری شہادت کو ناقابل ادخال نہیں کرتی ہے۔
رسید مہری ادائیگی کی کہاں تک قطعی شہادت ہوتی ہے۔ ۳۴۶۔
رسید جو مہری نہ ہو صرف بادی النظری شہادت ہوتی ہے۔

۳۴۶۔

بعد کے لگان کی رسید پہلے کے لگان کی ادائیگی کی بادی النظری شہادت ہوتی ہے۔ ۳۴۷۔

RECEIVING STOLEN GOODS (درآشتن مال مسروقہ)۔

اس کے اور سرتے کے مداخلات ایک ہی چالان میں شامل کیے جاسکتے ہیں۔ ۱۹۵۔ اور دیکھیے Stolen - Goods

: RECENT POSSESSION OF STOLEN PROPERTY

(جدید قبضہ مال مسروقہ)۔

اس سے قیاس جرم۔ ۱۹۴ تا ۱۹۰۔

RECITALS: (تہنید دستاویز)۔

امر مانع تقریر مخالف بذریعہ تہنید دستاویز۔ ۴۶۶۔

RECOLLECTION: (حافظہ - یاد)۔ MEMORY

گواہ کے حافظے کو تازہ کرنا۔ ۲۰۹ تا ۲۱۰۔

RECONVEYANCE: (واپس منتقل کرنا)۔

اس کا قیاس۔ ۳۳۸ تا ۳۴۰۔

RECORD: - (ریکارڈ - سجل)۔ دیکھیے: Estoppel: - Judgments:

اور Res judicata

افرنیبل شدہ صحیح متصور ہوتا ہے۔ ۳۰ تا ۳۱۔ ۴۶۵۔ ۵۰۸ تا ۵۱۳۔

شہدے وغیرہ کی صورت میں مستثنیات۔ ۵۱۰۔

RECOVERIES, FINES AND (عطا قید اولاد نکالنے کی ناشات)۔

جو از حقیقت بر بنائے قبضہ کے لیے ان کا قیاس کر لیا جاسکتا ہے۔
- ۳۳۷

RECTOR, DECEASED: (متوفی رکت) (کلیسائی عہدہ دار۔ پادری)۔
اس کی کتابیں کب اس کے قائم مقام کے لیے شہادت ہوئی ہیں۔
- ۴۲۶

ثبوت رواج کے لیے اس کے بیانات قابل ادخال ہوتے ہیں۔
- ۴۲۶

RE-EXAMINATION: (سوالات مکرر)۔ ۵۵۳۔ دیکھیے Examination۔

REFEREE: (منجھ۔ ریفری)۔ دیکھیے Arbitrator۔
فیصلہ ثالثی کو نافذ کرنے کے لیے اس کو بطور گواہ طلب کیا جاسکتا
ہے۔ ۱۸۰۔

REFRESHING MEMORY OF WITNESSES: (گواہوں کا حافظہ

تازہ کرنا)۔ ۲۰۹ تا ۲۱۰۔ دیکھیے Memory۔

REGISTERS, (رجسٹر۔ کتب)۔

ولادت۔ نکاح۔ موت کے رجسٹر۔ ۴۔ ۱۰۵ تا ۱۰۶۔
پارلیمنٹ دہلیہ کے رجسٹر واقعات مندرجہ کے قطعی ثبوت ہوتے
ہیں۔ (۲۰)۔

دفعہ ۷۔ قانون خفیہ رائے شماری ۱۸۷۱۔ ۲۱۔

عورتوں نابالغوں اور اجنبیوں کے لیے استثنیٰ۔ ۲۱۔

REGULARITY OF ACTS: (انحال کی باضابطگی)۔

اس کا عام طور پر قیاس کر لیا جاتا ہے۔ ۳۱۲ تا ۳۱۸۔ ۳۲۲ تا ۳۲۴۔

REJECTION OF EVIDENCE: (شہادت کی نامنتظوری)۔

اگر فی الجملہ نا انصافی شہادت کی نامنتظوری کی وجہ سے ہوئی ہو تو
دیوانی مقدمات میں از سر نو سماعت کا حکم دیا جاتا ہے۔ لیکن
فوجداری مقدمات میں نہیں۔ ۷۰ تا ۷۱۔

۶۶۳ : REJECTION OF EVIDENCE ON GROUND OF

Relevancy, دیکھیے, ۲۳۶ تا ۲۳۸ REMOTENESS,

مصلحت عامہ اور استحقاق کی بنا پر۔ ۲۹۵۔ دیکھیے

-Privilege

RELEASE OF DEBT, (قرض سے ابرا)۔

حالات سے اس کا قیاس کیا جاسکتا ہے۔ ۳۴۷۔

RELEVANCY : واقعات کا متعلق ہونا۔

اس کے سخت احکام۔ ۸۰ تا ۸۷۔ ۲۳۶ تا ۲۳۸۔

کہاں تک غیر متعلق سوالات کی جرح میں اجازت ہوتی ہے۔

۱۲۲ تا ۱۲۴۔

RELIGION, (مذہب)۔

صد اقت کی مذہبی تہدید ۱۰۔
سابق میں مذہب کے نہ ہونے کی وجہ سے گواہ کی ناقابلیت۔ صفحہ
۱۴۷ اول بعد۔

اس کے تین اقسام۔ ۱۴۸۔

۱۔ فقدان معلومات مذہبی۔ ۱۴۸۔

۲۔ فقدان عقاید مذہبی۔ ۱۴۸ تا ۱۵۵۔

اس پر تنقید۔ ۱۴۸ تا ۱۵۰۔

۳۔ مذہبی رسومات کی پابندی سے انکار۔ ۱۵۵۔

مذہبی وجوہات کی بنا پر۔ ۱۵۵۔

گوکیرس وغیرہ کی قابلیت ۱۵۷ تا ۱۵۸۔

غیر مذہبی وجوہات۔ ۱۵۸۔

دہریوں کی قابلیت۔ ۱۵۸ تا ۱۵۹۔

گواہ پر مذہب سے متعلق سوالات کرنے کا اختیار۔ ۱۶۶۔

REMOTENESS (بعید ہونا)۔

اس کی بنا پر شہادت کی نامنظوری۔ ۲۳۴ تا ۲۳۶۔ دیکھیے Relevancy

REPLY: (جواب)۔

جواب کا حق۔ ۵۵۹۔

REPUTATION: (شہرت۔ نیکنامی)۔

دروغ حلفی کا ارتکاب اکثر گواہ کی شہرت و نیکنامی کو بچانے کے

خیال سے کیا جاتا ہے۔ ۱۸۳۔

اس کی شہادت۔ دیکھیے Character

حقوق عام کے ثبوت کے لیے شہادت شہرت قابل احوال ہوتی

ہے۔ ۴۲۰۔

RES GESTAE (حالات متعلقہ)۔

یہ ابتدائی شہادت ہوتے ہیں۔ ۴۱۷۔

ان کو سنی سنائی شہادت سے مخلوط نہیں کرنا چاہیے۔ ۴۱۷۔

عورت کی شکایت کی تفصیلات کب قابل احوال ہوتے ہیں۔

۴۱۸ تا ۴۱۹۔

بیمہ شدہ شخص کے بیانات کب قابل احوال ہوتے ہیں۔ ۴۱۹۔

ایسے شخص کے فریاد و حیرت کے جملے جو قتل کی وجہ سے مر رہا ہو

کب جزو حالات متعلقہ نہیں ہوتے ہیں۔ ۴۳۰ تا ۴۳۱۔

RES INTER ALIOS ACTA ALTERI NOCERE NON

DEBT: (سروں کے درمیانی معاملات میں تیسرے شخص کو متاثر نہیں

ہونا چاہیے)۔

اس اصول اخراج کی قیامت ۹۶ تا ۹۷۔ ۴۲۹ تا ۴۳۳۔

اس کو قانون روم میں تسلیم کیا جاتا تھا۔ ۹۶۔

اس قاعدے کے معنی۔ ۴۲۹۔

مکسوی شہادت یا شہادت بلا واسطہ اور اس اصول میں منسرق۔

۴۳۰۔

حالات متعلقہ کی شہادت اس اصول سے خارج نہیں کی جاتی ہے۔
- ۲۳۰ تا ۲۳۱۔

اس قاعدے کے موجودہ مستثنیات - ۲۳۲ تا ۲۳۳۔
اپنے مفید ہونے کی صورت میں بھی یہ اصول ناقابل ادخال ہوتا
ہے۔ - ۲۳۰۔

RES JUDICATA PRO VERITATE ACCIPITUR. ”ضرعیل شدہ

صحیح تصور ہوتا ہے۔“
اس اصول کو عام طور پر تسلیم کیا جاتا ہے۔ - ۳۰ تا ۳۱۔ ۲۶۵۔
- ۵۰۸ تا ۵۱۳۔

اس اصول کے معنی اور اطلاق - ۵۰۸ تا ۵۰۹۔

۶۶۴

REVENUE PROCEEDINGS (مالگزاری کی کارروائیاں)۔

ان میں فریقین کے شوہر و زوجہ اب قابل گواہ ہوتے ہیں۔ - ۱۶۰۔
سابق میں عدالتیں اس امر پر مساوی طور پر مختلف رائے
تھیں۔ - ۱۶۰۔

عہدہ داران مال کے تقرر کا قیاس اس حیثیت سے کام کرنے سے
کیا جاتا ہے۔ - ۳۱۴۔

REWARDS: (انعامات)۔

دریافت جرم کے لیے انعام مقرر کرنے کے نقصانات - ۳۹۲ تا ۳۹۵۔

RIGHT TO BEGIN AND REPLY, (۵۵ تا ۵۵۹ دیکھیے۔ Reply.

-Begin:

ROAD, (سڑک) ملکیت اراضی سے متعلق قیاسات - ۳۶۳۔ دیکھیے
Highway.

ROMAN CATHOLIC: (رومن کیتھولک)۔

اقبال جو پادریوں سے کیے جائیں فاش کیے جانے سے محفوظ نہیں
ہوتے ہیں۔ - ۲۹۴ تا ۵۰۶۔

گواہوں کو ایرستان میں کس طرح حلف دیا جاتا ہے۔ ۱۵۲۔ دیکھیے
Oaths. (حلف)۔

SALE, (بیع)۔
بیع اراضی بذریعہ تحریر ہوئی چاہیے۔ اور اس پر دستخط بھی ضروری
ہیں۔ ۱۸۶۔
نیز دس شلنگ مالیتی اشیا بھی۔

SAMPLES, (نمونے)۔
ان کا اغراض شہادت کے لیے لینا۔ ۱۸۶۔
اناج کے نمونوں کا جعل۔ (ملکہ بنام ویرونس (Reg. v. Vreones
۱۹۴۔

SANCTIONS OF TRUTH, (تہدیدات صداقت)۔

قدرتی۔ ۸۔

اخلاقی۔ ۹۔

مذہبی۔ ۱۰۔

SANITY, (سیانگی)۔

اس کا عام طور پر قیاس کیا جاتا ہے۔ ۲۹۴۔ ۳۰۲۔ ۳۶۸۔
اسی طرح ایک وقت ثابت کر دینے کے بعد اس کے جاری رہنے
کا بھی۔ ۳۴۶۔

معصومی پر ترجیح دیتے ہوئے خود کشی کرنے والے کی سیانگی کا
قیاس کیا جاتا ہے۔ ۳۶۸۔

SATISFIED TERM, (اجارہ منقضی المیعاد)۔

اس کی سپردگی کا کب قیاس کیا جاتا ہے۔ ۳۴۰۔
قانون اجارہ منقضی المیعاد ۱۸۴ء۔ ۳۴۰ تا ۳۴۱۔

SCIENCE, (سائنس)۔

اس کے امور متعلق ماہرین کی شہادت قابل اذلل ہوتی ہے۔ ۴۳۶۔ دیکھیے
Experts.

SCINTILLA OF EVIDENCE (قلیل اجزائے شہادت)۔

یہ مقدمے کو جو جوری پر چھوڑنے کے لیے کافی نہیں ۶۹۔

SCOTLAND, (اسکاٹ لینڈ)۔

یہاں ہاتھ کو اوپر اٹھا کر حلف لیا جاتا ہے۔ ۱۵۲۔

ایسے حلف کے ساتھ جو الفاظ استعمال کیے جاتے ہیں۔ ۱۵۲۔

حلف کی اس قسم کا انگلستان میں اختیار کیا جانا۔ ۱۵۲۔

اسکاٹ لینڈ میں دروغ حلفی کی سزا۔ ۴۱۔

یہاں قانون فریب کو اطلاق نہیں دیا جاتا ہے۔

قانون شہادت نو جداری کو یہاں اطلاق دیا جاتا ہے۔

یہاں سابق میں عورتوں کی گواہی نامتطور کی جاتی تھی۔ ۵۰

جب وہ دستاویزات کی گواہ ہوتی تھیں ۱۸۶۷ء تک۔

۵۵۔

ان کی شہادت کو قابل اذخال کرنے والے قانون کا متن ۵۵۔

قانون قیاس رندگی (اسکاٹ لینڈ) ۱۸۹۱ء۔ ۳۴۹۔

SCRIPTURE, (کتاب مقدس)۔

حلف کے استعمال کے خلاف کتاب مقدس کو پیش کرنا۔ ۱۵۶۔

انجالیسویں دفعہ مذہب کی توضیح۔ ۱۵۶۔ (نوٹ ۱۹)۔

اس کا حکم تعداد کو اہان کو ضروری قرار دینے کے لیے۔ ۵۱۵ تا ۵۱۶ دیکھیے

Plurality

SEAL, (مہر)۔

دستاویز سے مہر کو چھیل دینا منوخی دستاویز کی بادی النظری شہادت

ہوتا ہے۔ ۳۴۳۔

بعض اجارہ جات میں اس کی ضرورت ۴۷۔

رہید مہری کہاں تک قطعی ہوتی ہے۔ ۳۴۶۔

قدیم علی عدالتوں کی مہروں سے عدالتیں از خود واقف ہوتی ہیں۔ ۲۳۳۔

دستاویز مہری کے بدل کا قیاس کر لیا جاتا ہے۔ ۲۰۳-۳۶۶۔
 SEARCH: (تلاش) گم شدہ دستاویز کے مضامین کی شہادت قابل ادخال ہونے
 سے پہلے اس کو تلاش کرنا ثابت کیا جانا چاہیے۔ ۲۰۴ تا ۲۰۵۔
 گادرگول بنام میال (Gathercole v. Mial) ۲۰۴ تا ۲۰۵۔

SEA-SHORE: (ساحل سمندر)۔
 ساحل سمندر کی ملکیت کے متعلق قیاس۔ ۳۶۲ تا ۳۶۳۔
 ساحل سمندر کی ملکیت تاج کو حاصل ہوتی ہے۔ ۳۶۲۔
 عوام کو یہاں نہانے کا کوئی حق نہیں ہوتا ہے۔ ۳۶۲ (نوٹ یہ کم)۔
 SEWORTHINESS: سمندر کے قابل ہونا)۔

اس سے متعلق قیاسات ۳۶۱۔
 عارضی خامی سے متعلق قیاسات ۳۶۱۔
 طرز عمل جب کہ جہاز سمندر میں ہوتا ہے۔ ۳۶۲۔
 SECONDARY EVIDENCE: (منقولی شہادت)۔

اصلی و منقولی شہادت میں فرق۔ ۳۹۹ تا ۴۱۴۔
 منقولی شہادت اس وقت تک قابل ادخال نہیں ہوتی ہے جب تک
 اصلی شہادت نہ پیش کرنے کی توجیہ نہ کی جائے۔ ۳۹۹-۴۰۴۔
 اصلی شہادت کی کافی تلاش کرنے کے بعد منقولی شہادت قابل ادخال ہوتی ہے۔ ۴۰۴ تا ۴۰۵۔
 SECRECY: (راز تہنائی غلوت)۔

جرائم کا ارتکاب معمولاً چھپ کر کیا جاتا ہے۔ ۳۷۲۔
 خواہش اخفا سے خوف کے علامات کا ظاہر ہونا۔ ۳۹۳۔
 راز ملکیت کے متعلق فاش نہ کئے جانے کا استحقاق ہوتا ہے۔

۴۹۵ تا ۴۹۶۔ دیکھیے Privileged Communications.
 فاش کرنا قانون راز ہائے سرکاری کے تحت جرم خفیف ہوتا
 ہے۔ ۴۹۵۔ (نوٹ بی)۔

مخفی طور پر جیمبر میں مقدمے کی سماعت ۹۲۔

SEDUCTION, (بھسلانے جانا)۔

بھسلانے جانے کی نائش میں چال چلن کی شہادت۔ ۲۳۷۔

SELF REGARDING EVIDENCE: (متعلق ذات شہادت)۔

اپنے متعلق شہادت)۔

تعریف۔ ۲۵۲۔

فریق کے الفاظ یا طرز اور ٹھنک کے ذریعے سے۔ ۲۵۲۔

یہ یا تو مفید ذات یا مضر ذات۔ یعنی اپنے مفید یا اپنے مضر ہوتی ہے۔

اپنے مفید شہادت اکثر ناقابل ادخال ہوتی ہے۔ ۲۵۳۔

ایسی شہادت کا استثنیٰ جو جزاً اپنے مضر ہو۔ ۲۵۳ تا ۲۵۴۔

اپنے مضر شہادت قابل ادخال ہوتی ہے۔ ۲۵۳۔

خاموشی کا اثر۔ ۲۵۳ تا ۲۵۵۔

اقبالات۔ ۲۵۵۔ دیکھیے Admissions.

اقبالات جرم۔ ۲۵۵۔ دیکھیے Confessions

SELF-MUTILATION: (اپنے اعضا کی قطع و برید کرنا)۔

یہ مادی شہادت کی ایک قسم کی جعل سازی ہے۔ ۱۹۳ تا ۱۸۱۔

SEPARATISTS: (سپریٹسٹ)۔ ایک عیسائی فرقہ)۔

ان کے اقرار صلح بجائے حلف قابل ادخال ہوتے ہیں۔ ۱۵۶۔

SEXES, RELATION BETWEEN: (جنس ذکر و انات میں تعلقات)

یہ جھوٹی گواہی کا ایک ماخذ ہوتے ہیں۔ ۱۸۲ تا ۱۸۳۔

دو نیز جھوٹے اقبالات جرم کا ایک سبب۔ ۲۸۵۔

ازدواجی اطلاعات کا فاش نہ کیا جانا۔ ۱۶۸۔ ۵۰۶۔

الزام دوزوجی کے چالان میں زوجہ اول اب قابل گواہ ہوتی ہے۔

۱۶۶۔

SEXUAL INTERCOURSE: (مباشرت جماع)۔

چودہ سال سے محسن مرد کے متعلق قیاس ہو تا کہ وہ اس کے قابل نہیں ہوتا ہے۔ ۳۰۲۔

قیاس صحیح البشی کب ناقابل تردید ہوتا ہے۔ ۳۰۹۔ دیکھیے Presumptions

شوہر و زوجہ کے درمیان اس کی کب نفی کی جاسکتی ہے۔ ۳۰۹۔

SHIP, (جہاز)۔

اس کی بیع کے ثبوت کے لیے تحریر ضروری ہوتی ہے۔ ۴۹۔

جہاز کے سمندر رانی کے قابل ہونے کا کب قیاس ہوتا ہے۔ ۳۶۱ دیکھیے۔

SHIP-WRECK (جہاز کی تباہی)۔ دیکھیے قیاسات۔

لاپتا جہاز کے ڈوب جانے کا قیاس۔ ۳۶۱۔

جہاز کی تباہی کی وجہ سے اموات ہوں تو قیاس پسندانگی۔ ۳۵۴ تا ۳۵۵۔

انگریزی قانون میں ایسا قیاس نہیں کیا جاتا ہے۔ ۳۵۲ تا ۳۵۴۔

“SHOP-BOOKS” (دکان کی کتابیں)۔ یہی کھاتے۔

قانون رو میں ان کا قابل ادخال ہونا۔ ۴۲۵۔

و نیز تحت غیر منسوخ شدہ قانون تیس اول باب ۱۲۔ ۴۲۵۔

ایک سال سے قدیم قرض کی یہ شہادت نہیں ہوتے ہیں۔ ۴۲۵۔

گواہ ان سے حافظہ تازہ کر سکتا ہے۔ ۲۰۹ تا ۲۱۰۔ ۴۲۵۔

SIGNATURE, (دستخط)۔

قانون فریب کی رو سے کن معاہدات کے لیے ضروری ہے۔ ۴۹۔

وصیت نامے کے لیے ضروری ہے۔ ۲۰۵۔

دستخط کا مقام۔ ۲۰۶۔

SILENCE, (خاموشی)۔

اس سے اپنے منفرد شہادت کا پید ا ہونا۔ ۲۵۴ تا ۲۵۵ دیکھیے

Self-regarding Evidence

ناشیستہ حرکت کا تحریری الزام لگانے پر خاموشی صداقت الزام کی
شہادت نہیں ہوتی ہے۔ (ویڈمان بنام والپول) Wiedeman v. Walpole

۵۹۲-۵۳۲

Plurality of Witnesses SINGLE Witness. (منفرد گواہ)۔ دیکھیے

عام طور پر منفرد گواہ ثبوت مقدمہ کے لیے کافی ہوتا ہے۔ ۵۱۲۔

مستثنیات۔ ۵۲۰ تا ۵۲۳۔

گواہ واحد کی شہادت پر عمل کرنے کے اثرات۔ ۵۱۸۔

SKILL, QUESTIONS OF. (سوالات مہارت)۔

ان کے متعلق ماہرین کے آراء قابل ادخال ہوتے ہیں۔ ۴۳۶۔

دیکھیے Experts

SLANDER. (ازالہ حیثیت عرفی زبانی۔ توہین زبانی)۔

اس کے مقدمات میں مدعی کے چال چلن کی شہادت قابل ادخال

ہوتی ہے۔ ۲۳۷۔

گواہ پر اس کی نالاش نہیں ہو سکتی۔ (سیمان بنام نیدر کلفٹ

(Seaman v. Nether elift) ۱۲-۵۸۶۔

الفاظ جن سے توہین زبانی کا ہونا بیان کیا جائے۔ ان کے معنی

۴۳۵۔

SLEEP. (خواب نیند)۔

حالت خواب کے بیانات اقبالات نہیں ہوتے ہیں۔ ۴۶۰۔

SOCIETY, HABITS OF, PRESUMPTIONS FROM, (عوادات

معاشرہ سے قیاسات۔ ۳۲۲)۔

SOIL, PRESUMPTIONS AS TO PROPERTY IN, (ملکیت

اراضی کے متعلق قیاسات) ۴۔

SOLDIERS. (فوجی سپاہی)۔

میدان جنگ کے سپاہیوں کے وصیت نامے ایسی تحریرات کے

ذریعے سے بھی جائز ہوتے ہیں جن پر گواہی نہ ہو ۲۰۶۔

اور زبانی وصیت کرنا بھی جائز ہے۔ ۲۰۶۔

SOLICITOR: (سالیٹر) دیکھیے Counsel

سالیٹر موکل کے خلاف یا اس کی طرف سے گواہ ہو سکتا ہے۔ ۱۷۳۔

دیکھیے Privilege

موکل کی سالیٹر کو اطلاع کے متعلق فاش دیکھے جانے کا کب استحقاق

ہوتا ہے۔ ۴۹۷۔

SOMNAMBULISM: (خواب میں چلنے پھرنے کی عادت) دیکھیے

Sleep.

حالت خواب میں جو الفاظ کہے جائیں وہ شہادت نہیں ہوتے

ہیں۔ ۴۶۔

SOVEREIGN: (مقتدر اعلیٰ)۔

اس کو شہادت دینے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ ۱۱۳۔ ۱۷۰ تا ۱۷۲۔

SPIRITUAL ADVISERS (مشیران مذہبی)۔

ان سے اقبالات جرم کا قابل اذخاں ہونا۔ ۴۹۹ تا ۵۰۶ دیکھیے

Priest.

SPOLIATOR: (مرتکب فعل ناجائز۔ غاصب)

اس کے خلاف قیاسات ۳۵۴۔

اس کی مثالیں (آرمیری بنام ویلامیری (Armory v. Delamirie)

۳۵۴۔

آلات شہادت وغیرہ کو دبا دینا۔ ۳۵۵۔

دستامیزات کے مرتکب فعل ناجائز کے متعلق ان قیاسات کی

وسعت۔ ۳۵۵۔

بعض وقت اس اصول کے اطلاق میں مبالغہ کیا جاتا ہے۔ ۳۵۷۔

خصوصاً فوجداری مقدمات میں۔ ۳۵۸۔

ان کو بین قومی قانون میں تسلیم کیا جاتا ہے۔ -۳۶۰۔

SPORT, (کھیل - تفریح)۔

محض کھیل میں مادی شہادت کا جعل -۱۹۴۔

SPOUSES, (ازواج)۔ دیکھیے Husband and Wife,

یہ دوران نکاح کے اطلاعات کو فاش کرنے پر مجبور نہیں کیے جاسکتے۔

-۱۶۸-۵۰۶۔

STAMPS, (اسٹامپ)۔

اس کی ضرورت از روئے قانون -۲۱۴ تا ۲۱۵۔

گم شدہ دستاویزات کے متعلق حسب ضابطہ اسٹامپ شدہ
ہونے کا قیاس ہوتا ہے۔ -۲۱۴۔

نوٹس دینے کے باوجود دستاویزات پیش نہ کئے جائیں ان کے
متعلق حسب ضابطہ اسٹامپ شدہ ہونے کا قیاس ہوتا ہے۔

-۲۱۴۔

غیر اسٹامپ شدہ دستاویزات خلاف قانون امر یا فریب کو

ظاہر کرنے ناقابل ادخال ہوتے ہیں۔ -۲۱۴ تا ۲۱۵۔

سوائے فوجداری کارروائیوں کے۔ -۲۱۴۔

یا بعد ادائیگی تاوان -۲۱۴۔

یا سالیٹیٹر کے اسٹامپ لگانے کا ذمہ لینے پر۔ -۲۱۵۔

STATEMENTS IN PARTY'S PRESENCE (بیانات موجودگی

فرتیق)۔

کہاں تک قابل ادخال ہوتے ہیں۔ -۴۹۱ تا ۴۹۴۔

STATIONARY OFFICE, (دفتر صادر)۔

اس محکمے کے طبع کردہ دستاویزات کا ثبوت۔ -۱۱۰۔

STATUTES, (قوانین موضوعہ)۔

شہادت سے متعلق قوانین موضوعہ کی فہرست اور خلاصہ -۴ تا ۱۱۰۔

بارثبوت بعض وقت قانون موضوعہ کی رو سے عاید کیا جاتا ہے۔
-۲۵۲

STATUTORY DECLARATIONS: (اعلانات قوانین موضوعہ)
-۲۶

STOLEN PROPERTY: (مال مسروقہ): مال مسروقہ کے جدید قبضے سے
قیاس سرقہ پیدا ہوتا ہے۔ ۱۹۲ تا ۱۹۸۔
جانکرداشتن مال مسروقہ کا ثبوت۔ ۱۹۵۔
SUBPOENA: (حکمنامہ)۔ ص ۶۶

شہادت دینے کے حکمنامے کی تعمیل۔ اور اس کو بجالانے کا فرض۔
-۱۱۳

قبل از وقت تعمیل بے اثر متصور ہوگی۔ ۱۱۳۔
بادشاہ کے خلاف یہ جاری نہیں ہو سکتا۔ ۱۱۳۔ ۱۷۰ تا ۱۷۳۔
نیپولین اول پر اس کی تعمیل کی کوشش۔ ۱۱۳۔ (نوٹ ۷۱)۔
”تم لاؤ“ کیا ہے۔ اور کس طرح یہ حکمنامہ دیا جاتا ہے۔ ۲۰۰۔
عذر عدم تعمیل۔ ۱۱۳۔

کب اس کا بجا استعمال ہوتا ہے۔ ۱۱۳۔
SUBSTANCE OF ISSUE: (امر تیق طلب کا جزو اہم)۔
صرف یہی ثابت کرنا ہوتا ہے۔ ۲۵۶۔

SUICIDE: (خودکشی۔ خودکشی کنندہ)۔
معصومی پر ترجیح دیتے ہوئے اس کی سیانگی کا قیاس کیا جاتا ہے۔
-۳۶۸

SUPPLETORY OATH: (اتمامی حلف)۔

اس کی مابیت وائر۔ رومی قانون میں۔ ۴۵۔

SUPPRESSING INSTRUMENTS OF EVIDENCE: (آلات

شہادت کو بادینا)۔

ایسا کرنے والے کے خلاف قیاس - ۳۵۵-

SURRENDER, : (سپردگی)۔

سپردگی اجارہ منقضی المیعاد کا کب قیاس کیا جاتا ہے - ۳۴۰۔
دیجیے Satisfied Term

SURVIVOR-SHIP, : (پسماندگی) دیجیئے (Commorientes)۔

جب متعدد اشخاص ایک ہی حادثے سے فوت ہوں تو قیاس
پسماندگی - ۳۵۱ تا ۳۵۲۔

پسماندگی کے متعلق انگریزی قانون میں کوئی قیاس نہیں ہوتا ہے۔
Common Calamity - ۳۵۲ تا ۳۵۳۔ دیجیے

SUSPICION, (شبہ)۔

زبانی شہادت پر شبہ کے وجوہات - ۱۸۱ تا ۱۸۳۔
مالی عنصر - ۱۸۲۔

قراہت - ۱۸۲۔

نیک نامی کو بچانے کی خواہش - ۱۸۳۔

دوسروں میں فحش یا ان سے ہمدردی - ۱۸۳۔

زندگی وغیرہ میں بہم موقف ہونے سے - ۱۸۳۔

شریک جرم کی شہادت مستبہ ہوتی ہے - ۱۶۱ تا ۱۶۳۔

SWEARING, : (قسمیں کھانا)۔ دیجیے Oaths

حلف کے اقسام جو گواہ کے ضمیر پر قابل پابندی ہوتے ہیں۔
۱۵۰ تا ۱۵۴۔

مذہب کے انجالیسویں دفعہ کا متن - ۱۵۶۔ (نوٹ ٹی)۔
دروغ حلفی کی سیرا میں - ۲۱۔

TABLE, : (فہرست - تختہ)۔

شہادت سے متعلق قوانین مودنوعہ کی فہرست - ۱۰۶ تا ۱۱۰۔

TALKATIVE WITNESSES, : (باتولی گواہ)۔

ان کے ساتھ برتاؤ کیسا ہونا چاہیے۔ ۵۷۹۔

TALLIES, (EXCHEQUER) خزانے کی دندانہ دار تختیاں)۔

یہ دستاویزات سمجھی جاتی تھیں۔ ۱۹۹ تا ۲۰۱۔

تاج کے قرضوں کی شہادت ان کے ذریعے سے۔ ۲۰۰ (نوٹ بی)۔

ان کی موقوفی۔ اور ان کے بجائے رسیدات کا اجرا۔ ۲۰۰ (نوٹ بی)

ان کا آگ کی وجہ سے تباہ ہو جانا۔ ۲۰۰ (نوٹ ۲)۔

اسی آگ سے ایوانات پارلیمنٹ کا تباہ ہو جانا۔ ۲۰۰ (نوٹ بی)

TECNICALITY: (فنی یا اصطلاحی امر)۔

قواعد شہادت کا محض فنی ہونا۔ بہت ہی عظیم خطرہ ہوتا ہے۔ ۶۲۔

TENANCY: (حقیقت کا اشتکاری)۔ دیکھئے Land Lord.

کسی حقیقت کا اشتکاری کے شرائط کو دوسری حقیقتوں کے شرائط سے

ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ ۲۳۵۔

TESTIMONY: (گواہی)۔

گواہوں کی گواہی کے سچ ہونے کا عام طور پر قیاس کیا جاتا ہے۔

۳۱۱۔

قانون اتمرار شہادت ۱۸۴۲ء۔ ۱۰۷۔

TESTIS DE VISU PRAEPODERAT ALIIS

تمام گواہوں سے بڑھ کر ہوتا ہے۔

THERMOMETER OF PERSUASION (حرارت نما یقین)۔

ہتھم کا اس کو ایجاد کرنا۔ اس کا منوالہ۔ ۶۲۔

THUMB MARKS: (نشانات ابہام)۔

نقوش ابہامات کی شہادت۔ ۴۴۲۔

TICHBORNE CASE: (مقدمہ ٹیچبورن)۔

اس کے مختصر حالات۔ ۴۴۲ تا ۴۴۷۔

گواہ کی تحقیق کرنے والے سوال کا اس مقدمے میں منظور کیا جانا۔ ۱۲۲۔

اس میں دعویٰ دار کو دروغ حلفی میں سزا دیا جانا۔ ۴۱ تا ۴۲۔

یعنی چودہ سال کی قید با مشقت ۴۱ تا ۴۲۔

دعویٰ دار کے اقبال جرم سے خلاصے۔ ۴۶ تا ۴۷۔

TIME, : (وقت)۔

اس کے متعلق مفروضہ۔

قوانین موضوعہ اور دستاویزات میں مراد گرنیورج وقت سے ہوتی

ہے۔ ۲۳۲۔

TITLE DEEDS : (اسناد حقیقت)۔

ان کو پیش نہ کر سکنے کا استحقاق ہوتا ہے۔ دیکھیے **Privilege.**

TOMB STONE, : (کتبہ قبر)۔

اس پر منقوش تحریر کی شہادت۔ ۴۲۱۔

یہ شجرہ نسب کے مقدمات میں قابل ادخال ہوتی ہے۔ ۴۲۱۔

TORTURE, : (اذیت دہی)۔

سابق میں شہادت جو اذیت دے کر حاصل کی جاتی قابل ادخال

ہوتی تھی۔ اب نہیں ہوتی۔ ۴۷۶ تا ۴۸۸۔

اذیت دہی سخت مبینہ امتیاز شاہی کے تحت۔ ۴۷۶۔

”قانون کی رو سے اذیت مذموم ٹھہرائی گئی ہے“ ۴۸۸۔

جادوگری کے اقبال جرم جو اذیت دہی سے حاصل کیے جاتے تھے

۴۸۸۔ ۴۸۹۔

TRADE, USAGES OF, : (رواجات تجارت)۔

طریقہ رواجات تجارت سے قیاسات۔ ۳۴۴۔

Shop Books, : (کتاب تاجران) دیکھیے

ان کے ذریعے سے شہادت۔ ۴۲۵۔

TREASON, TRIALS FOR, : (بغاوت کی سماعت)۔

یہ امر مشکوک ہے کہ کیا مقدمات بغاوت میں شوہر و زوجہ ایک دوسرے

کے خلاف گواہی دینے کے قابل ہیں۔ ۱۶۶ تا ۱۶۷۔
ان مقدمات میں دو گواہ ضروری ہوتے ہیں۔ ۵۲۷ تا ۵۳۱۔

اس پر منتہم کی تنقید۔ ۵۳۰

TRIAL, (سماعت مقدامہ)۔

ترمیم یا تبدیل بروقت سماعت۔ ۲۹۵۔
سماعت پر گواہ کی شخصی حاضری کی تعمیل قانوناً گرائی جاتی ہے
۱۱۳۔ نیز مقابلہ کیجئے ۸۴ تا ۸۹۔

اس اصول کے مستثنیات۔ ۸۷ تا ۸۹۔

سماعت سے پہلے دستاویزات و جائداد کا معاینہ و انکشاف۔
۵۴ تا ۵۵۔

اس کے اہم مراتب۔ ۵۵۔ ۵۶۔

TRUSTEES, (امنا)۔

قیاس انتقالات امنا۔ ۳۴۰۔

امنا کا اجارہ جات کا سپرد کرنا۔ ۳۴۰ تا ۳۴۱۔

قانون اجارہ جات منقضی المیعاد ۱۸۴۔ ۳۴۰ تا ۳۴۱۔

TRUTH, (سچ۔ صداقت)۔

صداقت کی قدرتی تہدیدیں۔ ۹۔

اخلاقی تہدیدیں۔ ۱۰۔

مذہبی تہدیدیں۔ ۱۰۔

گواہ کو قسم کھانا چاہیے کہ وہ سچ۔ پوری سچ۔ اور سوائے سچ کے
کچھ اور نہیں کہے گا۔ ۱۵۰ تا ۱۵۱۔

UNSWORN STATEMENT: (غیر حلفی بیان)۔

طفل کا غیر حلفی بیان قانون ترمیم قانون تعزیرات کے تحت۔

۱۴۵۔

قانون اطفال۔ ۱۴۵۔

قانون ترسیم مزید قانون شہادت - ۲۹ تا ۱۴۴۔

رائے مسٹر جسٹس اسٹیفن - ۱۴۴۔

نظا کے سامنے ملزم کا غیر طبعی بیان - ۵۴۔

یا سماعت مقدمہ کے وقت - ۵۸۵۔

UNUS NULLUS RULE (قاعدہ گواہ منفرد)۔

رومی قانون میں تعدد گواہان کا قاعدہ - ۵۴ (نوٹ g)۔

اس قاعدے کے مالہ و ماعلیہ دلائل ۵۱۵ تا ۵۱۹ دیکھیے

UPLIFTED HAND: (اوپر اٹھا ہوا ہاتھ)۔

اسکاٹ لینڈ میں ہاتھ اوپر اٹھا کر حلف لینا - ۱۵۲۔

ونیز انگلستان و ایرستان میں - ۱۵۲۔

USER AND POSSESSION: قبضہ و استعمال)۔

ان کی شہادت سے قیاس ملکیت پیدا ہوتا ہے - ۳۱۸ تا ۳۴۱
دیکھیے Possession,

VALIDITY OF ACTS: (جواز و صحت قوانین)۔

اس کی موافقت میں قیاسات - ۳۱۲ تا ۳۱۸۔

VANITY: (خود پسندی - تجب)۔

یہ جھوٹے اقوالات جرم کی ایک وجہ ہوتی ہے - ۴۸۶۔

VARIANCE BETWEEN PLEADING AND PROOF

(پلیڈنگ و ثبوت میں اختلاف)۔

اس کا اثر قانون عمومی میں - ۲۵۹۔

قوانین موضوعہ جو ترسیم پلیڈنگ کی اجازت دیتے ہیں۔

دیوانی مقدمات میں - ۲۵۹۔

فوجداری مقدمات میں - ۲۵۹۔

VEXATIOUS QUESTIONS: (دق کرنے والے سوالات)۔

جج میں ایسے سوالات کی جج کہاں تک اجازت نہیں دیگا - ۲۲ تا ۱۲۴۔

VICE: (گناہ)۔

اس کے خلاف قیاس - ۳۰۹۔

VICTORIA: (ملکہ وکٹوریہ)۔

شخص ملزم کی شہادت ملکہ وکٹوریہ کے قانون کی رو سے قابل ادخال

ٹھہرائی گئی - ۵۳۸ (نوٹ ۵)۔

VIEW (معاینہ موقع)۔ دیکھیے INSPECTION اور
REAL EVIDENCE.

اس سے جو مادی شہادت حاصل ہوتی ہے - ۱۸۶۔

فوجداری مقدمات میں - ۱۸۶۔

VILLENAGE, PROOF OF: (ثبوت حقیقت اسامی زرعی)۔

کہا جاتا ہے کہ اس میں عورتوں کی گواہی ناقابل ادخال ہوتی تھی۔

- ۵۶

یہ امر مشکوک ہے کہ کیا یہ ثبوت ایک گواہ کے ذریعے سے ہو سکتا

تھا - ۵۲۷۔

VIVA VOCE EXAMINATION: (زبانی انہار)۔

قانون محکمہ جات عدالتی کی رو سے اس کے شرائط - ۱۰۵۔

اس کی اہمیت - ۸۵ تا ۸۶۔

VOIR DIRE: (ابتدائی انہار قابلیت)۔

حکمانہ ”ابتدائی انہار قابلیت“ پر گواہ کا ابتدائی انہار - یعنی

”سچ کہنے کے لیے“ - ۱۲۶ تا ۱۲۷۔

ایسے انہار کے ذریعے سے گواہی دینے کی قابلیت کا ثبوت

- ۱۲۷ تا ۱۲۶۔

VOTERS (PARLIAMENTARY): (پارلیمانی رائے دہندگان)۔

یہ اگر جبرید ہوں تو گواہی دے سکتے ہیں - ۲۰۔

وگرنہ نہیں - ۲۰۔

عورتیں سابق میں اس کے نا اہل تھیں۔ ۲۱۔

لیکن اب رائے دینے کے اہل ہیں۔ ۲۱۔

WARRANT OF ATTORNEY : (وکالت نامہ)۔

اس پر سالیسیٹر کی گواہی ضروری ہوتی ہے۔ ۱۰۵۔

WASTE WITHIN MANOR : افوجی جاگیر کے حدود میں افتادہ ارضی)

یادی النظر میں جاگیر داران سب کا متعلق ہوتا ہے۔ ۳۶۳۔

WATER, : (پانی)۔

جزر و مد کے درمیانی ساحل سمندر تلج کی ملک ہوتا ہے۔ ۳۶۲۔

اور ایسے ساحل سمندر کے متعلق قیاس ہوتا ہے کہ وہ دیہی علاقہ

نہیں ہوتا ہے۔ ۳۶۲۔

WATER-MARK, (واٹر مارک) کاغذ کے نشانات ساخت۔

دریافت جرم اس کے ذریعے سے۔ ۱۸۹۔

WAY, : (راستہ)۔

اس کی اراضی کی ملکیت کے متعلق قیاس۔ ۳۶۳۔

عوام کے حق میں اس کے وقف کا قیاس۔ ۳۳۳ تا ۳۳۵۔ ۳۶۳۔

WED-LOCK, : (عقد نکاح)۔ دوران نکاح)۔

بچہ جو دوران نکاح میں پیدا ہو وہ صحیح النسب ہوتا ہے۔ ۳۰۹۔

دیکھئے LEGITIMACY - اور Presumption

WHITE CHAPEL MURDERS : (مقام وائٹ چپل کے قتل)۔

ان کے متعلق غلط الزامات۔ ۴۸۶۔

ان کی دریافت کے لیے حکومت کی جانب سے کوئی انعام

مقرر نہیں کئے گئے۔ ۳۹۴۔

WIFE, : (زوجہ) دیکھئے HUSBAND

زوجہ کی شہادت کا قابل ادخال ہونا۔ ۱۶۵۔

فوجداری مقدمات میں شوہر کی درخواست پر۔ ۵۳۹۔

متن قانون شہادت فوجداری - ۶۰۷ تا ۶۰۹ -
 فوجداری مقدمات میں شوہر کے خلاف بغیر اس کی رضامندی
 کے - ۵۳۹ (نوٹ کے) -
 جرم سنگین میں زوجہ پر شوہر کے داب ہونے کا قیاس - ۳۶۵ -
 اس قاعدے کی ترمیمات - ۳۶۵ -
 نیوزی لائنڈ میں ایسا کوئی قاعدہ نہیں ہے - ۳۶۵ -
 WILLS: (وصیت نامہ جات) -

ان کی تکمیل کس طرح کی جانی چاہیے - ۲۰۵ تا ۲۰۶ -
 سپاہیوں کے - ۲۰۶ -
 گم شدہ وصیت ناموں کا ثبوت (سگڈن بنام لارڈ سینٹ
 لیونارڈس Sugden v. Lord St. Leonards) - ۲۰۶ -
 مضامین کی منقولی شہادت سے - ۲۰۶ -
 وصیت نامہ کے گواہ کو وصیت یا ہبہ بالوصیت باطل و کالعدم
 ہوتے ہیں - ۱۳۲ -

خارجی شہادت وصیت ناموں پر موثر ہونے کب قابل اذخال
 ہوتی ہے - ۲۰۸ - ۲۱۰ تا ۲۱۱ -
 WITCH CRAFT: (جادوگری - سحر) -

اس کے اقبال فوجداری اکثر کیے جاتے ہیں اور غیر معمولی ہوتے
 ہیں - ۴۸۸ تا ۴۸۹ -

اسکاٹ لینڈ میں ان کی حد درجہ انسانیت سوزی ۴۸۸ تا ۴۸۹ -
 اذیت دہی کے ذریعے سے اس کا اقبال جرم - ۴۸۹ -
 شیطان کا ہتھمہ کرنے کا اقبال جرم کیا گیا ہے - ۴۸۸ -
 (نوٹ یس) -

اس کے لیے سزا میں نو عورتوں کو زندہ جلادیا گیا - ۴۸۸ -
 (نوٹ یس) -

WITH-HOLDING: (روک رکھنا)۔

شہادت کو روک رکھنا اس کے مرتکب کے خلاف قیاس پیدا کرتا ہے۔
۲۵۵ تا ۲۵۶۔

WITHOUT PREJUDICE: ("ذمہ داری بغیر")۔

"ذمہ داری بغیر" جو اطلاعات دیے جائیں وہ ناقابل اذخال شہادت
ہوتے ہیں۔ ۲۵۹ تا ۲۶۰۔

دیکھیے۔ ADMISSIONS.

WITNESSES: (گواہان)۔ دیکھیے Plurality of Witnesses.

ان کے متعلق ہدایتی مقولات کا مجموعہ۔ ۵۸۵ تا ۵۹۲۔
"ایک گواہ رویت سنی سنائی شہادت دینے والے دس گواہوں
کے برابر ہے" ۹۶۔

گواہ ہونے کی قابلیت عام طور پر ہوتی ہے۔ ۵۲-۵۶-۱۲۵ تا
۱۳۵-۱۶۰ تا ۱۷۰۔

ملزم اشخاص کی گواہی دینے کی قابلیت۔ ۵۳۸۔

اتن قانون شہادت فوجداری۔ ۶۰۷ تا ۶۰۹۔

کب ایک گواہ کافی ہے۔ ۵۱۴۔

کب تائیدی شہادت ضروری ہے۔ ۵۲۰ تا ۵۳۳۔

حلف اٹھانے کا طریقہ۔ ۱۵۰ تا ۱۵۴۔ دیکھیے Oaths.

"انجیل کو بوسہ دینے سے" ۱۵۱۔

اوپر ہاتھ اٹھا کر۔ ۱۵۲۔

گواہ شہادت دینے سے پہلے زرخوراک پانے کے مستحق ہوتے ہیں
۵۸۶ تا ۵۸۵۔

ان کو احاطہ عدالت سے باہر جانے کا حکم دینا۔ ۵۵۶۔

جواب نہ دینے پر ان کو دوسری عدالت میں سپرد کرنا۔ ۱۲۱۔

ان کو گواہی دینے سے روکنا ایک جرم خفیف ہے۔ ۱۱۰ (نوٹ یو)

- ان پر سوالات کسی جسم کے مجرم قرار دیے جانے کی نسبت۔ ۲۴۲۔
 کسی شرمناک حرکت کی بابت۔ ۱۲۲ تا ۱۲۴۔
 فریق کا خود اپنے گواہوں کو مخالف تصور کرنا۔ ۵۶۶ تا ۵۶۸۔
 ان کا سوال بندوں کے ذریعے سے اظہار۔ ۸۸ تا ۹۰۔ ۵۴۸ تا ۵۴۹۔
 دو گواہوں کی شہادت کب ضروری ہوتی ہے۔ ۵۲۰ تا ۵۳۳۔
 ان کا دروغ حلفی۔ ۴۱ تا ۴۲۔ ۵۲۰ تا ۵۲۶۔
 نرائے دروغ حلفی۔ ۴۱۔
 سابق میں پھر گواہی دینے کے ناقابل ہونا۔ ۴۱۔
 اس کی مشوخی۔ ۴۱۔
 اظہار گواہان کے زرین اصول۔ ۵۸۱۔
 ”اگتا دینے والے گواہوں سے کام کی بات کہلوائی جاسکتی ہے“۔ ۵۷۹۔
 وصیت ناموں کی صورت میں گواہوں کی پہلے سے مقرر کردہ شہادت۔ ۲۰۔
 اراضی کے وصیت نامہ کے لیے تین گواہ غرض سے ضروری تھے۔ ۲۰۔
 گواہوں پر توہین زبانی کی نالش نہیں کی جاسکتی۔ ۱۲۶۔ ۵۸۶۔
 WOMEN: (عورتیں)۔
 ایسے مقدمہ کی سماعت سے جس میں فحش باتیں ہوں عورتوں کو ہٹا دیا جاتا ہے۔ ۹۲۔
 WOMEN TESTIMONY OF: (عورتوں کی گواہی)۔
 ہندوؤں و مسلمانوں میں اس کی نا منظوری۔ ۵۴۔
 سابق میں اسکاٹی قانون کی رو سے بھی۔ بعض صورتوں میں۔ ۵۵۔
 قانون ۱۸۵۷ء کی رو سے اس کا قابل ادخال ہونا۔ ۵۵۔

باکرہ بیوہ سے زیادہ اعتبار کی مستحق ہوتی ہے۔ ۵۵۔
جو سیفین نے عورتوں کی گواہی کی نامنظوری موسیٰ علیہ السلام سے
منسوب کی ہے۔ ۵۴۔

۶۷۲ WOMEN, VOTING OF, AT PARLIMENTARY ELECTIONS,

:(پارلیمنٹ کے لیے انتخابات میں عورتوں کی رائے دہی)۔
سابق میں باوجود رجسٹر پر ہونے کے رائے دینے سے ممنوع تھیں۔ ۲۱۔
WORDS, (الفاظ)۔
عورتوں کی شکایت (زنا بالجبر) کی تفصیلات ثابت کی جاسکتی
ہیں۔ ۴۱۸ تا ۴۱۹۔

"WRITING" AND "WRITTEN EVIDENCE": (تحریر و تحریری

شہادت)۔
اس کے ذریعے سے ثبوت کن مقدمات میں ضروری ہوتا ہے۔
۴۷ تا ۵۰۔

جہاز کی بیع۔ ۴۷۔
بیع حق تصنیف۔ ۴۷۔
بیع اراضی۔ ۴۷۔
بیع اثیا مالیتی دس پونڈ۔ ۴۹۔
دوسرے کے فرض کی ضمانت۔ ۴۷۔
اقرار جس کی تعمیل ایک سال کے اندر نہیں ہوگی۔ ۴۷۔
لیکن اقرار نکاح کے لیے ضروری نہیں۔ ۴۸۔
نو ایک سابقہ فیصلہ اس کے خلاف تھا۔ ۴۸ (نوٹ بن)
وصیت نامہ جات۔ ۲۰۵ تا ۲۰۶۔
ان کی منقولی شہادت۔ (سگڈن بنام لارڈسینٹ لیونزائوس
۲۰۶۔

مضامین تحریر بذریعہ اقبال ثابت کئے جاسکتے ہیں۔ (سلاٹری بنام پولی)
۴۵۹ تا ۴۵۹۔

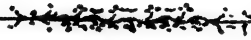
زبانی شہادت کے ذریعے سے تحریر کی تردید یا اس میں تبدیلی نہیں
کی جاسکتی۔ ۲۰۸-۲۱۰ تا ۲۱۱۔

اس کا ثبوت۔ منقولی شہادت کے ذریعے سے ۳۹۹ تا ۴۱۴۔

نقول مصدقہ وغیرہ کے ذریعے سے۔ ۴۰۹ تا ۴۱۳۔

WRONGFUL CONDUCT: (حرکت ناجائز)۔

اس کے خلاف قیاس۔ ۳۰۸ تا ۳۱۱۔



صحت نامہ



اصول قانون شہادت

(جلد دوم)

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱	۲	۳	۴	۱	۲	۳	۴
۷۷۷	۹	مجاتے	مچاتے	۸۶۲	۲	کردینے ترغیب	کردینے کیلئے
۷۸۵	۱۳	جانے	جانے	۸۶۷	۸	حاشیہ سطر	یہ
۷۸۶	۶	کیا سٹرو	کیا سٹرو	۸۶۸	۸	سے	سے
۷۸۹	۳	نچ بورنس	نچ بورنس	۸۷۰	۱۲	بھولا	بھولا
۸۳۵	۹	کہتے	کہتے	۸۷۵	۱۳	میں تو وہ	میں تو وہ
۸۳۸	۲۲	کیا	کیا	۸۹۰	۱۱	بیان	بیان
۸۵۰	۴	وہیلنگ	وہیلنگ	۸۹۱	۱۱	چارٹرٹن	چارٹرٹن
۸۵۱	۲	کالم	کالم				
۸۶۰	۱۷	شہادت	شہادت				

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱	۲	۳	۴	۱	۲	۳	۴
۸۹۲	حاشیہ سطر ۵	میں وولزی	میں وولزی	۹۶۱	حاشیہ سطر	Masson	Masson v.
"	"	رسل وریان	رسل وریان	۹۶۱	"	"	"
۸۹۶	۱۵	جیسا کہ کہ	جیسا کہ	"	۲	Scat-lond	Scotland
۸۹۷	۷	اشارہ	اشارہ	۹۶۵	۷	حشبدہ	حشبدہ
۸۹۹	۱۶	جل	جل	۹۶۹	حاشیہ سطر ۶	نیوزی لائنڈ	نیوزی لینڈ
"	۲۲	کی	کے	۹۷۱	تیا	یا	"
۹۰۵	۱۲	شمیسفورڈ	شمیسفورڈ	۹۷۳	۱۱	Brauzil	Brazil
۹۰۸	پیشانی	اور اس کا	اور اس کا	۹۷۶	حاشیہ سطر ۲	نیوزی لائنڈ	نیوزی لینڈ
۹۱۰	۸	شائستگی	شائستگی	۹۷۷	۱۹	قبل ازین	قبل ازین
"	حاشیہ سطر ۵	کیس ۱۹	کیس ۱۹	۹۹۳	۳	دلواہ میں	دلواہ میں
۹۱۳	۱	دفعہ	دفعہ	"	۴	ہو جائے مستو	ہو جائے مستو
"	"	از	از	۱۰۰۰	۱	نقدہ	نقدہ
۹۱۷	"	تیر	تیر	"	۱۶	نقدہ	نقدہ
۹۲۱	۵	متاثر	متاثر	۱۰۰۹	۵	چائے	چائے
۹۲۴	پیشانی	طریق ثبوت	طریق ثبوت	"	۱۶	من سے	جن سے
"	"	خمسہ دوم	خمسہ دوم	۱۰۱۳	۱	نقص	نقص
۹۳۱	۳	بے تاجدگی	بے تاجدگی	"	۲۰	جال حیلین	جال حیلین
"	"	غابری	غابری	۱۰۱۴	۱۵	کرنے لگیں گے	کرنے لگیں گے
"	"	"	"	۱۰۲۰	۱۶	سابقہ	سابقہ
"	"	"	"	"	۱۷	بڑے	بڑے

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱	۲	۳	۴	۱	۲	۳	۴
۱۰۲۱	۴	لے	کے	۱۰۴۰	۵	تبیوت	ثبوت
۱۰۲۵	کالم اسطر ۱۰	اظهار	اظہار	۱۰۴۲	۱	ادی	مادی
"	" ۱۱	چھوٹی	چھوٹی	"	۲۲	ماڈی	مادی
۱۰۳۹	حاشیہ سطر ۵	کے لیے	کے لیے	۱۰۴۳	۵	دونوں	دونوں
"	" ۶	س	اس	۱۰۴۴	۲	تظار	نظار
"	حاشیہ سطر ۹	تازیاتوں	تازیاتوں	۱۰۸۱	۱۴	بادی	مادی
۱۰۴۰	۲	تحت	تحت	۱۰۸۲	۸	کہتے	کہتے
"	۱۸	نقص	نقص	۱۰۸۹	پیشانی	۹۰	۱۰۰۰
۱۰۴۱	۲	یادداشتات	یادداشتات	"	۱۹	بایت ہے	بابت ہے
۱۰۴۲	۲	David	David	۱۰۹۴	۹	حس	جس
۱۰۴۳	۱۳	نامیدی	نامیدی	۱۰۹۵	۲	تیس	میں
۱۰۴۶	حاشیہ سطر ۱	ڈیوڈ بال بریل	ڈیوڈ بال بریل	۱۰۹۶	۹	لسی	کسی
۱۰۵۳	۴	گاڈوں	گاڈوں	"	۱۸	با	یا
	بنیان	Daed	Doce L	۱۰۹۴	۱۲	سکرٹری	سکرٹری
"	۱۸	Thomos	Thomas Beynon	۱۱۰۳	۱۴	قوجاء	فوجداری
		Baynon	بائن	۱۱۰۵	۵	حقوق	حقوق
۱۰۵۴	۲۳	دینے	دینے	"	۹	وکتوریا	وکتوریا
۱۰۶۱	۲۰	طوہرہ	طوہرہ	۱۱۱۴	۱۲	ادستائزات	ادستائزات
۱۰۶۵	۱۶	یہ	یہ	۱۱۱۵	۸	لقد مات	مقدمات
۱۰۶۸	۱۳	واقعہ مومنوع	واقعہ مومنوع	۱۱۲۰	۲	منسک	تمسک
"	۲۰	مبینہ	مبینہ	۱۱۲۱	۹	ثبوت	ثبوت

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱	۲	۳	۴	۱	۲	۳	۴
۱۱۲۱	۱۰	ثبوت	ثبوت	۱۱۶۵	۱۴	تفصیل	تفصیل
۱۱۲۵	۲۰	۱۵	۳	۱۱۹۱	۹	طریق	طریق
۱۱۳۳	۱	کافی	کافی	۱۱۹۱	۲۵	سلی	سلی
۱۱۵۸	۳	اور پہرے	اور پہرے	۱۱۹۸	۲۲	شہادت	شہادت
۱۱۶۶	۲۰	انجیل	انجیل	۱۲۰۱	۳	قاعدے	قاعدے
۱۱۶۷	۶	حواس	حواس	۱۲۱۷	۲۲	کیے	کیے
۱۱۶۸	۱۹	کیا	کیا	۱۲۱۸	۶	نیوزی لینڈ	نیوزی لینڈ
۱۱۷۱	۲۵	تائیدی	تائیدی	۱۲۲۰	۱۸	عورتیں	عورتیں
۱۱۷۲	۱۵	تہرائی	تہرائی	۱۲۲۱	۲۰	جریدہ	تحریر
۱۱۷۵	۱۶	دیکھیے	دیکھیے				

